

Bratysława, dnia 23 kwietnia 2026 roku

Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”

Filia w Bratysławie

Adres: Zámocká 34, 811 01 Bratislava (Staré Mesto-Hrad), Slovakia

Adres email: magdalena.stryja@varsovia.study

Numer telefonu: +48 507 096 756

Sygnatura PKA: ZSI.410.134.2024

Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

dr inż. Marcin Kulasek

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z oceną programową Polskiej Komisji Akredytacyjnej zrealizowaną na studiach na kierunku psychologia (studia jednolite magisterskie, profil praktyczny) w dniach 15–16 kwietnia 2025 r. w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” Filia w Bratysławie, jak również w nawiązaniu do Uchwały nr 910/2025 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 6 listopada 2025 roku w sprawie oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Filii w Bratysławie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym oraz Uchwały numer 134/2026 w sprawie wniosku Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Filii w Bratysławie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, niniejszym składam skargę na przebieg tejże oceny programowej. W szczególności Uczelnia wnosi o odstąpienie od traktowania tej opinii jako wystarczającej podstawy faktycznej i prawnej do wszczęcia lub prowadzenia postępowania administracyjnego zmierzającego do cofnięcia uprawnień.

Przedmiotowa skarga nie dotyczy jedynie odmiennej oceny merytorycznej, lecz sposobu prowadzenia postępowania przez Polską Komisję Akredytacyjną, który w ocenie Uczelni narusza podstawowe standardy rzetelności, bezstronności oraz legalizmu działania organów władzy publicznej.

Jednocześnie wnoszę o przekazanie skargi do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w trybie przewidzianym w art. 258 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2024 poz. 1571, z późn. zm.).

Z wyrazami szacunku

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez Magdalena Stryja
Data: 2026.04.24 16:29:47 CEST

Rektor adw. Magdalena Stryja

Załącznik:

Skarga do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego na oceną programową Polskiej Komisji Akredytacyjnej zrealizowaną na studiach na kierunku psychologia (studia jednolite magisterskie, profil praktyczny) w dniach 15–16 kwietnia 2025 r. w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” Filia w Bratysławie, jak również w nawiązaniu do Uchwały nr 910/2025 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 6 listopada 2025 roku w sprawie oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Filii w Bratysławie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym oraz Uchwały numer 134/2026 w sprawie wniosku Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Filii w Bratysławie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym.

Do wiadomości:

1. Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej dr Karola Nawrockiego,
2. Przewodniczącego Polskiej Komisji Akredytacyjnej dr hab. Janusza Uriasza,
3. Dyrektora Departamentu Organizacji Uczelni, Kształcenia i Spraw Studenckich Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego dr Marty Kapusty,
4. Podsekretarza stanu Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego prof. dr hab. inż. Marii Mrówczyńskiej,
5. The European Association for Quality Assurance in Higher Education (ENQA),
6. The European Quality Assurance Register for Higher Education (EQAR),
7. Rzecznika Praw Obywatelskich dr hab. Marcina Wiącka, prof. UW,
8. Minister Edukacji Narodowej Barbary Nowackiej.

Skarga do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego

na ocenę programową Polskiej Komisji Akredytacyjnej zrealizowaną na studiach na kierunku psychologia (studia jednolite magisterskie, profil praktyczny) w dniach 15–16 kwietnia 2025 r. w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” Filia w Bratysławie, jak również w nawiązaniu do Uchwały nr 910/2025 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 6 listopada 2025 roku w sprawie oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Filii w Bratysławie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym oraz Uchwały numer 134/2026 w sprawie wniosku Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Filii w Bratysławie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym

Bratysława, 2026

Spis treści

1. Charakterystyka instytucjonalna	6
2. Rekonstrukcja przebiegu postępowania.....	9
3. Podstawy wniesienia skargi.....	15
3.1. Skumulowanie i nadmierna intensyfikacja postępowań wobec Uczelni jako naruszenie zasad postępowania administracyjnego	15
3.2. Naruszenie zasady bezstronności poprzez udział w postępowaniu osoby pozostającej w relacji konkurencyjnej wobec Uczelni	16
3.3. Wątpliwości co do legalności udziału obserwatora zagranicznego oraz składu zespołu oceniającego	18
3.4. Przeprowadzenie oceny programowej na wczesnym etapie funkcjonowania kierunku z pominięciem jego specyfiki rozwojowej	20
3.5. Brak jednolitych standardów oceny programowej oraz nieprzewidywalność rozstrzygnięć Polskiej Komisji Akredytacyjnej	21
3.6. Nieuprawniona wykładnia decyzji administracyjnej oraz przekroczenie kompetencji przez Polską Komisję Akredytacyjną.....	24
3.7. Formułowanie pozaustawowych i nieprzewidywalnych wymagań dowodowych wobec Uczelni	27
3.8. Iluzoryczny charakter ponownego rozpatrzenia sprawy i brak rzeczywistej kontroli merytorycznej	29
4. Ustosunkowani się do poszczególnych zarzutów PKA.....	31
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się.....	31
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	39
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	59
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów.....	66

1. Charakterystyka instytucjonalna

Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie została pierwotnie utworzona jako Warszawska Wyższa Szkoła Menedżerska i wpisana do ewidencji uczelni niepublicznych w dniu 28 sierpnia 2018 r., na podstawie decyzji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego nr DSW.WUM.6010.1.2018.6.KN z dnia 12 lipca 2018 r. Następnie, w dniu 26 października 2018 r., uczelnia zmieniła nazwę na Collegium Humanum – Szkoła Główna Menedżerska, zaś aktualnie obowiązującą nazwę przyjęła w dniu 21 czerwca 2024 r.

Uczelni nadano numer 391, a numer wpisu do ewidencji uczelni niepublicznych wynosi 383. Dane identyfikacyjne uczelni obejmują numer REGON 381457997 oraz NIP 5252765348.

Założycielem uczelni jest Instytut Studiów Międzynarodowych i Edukacji sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy Al. Jerozolimskich 133A (02-304 Warszawa), wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000389478, postępujący się numerem NIP 5272658259 oraz REGON 142958180.

Siedziba Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” mieści się w Warszawie przy Al. Jerozolimskich 133A. Uczelnia prowadzi działalność informacyjną za pośrednictwem strony internetowej dostępnej pod adresem varsovia.study, na której udostępniony jest również Biuletyn Informacji Publicznej, spełniający wymogi jawności i transparentności działania uczelni niepublicznych. Filia Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Bratysławie mieści się pod adresem: Zámocká 34, 811 01 Bratislava (Staré Mesto-Hrad), Slovakia.

W strukturze organizacyjnej Uczelni funkcjonują jednostki krajowe oraz zagraniczne. Jedną z kluczowych jednostek zagranicznych jest Filia w Bratysławie, utworzona jako jednostka organizacyjna Uczelni w celu prowadzenia działalności dydaktycznej poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Filia ta stanowi element strategii

umiędzynarodowienia Uczelni oraz rozwijania oferty edukacyjnej na rynkach zagranicznych, w szczególności w regionie Europy Środkowej.

Filia w Bratysławie została powołana w celu prowadzenia działalności dydaktycznej w środowisku międzynarodowym, z uwzględnieniem specyfiki lokalnego rynku pracy oraz potrzeb społeczno-gospodarczych regionu. Jej funkcjonowanie wpisuje się w model kształcenia Uczelni, oparty na praktycznym profilu studiów oraz ścisłej współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

W ramach siedziby głównej w Warszawie Uczelnia posiada uprawnienia do prowadzenia kształcenia na szerokim spektrum kierunków studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich, w tym m.in. na kierunkach: administracja, bezpieczeństwo, finanse i rachunkowość, kryminologia, media, pedagogika, pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna, prawo, psychologia oraz zarządzanie. Uprawnienia te były przyznawane sukcesywnie na podstawie decyzji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, a kształcenie na tych kierunkach jest faktycznie realizowane.

Ponadto Uczelnia prowadzi działalność poprzez liczne filie krajowe, w tym we Wrocławiu, Gdańsku, Kielcach, Lublinie, Poznaniu, Rzeszowie i Szczecinie, a także poprzez filie zagraniczne, w szczególności w Andżanie, Pradze, Wiedniu oraz Frydku-Mistku. Filie te posiadają zróżnicowane uprawnienia do prowadzenia kształcenia na kierunkach odpowiadających profilowi Uczelni, a w większości przypadków prowadzą już działalność dydaktyczną.

Funkcjonowanie Uczelni oparte jest na rozbudowanym systemie regulacji wewnętrznych. Do najważniejszych aktów wewnętrznych należą Statut Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”, przyjęty w aktualnym tekście jednolitym na podstawie zarządzeń założyciela z dnia 19 listopada 2024 r., Strategia rozwoju i misja Uczelni (zaktualizowana w dniu 9 października 2023 r.), Regulamin studiów oraz Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia. Dokumenty te wyznaczają ramy organizacyjne,

dydaktyczne i jakościowe działalności Uczelni oraz stanowią podstawę jej funkcjonowania w systemie szkolnictwa wyższego.

2. Rekonstrukcja przebiegu postępowania

Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie została poinformowana pismem z dnia 29 listopada 2024 r. o planowanym przeprowadzeniu oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Filii w Bratysławie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym oraz o obowiązku sporządzenia i przedłożenia raportu samooceny.

W wykonaniu powyższego obowiązku Uczelnia sporządziła i przekazała raport samooceny do Biura Polskiej Komisji Akredytacyjnej.

1. Pismem PKA z dnia 11 marca 2025 r., Uczelnia została zawiadomiona o terminie przeprowadzenia wizytacji w ramach oceny programowej, w tym, że wizytacja zostanie przeprowadzona w dniach 15 – 16 kwietnia 2025 r., czyli w Wielkim Tygodniu Wielkanocnym, w tym w Wielką Środę.
2. Pismem Uczelni z dnia 14 marca 2025 r. **Uczelnia złożyła wniosek** do Przewodniczącego PKA o wyłączenie prof. dr hab. Joanny Moczydłowskiej z udziału we wszelkich czynnościach PKA w odniesieniu do Uczelni „Varsovia” (pełny wniosek w załączeniu) z uwagi zarówno na konflikt interesów, na negatywną postawę Pani Profesor w stosunku do Uczelni werbalizowane w wypowiedziach oraz w raportach powizytacyjnych podczas dwóch wcześniejszych wizytacji w Uczelni, z uwagi na pisemne skargi pracowników Uczelni – członków zespołu ds. jakości kształcenia z filii we Wrocławiu na zachowanie Pani prof. Moczydłowskiej podczas analogicznej, trzeciej obecności Pani Profesor w Uczelni podczas wizytacji w filii Uczelni we Wrocławiu, która miała miejsce cztery miesiące wcześniej. Uczelnia podniosła również, że Pani prof. Moczydłowska w strukturze PKA jest ekspertem II zespołu z zakresu dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości, zatem w tej dziedzinie uprawniona jest do działania w ramach PKA. Natomiast wizytacja zaplanowana została na kierunku Psychologia, czyli w dziedzinie nauk społecznych, w ramach których PKA

posiada w swoich strukturach I zespół ekspercki uprawniony do działania, m.in. w dyscyplinie psychologii. Zatem przypisanie członka PKA z zespołu z zakresu dyscypliny nauki o zarządzaniu do zespołu oceniającego kierunek psychologia i dodatkowo powierzenie mu funkcji Przewodniczącej zespołu oceniającego jawi się jako przeczące wartościom merytorycznym i poddaje w wątpliwość rzetelność i bezstronność całego procesu oceny programowej na kierunku Psychologia w Filii Uczelni w Bratysławie.

3. Pismem PKA z dnia 19 marca 2025 r. **Przewodniczący PKA nie wyraził zgody** na wyłączenie Pani prof. dr hab. Joanny Moczydłowskiej ze składu Zespołu Oceniającego wyznaczonego do przeprowadzenia wizytacji na kierunku psychologia w filii w Bratysławie, stwierdzając, że uważa, iż nie zachodzą ku temu żadne przesłanki, że przedłożone m.in. pisemne oświadczenia pracowników Uczelni, członków zespołu ds. jakości kształcenia, przez nich sporządzone i odręcznie podpisane nie niosą żadnej wartości dowodowej. Również w ocenie Przewodniczącego PKA zarzuty uczelni w zakresie powierzenia osobie formalnie przypisanej w strukturach PKA do zespołu eksperckiego z zakresu zarządzania funkcji Przewodniczącej i członka zespołu do oceny kierunku Psychologia także nie znajdują żadnego uzasadnienia z uwagi na doktorat Pani Profesor w dyscyplinie psychologia (pismo PKA w załączeniu).
4. Pismem Uczelni z dnia 22 marca 2025 r. Uczelnia złożyła wniosek i przedłożyła do Przewodniczącego PKA wniosek **o reasumpcję odmownego** stanowiska Przewodniczącego PKA w sprawie odmowy wyłączenia prof. dr hab. Joanny Moczydłowskiej (pismo w załączeniu).
5. Pismem PKA z dnia 26 marca 2025 r. poza jakąkolwiek kontrolą instancyjną ten sam **Przewodniczący PKA nie wyraził zgody** i uznał, że stanowisko Uczelni nie zasługuje na uznanie i tym samym podtrzymuje swoje negatywne stanowisko dotyczące odmowy wyłączenia Pani prof. dr hab. Joanny Moczydłowskiej. Jednocześnie w tym

samym piśmie w jego ostatnim akapicie Pan Przewodniczący wskazał, że Pani prof. dr hab. Joanna Moczydłowska zrezygnowała sama z powodów podobno osobistych (pismo w załączeniu).

6. Pismem Uczelni z dnia 17 marca 2025 r. **Uczelnia złożyła wniosek** do Przewodniczącego PKA oraz do Ministra Nauki Marcina Kulaska o przeprowadzenie oceny programowej w filii Uczelni w Bratysławie w formie zdalnej, z uwagi na fakt wyznaczenia terminu wizytacji w Wielkim Tygodniu Wielkanocnym we wtorek i w Wielką Środę oraz uwagi na 10. z rzędu, licząc od końca października 2024 r. do połowy kwietnia 2025 r. wizytację ZO PKA w Uczelni, co doprowadziło pracowników do skrajnego wyczerpania i fizycznego i psychicznego (pismo w załączeniu).
7. Pismem PKA z dnia 19 marca 2025 r. **Przewodniczący PKA nie wyraził zgody** na przeprowadzenie wizytacji na kierunku psychologia w filii Uczelni w Bratysławie w trybie zdalnym i tym samym odrzucił wniosek Uczelni (pismo PKA w załączeniu).
8. Pismem Uczelni z dnia 4 kwietnia 2025 r. Uczelnia wniosła do Przewodniczącego PKA wniosek o zmianę terminu planowanej wizytacji. Uczelnia wskazała, że PKA nie wyraziła zgody na przeprowadzenie wizytacji w Wielkim Tygodniu Wielkanocnym w formie zdalnej, dlatego też Uczelnia wnosi o zmianę terminu wizytacji wskazując również, że w dniach 28-29 marca 2025 r. miała miejsce wizytacja zespołów oceniających PKA w filii Uczelni w Katowicach, w tym samym czasie również w dniach 28 – 29 marca 2025 miała miejsce wizytacja ZO PKA w filii Uczelni w Gdańsku. Wnioski uczelni o zmianę terminu jednej z powyższych wizytacji również spotkały się z odmową PKA, a ponadto w dniach 4-5 kwietnia miała miejsce wizytacja ZO PKA w filii Uczelni w Kielcach. Uczelnia tym samym wskazała na niespotykane i nieakceptowalne obciążenie Uczelni i pracowników, którzy przejawiają wyczerpanie co podkreślono powyżej, dlatego też zaplanowanie przez PKA kolejnej wizytacji i to w filii zagranicznej Uczelni w okresie przedświątecznym, w sytuacji urlopów

pracowników i chęci przebywania w tym czasie z rodziną oraz chwili odpoczynku powinno stać się wystarczająca przesłanką do przychylenia się do wniosku uczelni. Niestety.

9. Pismem PKA z dnia 8 kwietnia 2025 Przewodniczący PKA **nie wyraził zgody**, tym samym odmówił zmiany terminu wizytacji i poinformował Rektora o negatywnym rozpatrzeniu wniosku (pismo w załączeniu).
10. Pismem z dnia 8 kwietnia 2025 r uczelnia wniosła do PKA **o reasumpcję stanowiska** Przewodniczącego PKA odmawiającego zmiany terminu wizytacji w filii Uczelni w Bratysławie (pismo w załączeniu).
11. Pismem PKA z dnia 11 kwietnia 2025 i tym razem poza jakąkolwiek kontrolą instancyjną, ten sam Przewodniczący PKA, kolejny raz poza jakąkolwiek kontrolą instancyjną **nie wyraził kolejny raz zgody** na zmianę terminy i kolejny raz odrzucił wniosek Uczelni (pismo w załączeniu).

W dniach 15–16 kwietnia 2025 r. została przeprowadzona wizytacja Zespołu Oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej w Filii Uczelni w Bratysławie.

Zespół Oceniający działał w następującym składzie:

— Przewodnicząca: prof. dr hab. inż. Grażyna Jaworska – członek Polskiej Komisji Akredytacyjnej.

Członkowie:

— prof. dr hab. Eleonora Bielawska-Batorowicz – ekspert Polskiej Komisji Akredytacyjnej,

— dr hab. Małgorzata Gamian-Wilk – ekspert Polskiej Komisji Akredytacyjnej,

— dr Arkadiusz Jasiński – ekspert Polskiej Komisji Akredytacyjnej z grona pracodawców,

— Michał Siwek – ekspert Polskiej Komisji Akredytacyjnej z grona studentów,

- Wiktor Kordyś – sekretarz zespołu oceniającego,
- Grzegorz Kołodziej – sekretarz zespołu oceniającego,
- Beata Benčová – obserwator postępowania oceniającego z ramienia Slovak Accreditation Agency for Higher Education (SAAHE).

W dniu 27 maja 2025 r. Uczelnia otrzymała raport z wizytacji sporządzony przez Zespół Oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej.

Uczelnia skorzystała z przysługującego jej prawa i przedłożyła stanowisko odnoszące się do ustaleń zawartych w raporcie z wizytacji.

Następnie Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej podjęło Uchwałę nr 910/2025 z dnia 6 listopada 2025 r. w sprawie oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Filii w Bratysławie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym.

W dalszej kolejności Uczelnia złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, odnosząc się do treści powyższej uchwały oraz przedstawiając stanowisko wobec sformułowanych w niej zarzutów.

Po rozpatrzeniu wniosku Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej podjęło Uchwałę nr 134/2026 w sprawie wniosku Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Filii w Bratysławie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym.

W uchwale tej Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej uznano za niespełnione następujące kryteria oceny programowej:

- Kryterium 1 – konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,

- Kryterium 3 – przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 - Kryterium 4 – kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
 - Kryterium 10 – polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów,
- podtrzymując tym samym negatywną ocenę programową kierunku.

3. Podstawy wniesienia skargi

3.1. Skumulowanie i nadmierna intensyfikacja postępowań wobec Uczelni jako naruszenie zasad postępowania administracyjnego

Jedną z zasadniczych podstaw wniesienia niniejszej skargi stanowi sposób prowadzenia wobec Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” skumulowanych i wielowątkowych postępowań przez Polską Komisję Akredytacyjną, który w ocenie Uczelni narusza podstawowe zasady postępowania administracyjnego, w tym zasadę pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa, zasadę proporcjonalności oraz zasadę zapewnienia stronie czynnego udziału w postępowaniu.

W dacie sporządzania niniejszej skargi wobec Uczelni prowadzone jest jednocześnie kilkanaście postępowań akredytacyjnych pozostających w bezpośrednim związku z działalnością Polskiej Komisji Akredytacyjnej, obejmujących różne kierunki studiów oraz różne jednostki organizacyjne, w tym filie zagraniczne. Postępowania te znajdują się na różnych etapach zaawansowania – od obowiązku sporządzania raportów samooceny, poprzez udział w wizytacjach zespołów oceniających, aż po prowadzenie postępowań administracyjnych w przedmiocie pozwoleń na prowadzenie studiów, w tym analizę materiału dowodowego, ustosunkowanie się do ogromu zebranej dokumentacji w terminach zachodzących na siebie, aż do wnoszenia środków zaskarżenia od rozstrzygnięć Ministra.

Dodatkowo, na krótko przed sporządzeniem niniejszej skargi, wszczęte zostało kolejne postępowanie oceniające dotyczące kierunku pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna prowadzonego w Filii Uczelni w Frydku-Mistku, co potwierdza stałą presję której Uczelnia jest nieustannie poddana i eskalacyjny charakter działań podejmowanych wobec Uczelni.

Tak ukształtowana kumulacja postępowań prowadzi do sytuacji, w której Uczelnia – pomimo formalnego przyznania jej uprawnień strony – zostaje w praktyce pozbawiona

realnej możliwości skutecznego reprezentowania swoich interesów. Skala równoległych, kilkunastu prowadzonych postępowań i ogrom związanych z tym czynności wymaga bowiem jednoczesnego zaangażowania wielkich zasobów organizacyjnych, kadrowych i finansowych, co w sposób oczywisty ogranicza, a wręcz uniemożliwia Uczelni zdolność do należytego przygotowania stanowisk, analizy materiału dowodowego oraz korzystania z przysługujących środków prawnych w każdym z postępowań.

W konsekwencji dochodzi do naruszenia art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, poprzez stworzenie jedynie iluzorycznej możliwości czynnego udziału w postępowaniu, a także art. 7 i art. 77 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, poprzez prowadzenie postępowań w sposób nieuwzględniający rzeczywistych możliwości strony oraz bez zapewnienia warunków do pełnego i wyczerpującego przedstawienia jej stanowiska.

Należy przy tym podkreślić, że liczba oraz intensywność prowadzonych wobec Uczelni działań nie ma charakteru incydentalnego, lecz wykazuje cechy działania systemowego i ciągłego, nieprzerwanie od blisko dwóch lat, co w dłuższej perspektywie prowadzi do istotnego ograniczenia możliwości prowadzenia statutowej działalności Uczelni, a w konsekwencji (Uczelnia ma uzasadnione obawy co do takiego właśnie celu działania) może skutkować faktyczną eliminacją Uczelni z rynku szkolnictwa wyższego.

Powyższe okoliczności uzasadniają zarzut, że przebieg postępowania poprzedzającego wydanie zaskarżonego rozstrzygnięcia narusza podstawowe standardy rzetelnego postępowania administracyjnego oraz zasadę proporcjonalności działań organów władzy publicznej.

3.2. Naruszenie zasady bezstronności poprzez udział w postępowaniu osoby pozostającej w relacji konkurencyjnej wobec Uczelni

Kolejną podstawę wniesienia niniejszej skargi stanowi skład Zespołu Oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej, w szczególności udział w jego pracach dr hab.

Małgorzaty Gamian-Wilk.

Zgodnie z danymi zawartymi w systemie teleinformatycznym RADON, wskazana osoba pozostaje od dnia 1 października 2016 r. zatrudniona w Uniwersytecie SWPS. Podmiot ten prowadzi działalność dydaktyczną w zakresie tożsamyh lub zbliżonych kierunków studiów, w szczególności na kierunku psychologia, adresowanych do tego samego segmentu kandydatów, co oferta edukacyjna Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”.

Okoliczność ta rodzi obiektywnie uzasadnione wątpliwości co do bezstronności i niezależności wskazanej osoby w toku prowadzonego postępowania oceniającego. Należy bowiem podkreślić, że udział w procesie oceny programowej osoby zawodowo związanej z podmiotem funkcjonującym na tym samym rynku edukacyjnym, konkurującym o tych samych kandydatów oraz oferującym analogiczne kierunki studiów, prowadzi do powstania sytuacji konfliktu interesów o charakterze strukturalnym.

W takich okolicznościach nie jest możliwe przyjęcie, że ocena dokonywana przez osobę pozostającą w trwałej relacji zawodowej z bezpośrednim konkurentem Uczelni spełnia standardy obiektywizmu i bezstronności wymagane w postępowaniach prowadzonych przez organy władzy publicznej oraz podmioty wykonujące zadania publiczne.

Powyższe pozostaje w sprzeczności z zasadą bezstronności organów oraz zasadą pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa, a także podważa wiarygodność całego procesu oceny programowej jako procedury mającej charakter ekspercki i obiektywny.

Należy przy tym podkreślić, że nawet potencjalny konflikt interesów, przejawiający się w istnieniu obiektywnych wątpliwości co do bezstronności członka zespołu oceniającego, powinien skutkować jego wyłączeniem z mocy prawa od udziału w postępowaniu. Zaniechanie takiego działania prowadzi do naruszenia standardów rzetelnego postępowania oraz podważa zaufanie do wydanego rozstrzygnięcia.

3.3. Wątpliwości co do legalności udziału obserwatora zagranicznego oraz składu zespołu oceniającego

Kolejną podstawę wniesienia niniejszej skargi stanowią poważne wątpliwości dotyczące dopuszczenia do udziału w wizytacji osoby pełniącej funkcję obserwatora z ramienia zagranicznej agencji akredytacyjnej oraz konsekwencje tego faktu dla legalności całego składu Zespołu Oceniającego.

Z dokumentów przekazanych Uczelni wynika, że w wizytacji uczestniczyła osoba wskazana jako obserwator z ramienia słowackiej agencji akredytacyjnej – Slovak Accreditation Agency for Higher Education, przy czym zakres udzielonego jej upoważnienia obejmował nie tylko bierną obserwację przebiegu wizytacji, lecz również dostęp do dokumentów związanych z oceną programową, w tym do danych osobowych nauczycieli akademickich oraz studentów.

W ocenie Uczelni powyższe rodzi istotne wątpliwości co do podstawy prawnej dopuszczenia podmiotu trzeciego – niemającego ani statusu organu, ani członka zespołu oceniającego, ani strony postępowania – do udziału w czynnościach podejmowanych w ramach oceny programowej. W szczególności nie jest jasne, na jakiej podstawie prawnej podmiot zagraniczny uzyskał dostęp do informacji objętych postępowaniem, w tym do danych osobowych przetwarzanych w związku z realizacją procesu kształcenia.

Uczelnia podnosi, że wskazanie jako podstawy prawnej art. 258 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce nie wyjaśnia zakresu uprawnień przyznanych obserwatorowi, ani nie przesądza o dopuszczalności przekazywania danych podmiotowi zagranicznemu, który nie jest uczestnikiem postępowania w rozumieniu przepisów prawa administracyjnego. W konsekwencji powstaje wątpliwość, czy doszło do udostępnienia informacji w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami oraz zasadami przetwarzania danych.

Niezależnie od powyższego, Uczelnia powzięła również wątpliwości co do trybu

wyłonienia osoby pełniącej funkcję obserwatora. Z przekazanych informacji nie wynika, w jaki sposób została wskazana konkretna osoba uczestnicząca w wizytacji ani według jakich kryteriów dokonano jej wyboru. W szczególności nie jest jasne, czy wybór ten został dokonany przez Polską Komisję Akredytacyjną, czy przez słowacką agencję akredytacyjną, a jeżeli przez tę agencję – w jakim trybie i na podstawie jakich procedur.

Brak przejrzystości w tym zakresie prowadzi do uzasadnionych wątpliwości co do bezstronności oraz transparentności całego procesu oceny, a także podważa zaufanie do prawidłowości ukształtowania składu zespołu oceniającego. Uczelnia nie została bowiem wyposażona w jakiekolwiek instrumenty pozwalające na weryfikację osoby obserwatora, zgłoszenie ewentualnych zastrzeżeń czy ocenę potencjalnych powiązań tej osoby z podmiotami funkcjonującymi na rynku edukacyjnym.

W konsekwencji udział obserwatora w wizytacji – przy braku jednoznacznej podstawy prawnej, nieprzejrzystym trybie jego wyłonienia oraz szerokim zakresie dostępu do dokumentacji i do danych osobowych – rodzi poważne wątpliwości co do legalności przebiegu czynności oceniających, a tym samym wpływa na ocenę prawidłowości całego postępowania zakończonego wydaniem zaskarżonego rozstrzygnięcia.

Co istotne, obserwator z jednej strony uczestniczył osobiście w całej wizytacji, brał udział w spotkaniach zarówno z rektorem Uczelni, jak i z zespołem filii Uczelni w Bratysławie, z kadrą dydaktyczną, czy studentami, posiadał dostęp do wszelkiej dokumentacji i przekazywanych w toku wizytacji danych, w tym danych osobowych pracowników, studentów, interesariuszy zewnętrznych bez jasnej podstawy prawnej, bez przedstawienia uczelni procedury wyłonienia takiego eksperta, bez wskazania trybu jej dołączenia do zespołu oceniającego. Co istotne, w uchwale Prezydium PKA nie ma żadnego odniesienia do ww. obserwatora, nie ma żadnej informacji jakie stanowisko zaprezentował obserwator odnośnie całej wizytacji, co tym bardziej powoduje dezorientację uczelni i uzasadnione wątpliwości odnośnie celu udziału zagranicznego

obserwatora, a w efekcie przeprowadzonej oceny programowej.

Zatem cała ta sytuacja jest nie tylko dla Uczelni nierozumiana, ale również trudna do umiejscowienia w prawnych ramach i procedurach.

3.4. Przeprowadzenie oceny programowej na wczesnym etapie funkcjonowania kierunku z pominięciem jego specyfiki rozwojowej

Kolejną podstawę wniesienia niniejszej skargi stanowi sposób przeprowadzenia oceny programowej z całkowitym pominięciem etapu rozwoju kierunku studiów, którego ocena dotyczyła.

Filia Uczelni w Bratysławie rozpoczęła kształcenie na kierunku psychologia w dniu 18 lipca 2023 r. Należy przy tym podkreślić, że ocenie podlegały jednolite studia magisterskie o pięcioletnim cyklu kształcenia. Tymczasem informację o wszczęciu oceny programowej Uczelnia otrzymała pismem z dnia 29 listopada 2024 r., a więc na bardzo wczesnym, początkowym etapie funkcjonowania kierunku, w okresie jego naturalnego rozwoju organizacyjnego i dydaktycznego.

W konsekwencji ocena została przeprowadzona w sytuacji, w której nie było jeszcze możliwe pełne ukształtowanie wszystkich elementów procesu kształcenia, w szczególności w zakresie realizacji całego cyklu studiów, funkcjonowania zaawansowanych mechanizmów jakościowych, a także wypracowania pełnych efektów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym czy funkcjonowania kompleksowych rozwiązań w zakresie wsparcia studentów na kolejnych etapach kształcenia.

Uczelnia podkreśla, że w praktyce systemu szkolnictwa wyższego oceny programowe są co do zasady przeprowadzane w odniesieniu do kierunków, które osiągnęły pełną dojrzałość organizacyjną, tj. po zakończeniu co najmniej jednego pełnego cyklu kształcenia lub na jego zaawansowanym etapie. Pozwala to na rzetelną ocenę rzeczywistego funkcjonowania programu studiów, a nie jedynie jego fazy wdrożeniowej.

Pozwala to też na rzeczywiste dokonanie oceny w ramach obligatoryjnych 10 kryteriów. W niniejszej sprawie taka sytuacja nie miała miejsca. Ocena została przeprowadzona w warunkach, które nie pozwalały na pełne zaprezentowanie potencjału kierunku, a tym samym prowadziły do jego oceny przez pryzmat nieukończonego procesu organizacyjnego. Uczelnia nie dysponowała więc takim zakresem danych i doświadczeń, jaki jest dostępny dla jednostek funkcjonujących w pełnym cyklu kształcenia.

Co istotne, Zespół Oceniający oraz Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej w wydanych rozstrzygnięciach nie uwzględniły powyższej okoliczności ani nie dokonały jakiegokolwiek refleksji nad wpływem etapu rozwoju kierunku na wyniki oceny. Brak odniesienia się do tej kwestii prowadzi do sytuacji, w której stan faktyczny został oceniony w sposób abstrahujący od jego rzeczywistego kontekstu.

W rezultacie doszło do niedopuszczalnego i nieuprawnionego zniekształcenia obrazu funkcjonowania kierunku, a także do naruszenia zasady rzetelnej i obiektywnej oceny materiału dowodowego. Przeprowadzenie oceny programowej na tak wczesnym etapie funkcjonowania studiów, bez uwzględnienia ich specyfiki rozwojowej, skutkowało nieproporcjonalnym i nieadekwatnym wnioskowaniem co do jakości kształcenia, a tym samym miało bezpośredni wpływ na treść wydanego rozstrzygnięcia.

3.5. Brak jednolitych standardów oceny programowej oraz nieprzewidywalność rozstrzygnięć Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Kolejną podstawę wniesienia niniejszej skargi stanowi dostrzegalny na tle wszystkich postępowań prowadzonych wobec Uczelni brak jednolitych, przejrzystych i przewidywalnych standardów oceny programowej stosowanych przez Polską Komisję Akredytacyjną.

Uczelnia została dotychczas poddana dziesięciu ocenom programowym dotyczącym kierunku psychologia, prowadzonego w formie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym. Analiza treści raportów, uchwał oraz uzasadnień formułowanych w tych postępowaniach prowadzi do wniosku, że oceny te nie są oparte na jakiegokolwiek

jednolitej, spójnej i dającej się przewidzieć metodologii, lecz pozostają w znacznej mierze uzależnione od składu zespołu oceniającego, indywidualnych zapatrywań poszczególnych ekspertów oraz towarzyszących im emocji oraz zmiennych, nieskodyfikowanych oczekiwań formułowanych każdorazowo na nowo.

Uczelnia wielokrotnie przedkładała w poszczególnych postępowaniach rozwiązania tożsame, analogiczne albo nawet ulepszone w następstwie wcześniejszych ocen programowych i formułowanych w ich toku zastrzeżeń. Pomimo tego nie uzyskiwała przewidywalności co do sposobu oceny tych samych lub zbliżonych elementów procesu kształcenia. Przeciwnie, była zaskakiwana kolejnymi, wcześniej niewyrażanymi zastrzeżeniami, nowymi wymaganiami interpretacyjnymi oraz odmiennymi sposobami rozumienia tych samych kryteriów oceny programowej.

Taki stan rzeczy prowadzi do wniosku, że w praktyce działania Polskiej Komisji Akredytacyjnej nie funkcjonuje ustabilizowany standard oceny, który umożliwiłby uczelni realne dostosowanie swojej działalności do oczekiwań organu. Jeżeli bowiem te same albo porównywalne rozwiązania raz są oceniane bez istotnych zastrzeżeń, a innym razem stają się podstawą daleko idących zarzutów, to po stronie uczelni powstaje stan permanentnej niepewności prawnej i organizacyjnej, w tym poczucie dezorientacji i zagrożenia.

Zjawisko to ma szczególne znaczenie w sytuacji, gdy Uczelnia podejmuje rzeczywiste działania naprawcze i dostosowawcze w oparciu o wnioski płynące z poprzednich postępowań. Racjonalne działanie strony powinno bowiem prowadzić do zwiększenia przewidywalności kolejnych ocen. Tymczasem w niniejszej sprawie oraz w innych postępowaniach prowadzonych wobec Uczelni dochodzi do sytuacji odwrotnej – nawet po wdrożeniu zmian inspirowanych wcześniejszymi ocenami i rekomendacjami PKA pojawiają się nowe zarzuty, nowe kierunki interpretacyjne oraz nowe oczekiwania, które wcześniej nie były komunikowane.

Powyższe podważa zaufanie Uczelni do Polskiej Komisji Akredytacyjnej jako podmiotu

wykonującego funkcje publiczne w obszarze zapewniania jakości kształcenia. Organ, którego rozstrzygnięcia wywierają tak doniosłe skutki dla bytu prawnego kierunku studiów, dla jego postrzegania przez aktualnych studentów, jak i przyszłych kandydatów (co w Uczelni niepublicznej ma szczególne znaczenie) powinien działać w sposób maksymalnie spójny, transparentny i przewidywalny. Tymczasem praktyka ujawniona na tle licznych postępowań dotyczących Uczelni, w tym w odniesieniu do filii w Bratysławie wskazuje na znaczny poziom przypadkowości ocen, brak dostatecznej jednolitości kryteriów ich stosowania oraz brak stabilności oczekiwań kierowanych do uczelni.

Okoliczność ta wymaga szczególnie wnikliwej analizy, ponieważ materiał pochodzący z tak licznych postępowań akredytacyjnych prowadzonych wobec Uczelni stanowi wyjątkowo wyraziste źródło wiedzy o sposobie działania Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Zestawienie wniosków płynących z tych postępowań prowadzi do poważnych i uzasadnionych wątpliwości, czy oceny programowe były przeprowadzane według rzeczywiście jednolitych standardów, czy też miały charakter w znacznym stopniu uznaniowy, niespójny i realizowany z góry założoną tezę.

W konsekwencji Uczelnia utraciła zaufanie do rzetelności, przewidywalności i obiektywizmu ocen formułowanych przez Polską Komisję Akredytacyjną. Każda kolejna wizytacja nie stanowi bowiem dla niej procedury opartej na możliwych do zidentyfikowania standardach, na dialogu o jakości kształcenia, lecz przypomina proces, w którym nawet po wdrożeniu wcześniejszych zaleceń i korekt pojawiają się nowe, uprzednio niesygnalizowane podstawy do formułowania zarzutów, a zrealizowane zalecenia również są poddanej kolejnej krytyce. Taki model działania pozostaje sprzeczny z zasadą zaufania do organów władzy publicznej oraz z wymogiem prowadzenia postępowania w sposób rzetelny, przejrzysty i dający stronie realną możliwość obrony swoich praw.

3.6. Nieuprawniona wykładnia decyzji administracyjnej oraz przekroczenie kompetencji przez Polską Komisję Akredytacyjną

Kolejną podstawę wniesienia niniejszej skargi stanowi przekroczenie przez Polską Komisję Akredytacyjną granic przyznanych jej kompetencji, polegające na formułowaniu kategoriycznych ocen prawnych wykraczających poza zakres jej ustawowych zadań.

W uchwale będącej przedmiotem niniejszego postępowania Polska Komisja Akredytacyjna wskazała, że: „W związku z powyżej przywołanymi argumentami należy stwierdzić, że Uczelnia w momencie przeprowadzania oceny programowej realizowała program kształcenia niezgodnie z pozwoleniem wydanym przez polskie Ministerstwo Edukacji Narodowej”.

Już samo powyższe stwierdzenie podważa wiarygodność i rzetelność rozstrzygnięcia, albowiem pozwolenie na prowadzenie studiów na przedmiotowym kierunku nie zostało wydane przez Ministerstwo Edukacji Narodowej, lecz przez właściwego ministra do spraw szkolnictwa wyższego i nauki. Tak fundamentalny błąd w identyfikacji organu wydającego decyzję administracyjną, stanowiącą podstawę funkcjonowania kierunku studiów, świadczy o braku należytej staranności w analizie stanu prawnego i faktycznego sprawy.

Jednocześnie Polska Komisja Akredytacyjna sformułowała dalszą tezę, zgodnie z którą: „Pozwolenie na uruchomienie kierunku zostało wydane na podstawie wniosku, w którym informowano o kształceniu w języku polskim i angielskim. Pozwolenie nie dotyczyło prowadzenia studiów w języku węgierskim”.

W tym zakresie Uczelnia stanowczo podnosi, że Polska Komisja Akredytacyjna nie posiada kompetencji do dokonywania wiążącej wykładni decyzji administracyjnych wydanych przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki, ani do formułowania kategoriycznych twierdzeń co do zgodności lub niezgodności działalności Uczelni z treścią tych decyzji. Tego rodzaju ocena ma charakter prawny i należy do właściwości organów administracji publicznej oraz sądów administracyjnych, czyli do

kręgu podmiotów, do których Polska Komisja Akredytacyjna nie należy, a jest jedynie podmiotem wykonującym funkcje eksperckie w zakresie oceny jakości kształcenia formułującym opinie lub oceny niewywołujące skutków prawnych w sferze praw i obowiązków uczelni wyższych. Dla uzasadnienia powyższego twierdzenia poniżej kluczowe tezy z orzeczeń sądów administracyjnych stanowiących utrwaloną linię orzeczniczą:

Postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z 13 lipca 2021 r., III OSK 5085/21 - "Państwowa Komisja Akredytacyjna nie należy do systemu organów państwa, właściwych w sprawach uprawnień i obowiązków uczelni. Komisja nie jest ani organem nadzoru nad uczelniami, ani nawet organem państwowym, nie ma więc publicznoprawnego statusu. Komisja nie jest też właściwa w sprawach dotyczących uprawnień i obowiązków uczelni. Komisja przedstawia ministrowi wyłącznie opinie i wnioski, natomiast o sytuacji prawnej uczelni jest władny orzec tylko minister. (...) Uchwała Państwowej Komisji Akredytacyjnej została wydana przez podmiot nie będący w ogóle dysponentem władztwa publicznoprawnego (...) Komisja nie ma uprawnień do rozstrzygania we władczy sposób o prawach i obowiązkach strony. Ten charakter uchwał podejmowanych przez Polską Komisję Akredytacyjną przesądza, że nie mogą one być uznane zatem za czynności z zakresu administracji publicznej, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 4 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi"

Postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 30 maja 2007 r., I SA/Wa 645/07 - „Uchwały w przedmiocie oceny jakości kształcenia w uczelni, podejmowane przez Prezydium Państwowej Komisji Akredytacyjnej, nie są aktami lub czynnościami z zakresu administracji publicznej, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 4 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153, poz. 1270, ze zm.), bowiem Komisja nie jest organem administracji publicznej, a jej uchwały nie

dotyczą uprawnień lub obowiązków uczelni”

Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 7 lutego 2007 r., I OSK 1177/06) - „Państwowa Komisja Akredytacyjna nie jest ani organem nadzoru nad uczelniami, ani nawet organem państwowym, nie ma więc publicznoprawnego statusu. Komisja nie jest też właściwa w sprawach dotyczących uprawnień i obowiązków uczelni (...) Komisja tylko przedstawia ministrowi wyłącznie opinie i wnioski, w tym właśnie dotyczące oceny kształcenia (...) natomiast o sytuacji prawnej uczelni jest władny orzec tylko minister (...). Uchwała Komisji w przedmiocie oceny kształcenia stanowi tylko wynik kontroli, który wskazuje wyłącznie określone uchybienia oraz dokonuje ustaleń faktycznych, a tym samym nie dotyczy przyznania, stwierdzenia albo uznania uprawnienia bądź obowiązku, wynikających z przepisów prawa” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 7 lutego 2007 r., I OSK 1177/06).

Niezależnie od powyższego, należy jednocześnie wskazać, iż przyjęta przez Polską Komisję Akredytacyjną interpretacja jest wadliwa także na poziomie merytorycznym. Pozwolenie na utworzenie studiów wydawane jest bowiem na określonym kierunku, poziomie i profilu kształcenia, a nie na określonym języku prowadzenia zajęć. Język kształcenia stanowi jedynie element organizacyjny procesu dydaktycznego, który nie determinuje istoty programu studiów ani efektów uczenia się, które pozostają tożsame niezależnie od języka ich przekazywania.

Interpretacja zaprezentowana przez Polską Komisję Akredytacyjną pozostaje zatem nie tylko bez podstawy prawnej, lecz również w sprzeczności z utrwaloną praktyką funkcjonowania systemu szkolnictwa wyższego, w ramach której liczne uczelnie prowadzą kształcenie na tych samych kierunkach studiów zarówno w języku polskim, jak i w językach obcych, bez konieczności uzyskiwania odrębnych pozwoleń dla każdego języka.

Przyjęcie stanowiska zaprezentowanego przez Polską Komisję Akredytacyjną prowadziłoby do wniosków absurdalnych z perspektywy systemowej. Oznaczałoby bowiem, że uczelnia posiadająca pozwolenie na prowadzenie studiów na danym kierunku, poziomie i profilu w języku polskim nie miałaby możliwości prowadzenia tych samych studiów w języku obcym, ani nawet ubiegania się o takie uprawnienie w odrębnym trybie, skoro ustawodawca nie przewiduje możliwości wielokrotnego ubiegania się o pozwolenie na ten sam kierunek, poziom i profil kształcenia.

W konsekwencji należy stwierdzić, że Polska Komisja Akredytacyjna, formułując powyższe tezy, daleko wykroczyła poza zakres swoich ustawowych i statutowych kompetencji, dokonując niedopuszczalnej wykładni tak przepisów prawa jak i decyzji administracyjnej, a jednocześnie uczyniła to w sposób oczywiście błędny. Tego rodzaju działanie podważa legalność dokonanej oceny programowej oraz wiarygodność wydanego rozstrzygnięcia.

3.7. Formułowanie pozaustawowych i nieprzewidywalnych wymagań dowodowych wobec Uczelni

Kolejną podstawę wniesienia niniejszej skargi stanowi praktyka Polskiej Komisji Akredytacyjnej polegająca na formułowaniu wobec Uczelni oczekiwań dowodowych, które nie wynikają z obowiązujących przepisów prawa ani z oficjalnie określonych zasad i procedur oceny programowej, a które mają charakter doraźny, nieskodyfikowany i nieprzewidywalny.

W toku postępowania oceniającego Uczelni zarzucono m.in., że „Uczelnia nie przedstawiła także dokumentów pozwalających uznać, że uzyskała zgodę słowackiego Ministra Edukacji na kształcenie w języku węgierskim na terenie Republiki Słowackiej”. Jednocześnie w uzasadnieniu wskazano, że „Uczelnia w swoich wyjaśnieniach uzasadnia zmianę języka kształcenia rezultatami konsultacji z otoczeniem społeczno-gospodarczym oraz marginalnym zainteresowaniem studiami w języku polskim

oferowanymi w filii w Bratysławie. Nie załączono jednak dokumentów potwierdzających odbycie konsultacji z otoczeniem społeczno-gospodarczym na etapie projektowania programu kształcenia”.

W ocenie Uczelni powyższe zarzuty nie znajdują oparcia w powszechnie obowiązujących przepisach prawa, ani w regulacjach wewnętrznych Polskiej Komisji Akredytacyjnej określających zakres i sposób przeprowadzania oceny programowej. Uczelnia nie została uprzednio poinformowana o obowiązku posiadania i przedkładania tego rodzaju dokumentów, a wymagania w tym zakresie nie wynikają ani z ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ani z opublikowanych standardów oceny stosowanych przez Polską Komisję Akredytacyjną.

W szczególności brak jest podstaw do przyjęcia, że uczelnia zobowiązana jest do przekazania sformalizowanej dokumentacji potwierdzającej uzyskanie zgody zagranicznego organu administracji publicznej w zakresie wskazanym przez Zespół Oceniający, zwłaszcza w sytuacji, gdy obowiązek taki nie wynika z przepisów prawa ani nie został jednoznacznie zakomunikowany stronie w toku postępowania.

Analogicznie, wymaganie przedłożenia sformalizowanej dokumentacji z konsultacji z otoczeniem społeczno-gospodarczym – w określonej, bliżej niesprecyzowanej formie – nie zostało oparte na żadnym jasno określonym standardzie proceduralnym. Uczelnia nie miała możliwości przewidzenia, że brak określonego rodzaju dokumentów archiwalnych, które nie są wymagane przez przepisy prawa ani przez oficjalne wytyczne Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanie się podstawą do formułowania negatywnych ocen w ramach postępowania.

Tego rodzaju praktyka prowadzi do sytuacji, w której zakres obowiązków dowodowych strony nie jest określony w sposób uprzedni i przejrzysty, lecz kształtowany jest każdorazowo ad hoc przez Zespół Oceniający. W konsekwencji Uczelnia zostaje pozbawiona realnej możliwości przygotowania się do postępowania oraz należytego zabezpieczenia materiału dowodowego, który – zgodnie z oczekiwaniami organu –

powinien zostać przedłożony.

Działanie takie narusza podstawowe zasady postępowania administracyjnego, w szczególności zasadę zaufania do organów władzy publicznej oraz zasadę pewności prawa. Strona postępowania nie może być bowiem obciążana negatywnymi konsekwencjami braku przedstawienia dokumentów, których obowiązek posiadania i przedłożenia nie wynikał z przepisów prawa ani z jasno określonych reguł proceduralnych.

W konsekwencji należy uznać, że Polska Komisja Akredytacyjna, formułując wskazane zarzuty, wykroczyła poza ramy przewidzianej prawem procedury oceny programowej, wprowadzając dodatkowe, nieznane wcześniej wymagania dowodowe, co w istotny sposób wpłynęło na wynik postępowania oraz treść wydanego rozstrzygnięcia.

3.8. Iluzoryczny charakter ponownego rozpatrzenia sprawy i brak rzeczywistej kontroli merytorycznej

Kolejną podstawę wniesienia niniejszej skargi stanowi sposób rozpatrzenia wniosku Uczelni o ponowne rozpatrzenie sprawy, który – w ocenie Uczelni – miał charakter wyłącznie formalny i nie doprowadził do rzeczywistej, merytorycznej weryfikacji uprzednio wydanego rozstrzygnięcia.

Analiza treści uchwały Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej wydanej w wyniku rozpatrzenia wniosku prowadzi do wniosku, że jej zasadnicza część sprowadza się do przytoczenia stanowiska przedstawionego przez Uczelnię, bez pogłębionej analizy podniesionych argumentów, bez odniesienia się do przedstawionych działań naprawczych oraz bez wskazania, z jakich przyczyn argumenty te zostały uznane za niezasadne.

Uchwała ma w istocie charakter referujący – odtwarza kolejne elementy stanowiska Uczelni, przechodząc od jednego zagadnienia do kolejnego, jednakże nie zawiera rzeczywistego procesu ocennego, który pozwalałby uznać, że doszło do ponownego, samodzielnego i krytycznego rozpatrzenia sprawy. Brakuje w niej analizy porównawczej,

odniesienia do materiału dowodowego przedstawionego przez Uczelnię oraz wskazania logicznych i prawnych podstaw odrzucenia jej argumentacji.

W szczególności Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nie dokonało oceny działań naprawczych podjętych przez Uczelnię, nie wskazało, czy i w jakim zakresie działania te zostały uznane za niewystarczające, ani nie przedstawiło kryteriów, według których dokonano takiej oceny. Tym samym Uczelnia została pozbawiona możliwości ustalenia, jakie konkretne elementy jej stanowiska nie zostały uwzględnione oraz z jakich przyczyn. Taki sposób procedowania prowadzi do wniosku, że w niniejszej sprawie nie doszło do rzeczywistego ponownego rozpatrzenia sprawy, lecz jedynie do formalnego utrzymania wcześniejszego stanowiska, bez przeprowadzenia wymaganej analizy merytorycznej. W konsekwencji instytucja ponownego rozpatrzenia sprawy została sprowadzona do czynności o charakterze pozornym i iluzorycznym.

Powyższe narusza podstawowe zasady postępowania administracyjnego, w tym zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu oraz zasadę wyczerpującego rozpatrzenia materiału dowodowego. Skoro bowiem strona przedstawia nowe argumenty, wyjaśnienia oraz działania naprawcze, to organ zobowiązany jest do ich rzeczywistego rozważenia i odniesienia się do nich w sposób pozwalający na weryfikację toku rozumowania prowadzącego do wydania rozstrzygnięcia.

W konsekwencji należy uznać, że sposób rozpatrzenia wniosku Uczelni o ponowne rozpatrzenie sprawy pozbawił ją realnej możliwości obrony swoich praw, a tym samym miał istotny wpływ na wynik postępowania oraz treść wydanej uchwały.

4. Ustosunkowanie się do poszczególnych zarzutów PKA

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Stanowisko Prezydium PKA:

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła opisu działań naprawczych, ograniczając swoje stanowisko do podważania kompetencji Polskiej Komisji Akredytacyjnej i powtarzania argumentów adresowanych do ustaleń raportu Zespołu Oceniającego, powielając je w większej części z wcześniejszych pism kierowanych do PKA. Uczelnia stwierdza, że zmiana języka, w którym prowadzone są zajęcia na kierunku psychologia jest przykładem „adekwatnego, odpowiedzialnego i opartego na analizach dostosowania formy kształcenia do realnych potrzeb otoczenia społeczno-gospodarczego”. W swoich wyjaśnieniach Uczelnia wskazuje, że powodami zmiany w pierwotnej koncepcji kształcenia, zakładającej realizację studiów w języku polskim i angielskim, były uwarunkowania geograficzne i społeczno-kulturowe, w których funkcjonuje filia w Bratysławie oraz marginalne zainteresowanie kandydatów studiami psychologicznymi oferowanymi w języku polskim. W pierwszym przypadku wskazuje się na bliskość granicy z Węgrami oraz liczną społeczność węgierskojęzyczną zamieszkującą południową część Słowacji. W drugim przypadku Uczelnia stwierdza, że decyzja o zmianie języka kształcenia jest spowodowana dostosowaniem do realnych potrzeb w regionie i powinna być rozumiana jako „akt odpowiedzialnego reagowania na potrzeby otoczenia”. Ponadto podkreślany jest fakt, że zmiana w koncepcji kształcenia nie miała charakteru intuicyjnego lub doraźnego, lecz była poprzedzona „rozbudowanym, wielopłaszczyznowym procesem konsultacyjnym, wpisanym w ramy wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia Uczelni”. Uczelnia stwierdza także, że w rezultacie tych konsultacji uzyskano szerokie poparcie dla „uruchomienia praktycznie zorientowanego kierunku psychologii w języku węgierskim oraz deklarowano wolę współpracy przy organizacji praktyk, staży i zajęć terenowych”.

W związku z powyżej przywołanymi argumentami należy stwierdzić, że Uczelnia w momencie przeprowadzania oceny programowej realizowała program kształcenia niezgodnie z pozwoleniem wydanym przez polskie Ministerstwo Edukacji Narodowej. Pozwolenie na uruchomienie kierunku zostało wydane na podstawie wniosku, w którym informowano o kształceniu w języku polskim i angielskim. Pozwolenie nie dotyczyło prowadzenia studiów w języku węgierskim. Z dostępnej dokumentacji nie wynika, że zmiana języka kształcenia została poprzedzona uchwałą Senatu Uczelni w sprawie ustalenia zmian w programie kształcenia, która byłaby podjęta przed rozpoczęciem pierwszego cyklu kształcenia na kierunku psychologia w języku węgierskim. Uchwała taka została podjęta dopiero w dniu 4 lipca 2025 r., czyli po przeprowadzeniu oceny programowej przez PKA. Uchwała ta obowiązywała może jedynie dla cykli kształcenia rozpoczynających się w roku akademickim 2025/26 i późniejszych. Uczelnia nie przedstawiła także dokumentów pozwalających uznać, że uzyskała zgodę słowackiego Ministra Edukacji na kształcenie w języku węgierskim na terenie Republiki Słowackiej. Uczelnia w swoich wyjaśnieniach uzasadnia zmianę języka kształcenia rezultatami konsultacji z otoczeniem społeczno-gospodarczym oraz marginalnym zainteresowaniem studiami w języku polskim oferowanymi w filii w Bratysławie. Nie załączono jednak dokumentów potwierdzających odbycie konsultacji z otoczeniem społeczno-gospodarczym na etapie projektowania programu kształcenia. Pierwsze inauguracyjne spotkanie Społeczno-Gospodarczej Rady Doradczej, która funkcjonuje w Filii w Bratysławie miało miejsce dopiero w styczniu 2025 r. Oznacza to, że wniosek o uruchomienie studiów na kierunku psychologia prowadzonych w języku polskim i angielskim nie został poprzedzony odpowiednio szerokim rozpoznaniem potrzeb otoczenia społeczno-gospodarczego i zainteresowania tymi studiami. Z drugiej strony, jeśli takie nieudokumentowane konsultacje zostały przeprowadzone oraz rozpoznano wcześniej wielkość zainteresowania kandydatów studiami w języku polskim, wówczas niejasne są przyczyny, dla których Uczelnia starała się o uruchomienie studiów w języku

polskim, które z góry skazane byłyby na niepowodzenie. Wyjaśnienia w tym zakresie, które przedstawia Uczelnia są niespójne.

Zarzut odnosi się także do nieprawidłowości w zakresie liczby i zakresu oferowanych w programie studiów specjalności. W raporcie samooceny opisane zostały dwie specjalności: psychologia kliniczna i psychologia rodziny. Takie same specjalności opisane zostały w programie studiów, który został przedstawiony przez Uczelnię w związku z oceną programową. Zespół Oceniający w trakcie analizy wstępnej i w trakcie wizytacji dokumentacji dotyczącej rekrutacji na studia na kierunku psychologia oraz w trakcie rozmów ze studentami oraz z informacji zawartej na stronie internetowej stwierdził, że w rzeczywistości studenci już podczas rekrutacji wybierają jedną z ośmiu specjalności: psychologia kliniczna, psychologia biznesu i coachingu, psychologia rodzinna i terapia rodzinna, psychologia zdrowia, psychoseksuologia, psychologia sportu, psychologia reklamy i mediów, psychologia społeczna. Uczelnia tłumaczy tę nieprawidłowość nieprecyzyjnym przekazem na poziomie komunikacji marketingowo-informacyjnej, gdzie niewłaściwie przedstawiono perspektywy rozwoju kierunku i przyszłego rozbudowania oferty specjalnościowej. Jednocześnie Uczelnia deklaruje, że uchybienie to „nie przełożyło się ani na zmianę programu, ani na modyfikację toku studiów, ani na rzeczywistą ścieżkę kształcenia któregośkolwiek studenta”. Nie przedstawiono jednak żadnych informacji dotyczących sposobu wyjaśnienia powstałych niejasności grupie najbardziej zainteresowanej, czyli studentom kierunku psychologia, których również dotknęły niejasności w „przekazie na poziomie komunikacji marketingowo-informacyjnej”.

Należy także zauważyć, że uchwałą Senatu Uczelni z dnia 4 lipca 2025 r. dokonano zmian w programie studiów na kierunku psychologia. Zgodnie z zapisami zamieszczonymi w tej uchwale od cyklu kształcenia rozpoczynającego się w roku akademickim 2025/26 Uczelnia zamierza oferować 4 specjalności: psychologia kliniczna, psychoterapia, psychologia dzieci i młodzieży oraz psychologia biznesu i coachingu. Podkreślić należy,

że zmiana ta nie obejmuje wcześniej rozpoczętych cykli kształcenia.

Stanowisko Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”:

W odniesieniu do stanowiska Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej w zakresie kryterium 1 Uczelnia wskazuje, że sposób rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w tej części nie spełnia podstawowych standardów merytorycznej analizy argumentów strony, a utrzymanie zarzutów nastąpiło w oparciu o przesłanki nieuprawnione prawnie oraz nieadekwatne do rzeczywistego stanu faktycznego.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że Uczelnia w toku postępowania o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła szczegółowe stanowisko, odnosząc się zarówno do ustaleń raportu Zespołu Oceniającego, jak i do treści uchwały Prezydium PKA. W szczególności wskazano na wątpliwości dotyczące interpretacji przepisów prawa, sposobu oceny przyjętej koncepcji kształcenia oraz pominięcia przez PKA istotnych okoliczności faktycznych związanych z funkcjonowaniem Filii w Bratysławie.

Tymczasem analiza uchwały wydanej w wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy prowadzi do wniosku, że zgłoszone przez Uczelnię argumenty nie zostały poddane rzeczywistej analizie, ba nie zostały poddane jakiegokolwiek merytorycznej analizie. W wielu fragmentach stanowisko Uczelni zostało jedynie przytoczone lub streszczone, po czym Prezydium PKA przechodzi do podtrzymania uprzednio sformułowanych zarzutów, bez przedstawienia pogłębionej argumentacji i bez wskazania przyczyn, dla których wyjaśnienia Uczelni zostały uznane za niewystarczające.

Szczególnie widoczne jest to w zakresie dotyczącym zmiany języka kształcenia. Polska Komisja Akredytacyjna przytacza argumenty Uczelni odnoszące się do uwarunkowań społeczno-gospodarczych regionu, marginalnego zainteresowania studiami w języku polskim oraz przeprowadzonych konsultacji z otoczeniem społeczno-gospodarczym, jednakże nie podejmuje próby ich merytorycznej oceny. W miejsce tego formułuje kategorię tezę, zgodnie z którą Uczelnia miała realizować program kształcenia niezgodnie z pozwoleniem wydanym przez „polskie Ministerstwo Edukacji Narodowej”.

Już samo to sformułowanie wskazuje na zasadniczy błąd w rozumieniu stanu prawnego, gdyż pozwolenie na prowadzenie studiów na przedmiotowym kierunku nie zostało wydane przez wskazany organ, lecz przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki. Tego rodzaju nieścisłość nie ma charakteru jedynie redakcyjnego, lecz świadczy o braku należytej staranności w analizie podstaw prawnych funkcjonowania kierunku studiów, co w sposób istotny podważa wiarygodność całej oceny.

Niezależnie od powyższego, Polska Komisja Akredytacyjna formułuje tezę, zgodnie z którą zmiana języka kształcenia na język węgierski stanowiła działanie wykraczające poza zakres posiadanego pozwolenia. Stanowisko to należy uznać za całkowicie nieuprawnione zarówno z punktu widzenia kompetencji PKA, jak i obowiązujących przepisów prawa.

Po pierwsze, Polska Komisja Akredytacyjna nie jest organem właściwym do dokonywania wiążącej wykładni decyzji administracyjnych ani do przesądzania o ich rzekomej niezgodności z działaniami Uczelni (co wykazano już we wcześniejszych fragmentach niniejszej skargi). Formułowanie kategorycznych twierdzeń o „nielegalności” określonych działań wykracza poza zakres funkcji eksperckich PKA i stanowi przejęcie kompetencji właściwych organom administracji publicznej oraz sądom administracyjnym.

Po drugie, interpretacja przyjęta przez PKA jest błędna również na poziomie merytorycznym. Pozwolenie na prowadzenie studiów udzielane jest na określonym kierunku, poziomie i profilu kształcenia. Przepisy prawa nie przewidują uzależnienia zakresu tego pozwolenia od języka prowadzenia zajęć. Język kształcenia stanowi element organizacyjny procesu dydaktycznego, nie zaś odrębną kategorię prawną determinującą zakres uprawnienia do prowadzenia studiów.

Przyjęcie odmiennej interpretacji prowadziłoby do wniosków sprzecznych z konstrukcją systemu szkolnictwa wyższego. Oznaczałoby bowiem, że uczelnia posiadająca pozwolenie na prowadzenie studiów na danym kierunku, poziomie i profilu nie mogłaby

prować tych studiów w innym języku ani rozszerzyć swojej oferty edukacyjnej w tym zakresie, ponieważ przepisy ustawy nie przewidują możliwości ubiegania się o kolejne pozwolenie dla tego samego kierunku, poziomu i profilu kształcenia. W praktyce prowadziłoby to do faktycznego zablokowania umiędzynarodowienia kształcenia.

Należy przy tym wskazać, że zarówno sposób prezentacji danych w systemie RADON, jak i utrwalona praktyka funkcjonowania szkolnictwa wyższego w Polsce potwierdzają, iż prowadzenie kształcenia w różnych językach nie stanowi odrębnego kierunku studiów, lecz sposób realizacji tego samego programu w ramach jednego pozwolenia.

W konsekwencji zarzut oparty na rzekomej „nielegalności” prowadzenia kształcenia w języku węgierskim należy uznać za całkowicie bezzasadny, oparty na błędnej wykładni przepisów prawa oraz stanowiący przejaw przekroczenia kompetencji przez Polską Komisję Akredytacyjną.

Drugą z przestanek, na których oparto negatywną ocenę kryterium 1, są wskazane przez PKA nieprawidłowości w zakresie komunikowania liczby oferowanych specjalności. W tym zakresie Uczelnia w sposób jednoznaczny wyjaśniła, że doszło do nieprecyzyjnego przekazu na poziomie komunikacji marketingowo-informacyjnej, który dotyczył planów rozwojowych kierunku, a nie jego faktycznego kształtu programowego. Jednocześnie wskazano, że uchybienie to nie przełożyło się na program studiów, tok kształcenia ani rzeczywistą ścieżkę edukacyjną studentów.

Pomimo tego Polska Komisja Akredytacyjna nie odniosła się wcale merytorycznie do przedstawionych wyjaśnień. W uchwale ograniczono się do ich przytoczenia, nie wskazując przyczyn ich odrzucenia ani nie wykazując, w jaki sposób wskazane niejasności miałyby wpływać na konstrukcję programu studiów, cele kształcenia czy efekty uczenia się.

Taki sposób procedowania prowadzi do wniosku, że również w tym zakresie nie doszło do rzeczywistego ponownego rozpatrzenia sprawy, lecz jedynie do formalnego podtrzymania wcześniejszych zarzutów. Samo przytoczenie stanowiska Uczelni, bez jego

analizy i bez odniesienia się do jego meritum, nie może być uznane za realizację obowiązku ponownego rozpatrzenia sprawy.

Podsumowując, zarzuty utrzymane przez Polską Komisję Akredytacyjną w zakresie kryterium 1 opierają się na dwóch przesłankach: po pierwsze – na błędnej i nieuprawnionej interpretacji dotyczącej rzekomej niezgodności prowadzenia kształcenia w języku węgierskim z posiadanym pozwoleniem, po drugie – na niejasnościach w zakresie komunikowania oferty specjalnościowej, które zostały przez Uczelnię w pełni i klarownie wyjaśnione i nie miały wpływu na rzeczywistą konstrukcję programu studiów. Żadna z powyższych przesłanek nie uzasadnia uznania, że kryterium 1 nie zostało spełnione. Utrzymanie negatywnej oceny w tym zakresie opiera się bowiem na błędnych założeniach prawnych oraz na pominięciu istotnych wyjaśnień przedstawionych przez Uczelnię, co prowadzi do wniosku o wadliwości dokonanej oceny i jej niezgodności z rzeczywistym stanem faktycznym.

W konsekwencji powyższych ustaleń Uczelnia wskazuje, że opinia Polskiej Komisji Akredytacyjnej sformułowana w zakresie kryterium 1 nie spełnia standardów rzetelnego, obiektywnego i zgodnego z prawem materiału, który mógłby stanowić podstawę do podejmowania dalszych czynności przez Ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki, w szczególności do wydania decyzji administracyjnej w przedmiocie cofnięcia pozwolenia na prowadzenie studiów.

Przedmiotowa opinia obarczona jest bowiem tak licznymi wadami, w tym błędami w zakresie ustaleń faktycznych, nieuprawnioną wykładnią przepisów prawa oraz przekroczeniem kompetencji przez Polską Komisję Akredytacyjną. W szczególności zawiera ona twierdzenia dotyczące rzekomej niezgodności działalności Uczelni z decyzją administracyjną, które zostały sformułowane przez organ niemający kompetencji do dokonywania tego rodzaju ocen prawnych, a ponadto opierają się na błędnym rozumieniu systemu szkolnictwa wyższego.

W tym stanie rzeczy nie jest dopuszczalne traktowanie tej opinii jako wiarygodnego

materiału dowodowego w jakimkolwiek postępowaniu administracyjnym. Materiał dowodowy wykorzystywany przez organ administracji publicznej powinien być kompletny, spójny, wolny od błędów oraz poddany krytycznej analizie. Tymczasem opinia Polskiej Komisji Akredytacyjnej w omawianym zakresie nie spełnia tych wymogów, co wyklucza możliwość jej bezrefleksyjnego wykorzystania jako podstawy rozstrzygnięcia.

W szczególności Minister nie powinien opierać się na tej opinii ani przy podejmowaniu decyzji o ewentualnym wszczęciu postępowania administracyjnego zmierzającego do cofnięcia uprawnień Uczelni, ani tym bardziej przy wydawaniu decyzji w tym przedmiocie. Z uwagi na wskazane powyżej uchybienia, opinia ta wymaga uprzedniej, pogłębionej weryfikacji, a jej bezpośrednie wykorzystanie prowadziłoby do przeniesienia wadliwych ustaleń i ocen na grunt rozstrzygnięcia administracyjnego.

W tym kontekście należy wskazać, że w zakresie kryterium 1 doszło do naruszenia podstawowych zasad postępowania administracyjnego określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego. W szczególności naruszono art. 7 k.p.a., poprzez brak dążenia do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz nieuwzględnienie słusznego interesu strony, art. 77 § 1 k.p.a., poprzez niewyczerpujące zebranie i rozpatrzenie materiału dowodowego, a także art. 80 k.p.a., poprzez dowolną, a nie swobodną i uzasadnioną ocenę materiału dowodowego.

Dodatkowo naruszona została zasada czynnego udziału strony w postępowaniu, wyrażona w art. 10 § 1 k.p.a., poprzez pozorne rozpatrzenie argumentów Uczelni i brak rzeczywistego odniesienia się do przedstawionych wyjaśnień. Sposób procedowania wskazuje również na naruszenie art. 8 k.p.a., czyli zasady pogłębiania zaufania obywateli do organów władzy publicznej, gdyż działania Polskiej Komisji Akredytacyjnej prowadzą do stanu niepewności oraz braku przewidywalności rozstrzygnięć.

Na poziomie konstytucyjnym należy wskazać na naruszenie art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, wyrażającego zasadę demokratycznego państwa prawnego, w tym zasadę zaufania do państwa i stanowionego przez nie prawa, a także zasadę

pewności prawa. Ponadto naruszony został art. 7 Konstytucji RP, zgodnie z którym organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa, poprzez podejmowanie przez Polską Komisję Akredytacyjną działań wykraczających poza zakres jej ustawowych kompetencji.

W świetle powyższego należy uznać, że opinia Polskiej Komisji Akredytacyjnej w zakresie kryterium 1 nie może stanowić podstawy do podejmowania jakichkolwiek rozstrzygnięć przez Ministra, a jej wykorzystanie w toku postępowania administracyjnego prowadziłoby do naruszenia zarówno przepisów prawa procesowego, jak i konstytucyjnych standardów działania organów władzy publicznej.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Stanowisko Prezydium PKA:

Ad zarzutu 1) Uczelnia podniosła, że w uchwale Prezydium PKA nr 910/2025 z dnia 6 listopada 2025 r., w której negatywnie oceniono proces kształcenia na kierunku Psychologia nie uwzględniono aktualnego stanu prawnego i faktycznego w zakresie obowiązujących procedur rekrutacyjnych. Wskazuje na uchwałę Senatu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” nr 01/08/2025 z dnia 28 listopada 2025 r., która została podjęta w sprawie zmiany poprzednich uchwał regulujących warunki, tryb oraz termin rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposób jej przeprowadzania w roku akademickim 2025/26. Należy podkreślić, że z oczywistych powodów niemożliwe było uwzględnienie zmian dokonanych w treści tej uchwały skoro podjęta została ona przez Senat Uczelni już po dniu podjęcia uchwały przez Prezydium PKA. Sugerowanie nieprawidłowego przeprowadzenia analizy stanu faktycznego, która poprzedzała wydanie oceny negatywnej w dniu 6 listopada 2025 r. (uchwała Prezydium PKA nr 910/2025) poprzez nieuwzględnienie wprowadzonych zmian w dniu 28 listopada 2025 r. (uchwała Senatu Uczelni) nie znajduje żadnego uzasadnienia.

Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dołączono treść uchwały Senatu nr

01/11/2015 Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia 29 listopada 2025 r., która podjęta została w sprawie zmiany warunków rekrutacji określonych wcześniej przyjętymi uchwałami. Wśród załączników do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie znalazła się natomiast wspomniana wyżej uchwała nr 01/08/2025. Dokument takiego brak na stronie Biuletynu Informacji Publicznej UBINS Varsovia (<https://varsovia.study/uczelnia-biznesu-i-nauk-stosowanych-varsovia-warszawa/bip/#398-401-uchwaly-senatu> dostęp luty 2026).

Na podstawie uchwały nr 01/11/2025 został określone minimalne progi punktowe wymagane do przyjęcia na studia na kierunku psychologia (≤ 20) oraz limit przyjęć dla Filii w Bratysławie, wynoszący łącznie 250 osób (100 na studiach stacjonarnych oraz 150 na studiach niestacjonarnych). W załączniku nr 10 do wzmiankowanej wyżej uchwały, określającym szczegółowe warunki rekrutacji na studia w Filii w Bratysławie ustalono minimalny próg punktowy, który niezależnie od rodzaju matury wynosi 120 pkt. W wykazie wyników maturalnych, które będą brane pod uwagę w postępowaniu kwalifikacyjnym na jednolite studia magisterskie na kierunku psychologia, uwzględnione zostały wyniki z dwóch przedmiotów do wyboru spośród następujących: język polski (lub odpowiednio język angielski, język węgierski, język słowacki), matematyka, geografia, biologia, historia, wiedza o społeczeństwie oraz wynik z dowolnego języka obcego nowożytnego (innego niż język wykładowy). Ustalono także sposób przeliczenia wyników egzaminów maturalnych z powyższych przedmiotów, które zostały określone niezależnie dla wyników uzyskanych przez kandydatów posługujących się świadectwami uzyskanymi w polskim, węgierskim lub słowackim systemie szkolnictwa. Nie przedstawiono uzasadnienia przyjęcia określonych, zróżnicowanych wartości przeliczników dla poszczególnych grup kandydatów, co uniemożliwia ocenę w jakim stopniu w stosunku do kandydatów posługujących się świadectwami wydanymi w różnych systemach szkolnictwa zachowana została zasada równych szans w procesie naboru na studia. Przyjęte zasady rekrutacji w dalszym ciągu nie zapewniają naboru kandydatów

posiadających wstępną wiedzę i umiejętności niezbędne do uzyskania efektów uczenia się zakładanych dla kierunku psychologia w zakresie umiejętności posługiwania się językiem obcym nowożytnym. Przyjęto bowiem zasadę, iż warunkiem kwalifikacji jest wynik z dowolnego języka obcego nowożytnego. Jednak po przyjęciu na studia nie ma możliwości kontynuowania kształcenia w zakresie dowolnego języka. Oznacza to, że w przypadku części osób, które spełniły warunki rekrutacyjne i zostały przyjęte na studia, nie będzie zagwarantowana możliwość nabycia kompetencji językowych na poziomie B2+ ESOKJ.

We wzmiankowanej uchwale w sprawie warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzania w roku akademickim 2025/2026 utrzymano zakwestionowane wcześniej progi kwalifikacji (wynoszą one 120 pkt.). Nie podjęto więc odpowiednich działań naprawczych w tym zakresie. W dalszym ciągu także stosowana będzie procedura rekrutacyjna składająca się z dwóch etapów, gdzie w pierwszym etapie kandydat składa życiorys i list motywacyjny oraz odbywa ustrukturyzowaną, internetową rozmowę kwalifikacyjną, a dopiero w etapie drugim uwzględniane są wyniki maturalne. W odniesieniu do etapu pierwszego zastosowania regulamin postępowania kwalifikacyjnego na kierunek psychologia. Prawdopodobnie ta część procedury rekrutacyjnej została zakwestionowana w uchwale Prezydium PKA nr 910/2025 z dnia 6 listopada 2025 r. Uczelnia nie podjęła działań naprawczych w tym zakresie. Regulamin ten nie przedstawia zasad rzetelnej oceny ani listu motywacyjnego, ani rozmowy kwalifikacyjnej i w związku z tym zasad sporządzania list rankingowych.

Zasady rekrutacji przedstawione w uchwale Senatu UBiNS Varsovia nr 01/11/2025 w sprawie warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzania w roku akademickim 2025/2026 na kierunek psychologia w Filii w Bratysławie oraz w regulaminie postępowania kwalifikacyjnego na kierunek psychologia nie pozwalają na kompleksową ocenę wstępnego przygotowania kandydatów do podjęcia studiów na kierunku psychologia, gdyż nie przedstawiono jednoznacznych

zasad rekrutacji kandydatów pozwalających na równe traktowanie osób legitymujących się maturą polską, węgierską i słowacką, a dodatkowo nie podano jednoznacznie sposobu oceny listu motywacyjnego i rozmowy kwalifikacyjnej ani zasad tworzenia list rankingowych osób zakwalifikowanych do przyjęcia na studia.

Ad zarzutu 2) Uczelnia zadeklarowała we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy podjęcie szeregu działań mających na celu zniwelowanie postawionego zarzutu, którego istotą była rozbieżność między opisami metod weryfikacji efektów uczenia się zamieszczonymi w kartach zajęć a metodami faktycznie stosowanymi w przypadku poszczególnych zajęć, która to rozbieżność została stwierdzona w trakcie oceny programowej. Uczelnia stoi także na stanowisku, że zarzut sformułowany w uchwale Prezydium PKA nr 910/2025 jest nieadekwatny i nie uwzględnia działań podjętych przez Uczelnię zarówno przed wizytacją, jak i po niej. W swoich wyjaśnieniach Uczelnia nie wskazuje które z podjętych działań zostały zrealizowane przed, w trakcie lub po przeprowadzeniu oceny programowej.

Jednym z opisanych działań ma być kompleksowe przeszkolenie całej kadry dydaktycznej obejmujące kwestie techniczne, związane z dokumentowaniem procesu dydaktycznego i przechowywaniem prac etapowych. Szkolenie to dotyczyło także doboru odpowiednich narzędzi zgodnie z charakterem zajęć i efektów uczenia się. Uczelnia zadeklarowała także wprowadzenie zasady, zgodnie z którą każdy nowo zatrudniony nauczyciel akademicki lub inna osoba prowadząca zajęcia musi obowiązkowo odbyć takie szkolenie przed rozpoczęciem pracy. W opinii Wnioskodawcy działanie to „eliminuje całkowicie problem potencjalnej niewiedzy lub nieznajomości standardów przez nowe osoby, co było jednym z czynników, które mogły wpłynąć na obserwowane w przeszłości odstępstwa”.

Drugim deklarowanym działaniem jest wzmocnienie nadzoru dydaktycznego poprzez zmianę w procedurze odbywania hospitacji zajęć. Zostało one silnie ukierunkowane na ocenę zgodności między zastosowanymi metodami weryfikacji efektów uczenia się a tymi wskazanymi w sylabusach. Zadeklarowano jednocześnie, że w przypadku

ujawnienia nieprawidłowości w tym zakresie przeprowadzana jest z nauczycielem rozmowa dyscyplinująca oraz kierowany jest on na obowiązkowe szkolenie uzupełniające a w przypadku powtórnego pojawienia się podobnych uchybień zostaje on odsunięty od prowadzenia zajęć z danego przedmiotu.

Kolejnym działaniem wspomnianym we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy jest wdrożenie rygorystycznego nadzoru nad procesem archiwizacji prac etapowych, który zobowiązuje prowadzących zajęcia do przekazania stosownej dokumentacji przed rozpoczęciem kolejnego semestru. W przypadku niewywiązania się z obowiązku prowadzący obowiązany jest rozmową wyjaśniającą, a w przypadku ponownego uchybienia zostaje odsunięty od prowadzenia zajęć. Zdaniem Uczelni po wprowadzeniu tego rozwiązania „archiwum prac etapowych nie będzie jedynie repozytorium dokumentacji, lecz także narzędziem kontroli jakości”.

Innym zadeklarowanym działaniem jest wprowadzenie nowej procedury kontroli zgodności metod weryfikacji efektów uczenia się. Osoby odpowiedzialne za prowadzenie archiwum prac etapowych zostały zobowiązane do opracowywania co semestr zestawień porównawczych umożliwiających ocenę zgodności metod faktycznie stosowanych przez prowadzących z metodami przewidzianymi w sylabusach. Zgodnie z informacją zamieszczoną we wniosku zestawienia te są następnie przekazywane do władz jednostki odpowiedzialnej za realizację programu studiów, gdzie podlegają dalszej analizie. Zdaniem Uczelni działanie to pozwala nie tylko wykrywać ewentualne nieprawidłowości, ale także monitorować, czy kadra stosuje się do zaleceń szkoleniowych. Niestosowanie się do zaleceń skutkuje podobnymi konsekwencjami wobec prowadzących jak w przypadku dwóch wcześniej opisanych działań: szkolenie uzupełniające, a w przypadku powtórzenia się nieprawidłowości odsunięcie od prowadzenia danego przedmiotu.

Zdaniem Uczelni oznacza to istnienie „systemu rzetelnego, skutecznego i wiarygodnego weryfikowania efektów uczenia się”, który obejmuje „jednocześnie aspekt programowy,

dydaktyczny, kontrolny, archiwizacyjny a naprawczy”. Należy jednak zauważyć, że pełna ocena działań podjętych przez Uczelnię nie jest możliwa w sytuacji, w której poszczególne procedury zostały tylko pobieżnie opisane. Nie dołączono do wniosku dodatkowych dokumentów, które umożliwiłyby rzetelną ocenę wprowadzonych modyfikacji w procedurach. Nie przedstawiono także pełnych treści poszczególnych procedur oraz nie określono kompetencji osób, które nadzorują procedury lub wykonują działania związane z wprowadzonymi procedurami.

Ad zarzutu 3) Uczelnia zadeklarowała podjęcie szeregu działań, które nakierowane miałyby być na zniwelowanie postawionego zarzutu, którego istotą było stosowanie nieprecyzyjnych kryteriów oceniania, które nie pozwalają na efektywne różnicowanie stopnia osiągnięcia oczekiwanych efektów uczenia się. Wśród działań, które zdaniem Uczelni taki efekt przyniosą wymieniono kompleksowe szkolenie kadry dydaktycznej z zakresu metod weryfikacji efektów uczenia się oraz zasad konstruowania narzędzi oceniania umożliwiających różnicowanie osiągnięć studentów. Jak zapewnia Uczelnia, objęto ono także osoby zatrudnione na podstawie umów cywilnoprawnych i stało się trwałym elementem systemu jakości, gdyż każdy nowo zatrudniony nauczyciel akademicki przed rozpoczęciem prowadzenia zajęć obowiązkowo przechodzi takie szkolenie. Innym deklarowanym działaniem ma być zmiana w procedurze hospitacji zajęć, wprowadzona po wizytacji PKA. Hospitacja zajęć obejmuje nie tylko ocenę zgodności stosowanych metod weryfikacji z sylabusami, lecz także analizę sposobu różnicowania ocen, stosowanych skal punktowych i zasad oceny poszczególnych typów zadań. Do działań nakierowanych na usunięcie nieprawidłowości wskazanych w treści zarzutu zaliczono także zmiany w funkcjonowaniu systemu archiwizacji prac etapowych, które „są nie tylko przechowywane, ale również semestralnie analizowane przez osoby odpowiedzialne za archiwum, które tworzą zestawienia porównawcze metod weryfikacji efektów uczenia się oraz stosowane skale ocen z rozwiązaniami przewidzianymi w sylabusach”.

Należy jednak ponownie podkreślić, że poszczególne procedury zostały przedstawione bez podania szczegółowych rozwiązań. Nie dołączono do wniosku dodatkowych dokumentów, które umożliwiłyby rzetelną ocenę wprowadzonych modyfikacji w procedurach. Nie przedstawiono także pełnych treści poszczególnych procedur oraz nie określono kompetencji osób, które nadzorują procedury lub wykonują działania związane z wprowadzonymi procedurami.

Opisane działania nie przełożyły się także na korektę zapisów w kartach poszczególnych zajęć. Uczelnia nie przedstawiła dokumentu, który prezentowałby efekty podjętych działań. W związku z powyższym, pomimo że wymienione działania potencjalnie mogłyby przynieść rezultat w postaci usunięcia nieprawidłowości wskazanych w treści zarzutu, brak precyzyjnego opisu poszczególnych działań oraz sposobów ich realizacji nie uzasadnia twierdzenia, że przywołane działania prowadzą do pełnego i efektywnego zniwelowania zarzutu, w szczególności na brak informacji o tym jak działania te odnoszą się do programu kształcenia, którego elementem są karty zajęć.

Ad zarzutu 4) We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowano, że „w ocenie Uczelni zarzut, jakoby planowane seminaria magisterskie nie pozwalały na osiągnięcie efektów uczenia się w zakresie wiedzy i umiejętności prowadzenia badań o charakterze naukowym ze względu na rzekomo niewłaściwe planowanie powierzania tych zajęć osobom bez dorobku w dyscyplinie psychologia, jest jednym z najbardziej abstrakcyjnych, hipotetycznych i nie uwzględniających realiów funkcjonowania kierunku elementów całej oceny programowej”. Podkreśla się także, że „w momencie wizytacji Zespołu Oceniającego PKA studia na kierunku psychologia w Filii w Bratysławie znajdowały się dopiero w trzecim roku realizacji pięcioletniego cyklu kształcenia przewidzianego dla jednolitych studiów magisterskich”. Z tego względu Uczelnia uznaje, że oczekiwane by w trakcie Oceny Programowej zaprezentowana została kadra nauczycieli akademickich, którym powierzone zostanie prowadzenie seminariów magisterskiego, które będzie faktycznie realizowane za dwa lub trzy lata, jest „nie tylko

sprzeczne z logiką organizacji procesu dydaktycznego i racjonalnego zarządzania kadrami, ale również stanowi przykład dokonania oceny potencjalnej, przyszłościowej, a nie oceny stanu faktycznego na dzień wizytacji”.

Uczelnia nie zaprezentowała informacji pozwalających stwierdzić, że podjęto skuteczne działania nakierowane na usunięcie wskazanych nieprawidłowości. Nie przedstawiono listy osób, którym powierzone zostanie prowadzenie zajęć w ramach seminarium magisterskiego. W wyjaśnieniach przywołano tylko jedno nazwisko osoby, które dorobek naukowy, kompetencje i wykształcenie gwarantowałoby osiągnięcie przez studentów zakładanych dla seminarium magisterskiego efektów uczenia się. Zatrudnienie jednej osoby w sytuacji, gdy w każdym cyklu kształcenia planuje się nabór 250 studentów, nie można uznać za działania, które prowadzą do rozwiązania problemu wskazanego w treści zarzutu.

Stanowisko Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”:

W odniesieniu do zarzutu 1 dotyczącego zasad rekrutacji Uczelnia wskazuje, że stanowisko Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej pomija rzeczywisty kontekst funkcjonowania Uczelni oraz sposób doskonalenia procedur w warunkach prowadzenia licznych, równolegle toczących się postępowań oceny programowej.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że w ramach Uczelni prowadzonych jest jednocześnie kilkanaście postępowań oceny programowej, w toku których formułowane są przez różne zespoły oceniające odmienne, a niejednokrotnie sprzeczne oczekiwania względem tych samych rozwiązań organizacyjnych i prawnych. Uczelnia, działając w dobrej wierze oraz realizując zasadę ciągłego doskonalenia jakości kształcenia, sukcesywnie modyfikuje swoje procedury, w tym procedury rekrutacyjne, uwzględniając zarówno wnioski płynące z tych postępowań, jak i własne doświadczenia.

W tym kontekście uchwała Senatu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” nr 01/08/2025 z dnia 28 listopada 2025 r. stanowi bezpośredni efekt zarówno prowadzonych postępowań oceny programowej, jak i wewnętrznej refleksji nad funkcjonowaniem

przyjętych rozwiązań. Niezależnie od tego, że – co jest oczywiste – nie mogła ona zostać uwzględniona przy ocenie dokonanej w dniu 6 listopada 2025 r., stanowi ona dowód aktywnego i systemowego podejścia Uczelni do eliminowania ewentualnych niejasności oraz dostosowywania procedur do zgłaszanych uwag.

Co istotne, po dokonaniu kolejnych zmian, w tym w drodze uchwały Senatu nr 01/11/2025 z dnia 29 listopada 2025 r., mających na celu uwzględnienie wcześniejszych zastrzeżeń, Polska Komisja Akredytacyjna formułuje nowe zarzuty, które nie były wcześniej sygnalizowane. W szczególności pojawia się wątek braku uzasadnienia dla przyjętych przeliczników wyników egzaminów maturalnych dla kandydatów legitymujących się świadectwami uzyskanymi w różnych systemach edukacyjnych.

W ocenie Uczelni jest to przykład formułowania wymagań, które nie znajdują oparcia ani w przepisach prawa, ani w oficjalnie określonych standardach oceny programowej. Polska Komisja Akredytacyjna nie wskazuje bowiem żadnej podstawy prawnej ani regulacyjnej, z której wynikałby obowiązek sporządzania odrębnego, sformalizowanego uzasadnienia dla przyjętych przeliczników stosowanych w procesie rekrutacji.

Należy przy tym zauważyć, że zarzut ten nie dotyczy wadliwości samych przeliczników ani ich niezgodności z zasadą równego traktowania kandydatów, lecz wyłącznie braku ich dodatkowego uzasadnienia. Oznacza to, że negatywna ocena w tym zakresie opiera się nie na stwierdzeniu nieprawidłowości, lecz na niespełnieniu oczekiwania PKA, które nie zostało wcześniej w żaden sposób zdefiniowane ani zakomunikowane Uczelni.

Tego rodzaju podejście prowadzi do sytuacji, w której zakres obowiązków uczelni w postępowaniu oceniającym nie jest możliwy do przewidzenia, a kolejne wymagania pojawiają się dopiero na etapie oceny, bez wcześniejszego umocowania w przepisach prawa lub standardach proceduralnych. W praktyce oznacza to, że spełnienie oczekiwań Polskiej Komisji Akredytacyjnej staje się niemożliwe, ponieważ każdorazowo formułowane są nowe, uprzednio nieartykułowane wymagania.

Dla zobrazowania skali tego problemu należy wskazać, że w powszechnej praktyce funkcjonowania szkolnictwa wyższego uczelnie – w tym wiodące ośrodki akademickie, takie jak Uniwersytet Warszawski, Uniwersytet Jagielloński czy Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu – stosują różnego rodzaju przeliczniki wyników egzaminów maturalnych, nie sporządzając odrębnych, formalnych uzasadnień dla ich konstrukcji, ani nie będąc zobowiązanymi do ich przedstawiania w toku oceny programowej. Wymaganie sformułowane wobec Uczelni ma zatem charakter selektywny, wymyślony w odniesieniu do Uczelni „Varsovia” i nie znajduje potwierdzenia w praktyce systemowej. Narusza to zasadę równego traktowania.

Odnosząc się natomiast do zarzutów dotyczących przygotowania kandydatów w zakresie znajomości języków obcych, Uczelnia wskazuje, że przyjęte zasady rekrutacji w sposób jednoznaczny określają wymagania w tym zakresie. Jednocześnie program studiów oraz organizacja procesu dydaktycznego przewidują realizację lektoratów językowych oraz innych form kształcenia, które zapewniają osiągnięcie przez absolwentów poziomu B2+ zgodnie z Europejskim Systemem Opisu Kształcenia Językowego.

Twierdzenia Polskiej Komisji Akredytacyjnej o braku możliwości zapewnienia osiągnięcia tego poziomu mają charakter nieuprawniony i nie znajdują oparcia ani w treści programu studiów, ani w rzeczywistym sposobie organizacji kształcenia. W tym zakresie zarzut PKA opiera się na założeniach hipotetycznych, abstrahujących od rzeczywistych rozwiązań przyjętych przez Uczelnię.

Niezależnie od powyższego Uczelnia wskazuje, że sposób, w jaki Polska Komisja Akredytacyjna dokonała analizy zasad rekrutacji, ma charakter skrajnie formalistyczny i oderwany od realiów funkcjonowania systemu szkolnictwa wyższego, a w konsekwencji prowadzi do wniosków nieproporcjonalnych i de facto nastawionych na podważenie za wszelką cenę możliwości prowadzenia działalności dydaktycznej przez Uczelnię. Przyjęta przez PKA wykładnia i sposób oceny poszczególnych elementów procedury rekrutacyjnej

nie uwzględniają charakteru Uczelni jako podmiotu niepublicznego, który prowadzi działalność edukacyjną w oparciu o środki własne, w tym opłaty wnoszone przez studentów, bez finansowania procesu kształcenia ze środków budżetu państwa.

W tym kontekście należy podkreślić, że świadomy kandydat na studia, podejmujący decyzję o kształceniu w uczelni niepublicznej i ponoszący związane z tym koszty, powinien mieć realną możliwość skorzystania z oferty edukacyjnej odpowiadającej jego potrzebom i możliwościom. Nadmiernie restrykcyjna, formalistyczna i oderwana od praktyki ocena zasad rekrutacji prowadzi w istocie do ograniczenia tego prawa, bez wykazania rzeczywistych nieprawidłowości w funkcjonowaniu procesu naboru.

Powyższe okoliczności wskazują, że zarzuty formułowane przez Polską Komisję Akredytacyjną w analizowanym zakresie nie tylko nie znajdują oparcia w obowiązujących przepisach prawa i standardach oceny, lecz również prowadzą do wniosków nieproporcjonalnych i nieuwzględniających specyfiki funkcjonowania Uczelni. W związku z powyższym wymagają one dalszej, pogłębionej analizy w kontekście całokształtu materiału zgromadzonego w sprawie oraz kolejnych okoliczności przedstawionych przez Uczelnię.

W odniesieniu do zarzutu 2 Uczelnia wskazuje, że sposób jego sformułowania oraz uzasadnienia przez Polską Komisję Akredytacyjną stanowi przykład podejścia opartego na z góry przyjętej tezie, w którym rzeczywista ocena działań naprawczych podejmowanych przez Uczelnię zostaje zastąpiona analizą o charakterze czysto formalnym.

Kluczowe znaczenie ma w tym zakresie fragment stanowiska Prezydium PKA, w którym wskazano, że „Uczelnia nie wskazuje, które z podjętych działań zostały zrealizowane przed, w trakcie lub po przeprowadzeniu oceny programowej”. W ocenie Uczelni tego rodzaju uwaga nie odnosi się do istoty sprawy, jaką jest skuteczność i adekwatność podjętych działań naprawczych, lecz koncentruje się wyłącznie na aspekcie formalnym

ich opisu. Ponadto, jeżeli Komisja rzeczywiście dokonałaby rzetelnej i wnikliwej analizy materiału przedstawionego przez Uczelnię, sama byłaby w stanie zauważyć które działania zostały zrealizowane przed, a które w trakcie lub po przeprowadzeniu oceny programowej.

Polska Komisja Akredytacyjna nie dokonuje w tym miejscu żadnej analizy przedstawionych przez Uczelnię działań, nie ocenia ich zakresu, nie odnosi się do ich potencjalnej skuteczności ani nie wskazuje, które z nich są niewystarczające. Zamiast tego ogranicza się do stwierdzenia braku określonego elementu opisu, co prowadzi do całkowitego pominięcia meritum przedstawionych wyjaśnień.

Takie podejście świadczy o tym, że przedmiotem oceny nie jest rzeczywiste funkcjonowanie systemu weryfikacji efektów uczenia się ani działania podejmowane przez Uczelnię w celu jego doskonalenia, lecz formalna konstrukcja przedstawionego opisu. W konsekwencji nawet wdrożenie szeregu działań naprawczych, mających na celu eliminację zidentyfikowanych, ewentualnych uchybień, nie prowadzi do zmiany oceny, jeżeli nie zostaną one przedstawione w formie odpowiadającej oczekiwaniom zespołu oceniającego, które to oczekiwania ciągle zmieniają się.

Uczelnia podkreśla, że proces doskonalenia jakości kształcenia ma charakter dynamiczny i ciągły, a działania naprawcze podejmowane są zarówno przed wizytacją, w jej trakcie, jak i po jej zakończeniu. Kluczowe znaczenie powinna mieć zatem ocena, czy działania te zostały faktycznie wdrożone i czy prowadzą do eliminacji stwierdzonych nieprawidłowości, a nie to, czy zostały one szczegółowo sklasyfikowane według momentu ich realizacji.

Przyjęcie przez Polską Komisję Akredytacyjną odmiennego podejścia prowadzi do sytuacji, w której rzeczywiste działania projakościowe podejmowane przez Uczelnię pozostają bez znaczenia dla wyniku oceny, a decydujące znaczenie zyskują kwestie o charakterze wtórnym i formalnym. W efekcie dochodzi do oderwania oceny od jej

podstawowego celu, jakim jest weryfikacja jakości kształcenia i zastąpienia jej analizą o charakterze proceduralnym.

W ocenie Uczelni sposób sformułowania omawianego zarzutu wskazuje, że Polska Komisja Akredytacyjna nie była w żadnym stopniu zainteresowana rzeczywistą oceną działań naprawczych, lecz poszukiwała podstaw do podtrzymania uprzednio przyjętej negatywnej oceny. W sytuacji, gdy nie stwierdzono istotnych uchybień w samych działaniach, akcent został przesunięty na kwestie formalne, które nie mają znaczenia dla oceny jakości kształcenia.

Takie podejście należy uznać za nieuprawnione, gdyż prowadzi ono do sytuacji, w której niezależnie od zakresu i skuteczności podejmowanych działań naprawczych, Uczelnia pozostaje w stanie permanentnego kwestionowania, a ocena programowa traci charakter obiektywnej weryfikacji jakości kształcenia i przyjmuje postać działania o charakterze z góry ukierunkowanym na potwierdzenie przyjętych wcześniej założeń i wyeliminowanie Uczelni z rynku usług edukacyjnych.

W dalszej części uzasadnienia dotyczącego zarzutu 2 Polska Komisja Akredytacyjna przytacza szczegółowo działania podjęte przez Uczelnię w celu zniwelowania wskazanych nieprawidłowości, obejmujące m.in. kompleksowe szkolenia kadry dydaktycznej, wzmocnienie nadzoru poprzez zmiany w procedurze hospitacji zajęć, wdrożenie rygorystycznych zasad archiwizacji prac etapowych oraz wprowadzenie mechanizmów bieżącej kontroli zgodności metod weryfikacji efektów uczenia się.

Uczelnia wskazuje, że opisane działania mają charakter systemowy, wielopoziomowy i obejmują zarówno aspekt dydaktyczny, kontrolny, jak i naprawczy, a ich celem jest trwałe wyeliminowanie zidentyfikowanych uchybień oraz zapewnienie spójności pomiędzy deklarowanymi a faktycznie stosowanymi metodami weryfikacji efektów uczenia się.

Tym bardziej niezrozumiałe jest stanowisko Polskiej Komisji Akredytacyjnej, która po przytoczeniu tych działań nie dokonuje ich jakiegokolwiek merytorycznej oceny, nie

wskazuje ich ewentualnych słabości ani nie odnosi się do ich potencjalnej skuteczności, lecz ogranicza się do formułowania kolejnych zarzutów o charakterze czysto formalnym.

W szczególności wskazuje się, że „nie dołączono do wniosku dodatkowych dokumentów, które umożliwiłyby rzetelną ocenę wprowadzonych modyfikacji w procedurach”. Uczelnia podnosi, że w treści uchwały nie zostało w żaden sposób sprecyzowane, jakiego rodzaju dokumentów oczekuje Polska Komisja Akredytacyjna, ani z jakiej podstawy prawnej wynika obowiązek ich przedstawienia. Brak jest również wskazania, w jaki sposób brak tych bliżej nieokreślonych dokumentów uniemożliwia dokonanie oceny działań, które zostały szczegółowo opisane przez Uczelnię.

Analogiczny charakter ma zarzut, zgodnie z którym „nie przedstawiono pełnych treści poszczególnych procedur”. Również w tym przypadku nie wskazano, jakie elementy miałyby zostać uzupełnione ani jakie konkretne braki uniemożliwiają ocenę przedstawionych rozwiązań. Uczelnia przedłożyła dokumenty oraz opisy działań pozwalające na ustalenie ich zakresu, celu oraz sposobu funkcjonowania. Brak doprecyzowania oczekiwań Polskiej Komisji Akredytacyjnej prowadzi do sytuacji, w której zarzut ten ma charakter całkowicie niedookreślony i niemożliwy do zweryfikowania.

Podobnie należy ocenić twierdzenie, iż „nie określono kompetencji osób, które nadzorują procedury lub wykonują działania związane z wprowadzonymi procedurami”. Uczelnia wskazuje, że funkcjonuje w oparciu o określoną strukturę organizacyjną, w której zakresy obowiązków i odpowiedzialności poszczególnych jednostek i osób wynikają z aktów wewnętrznych o charakterze ogólnym, takich jak statut, regulaminy czy zarządzenia. Nie istnieje ani prawny, ani praktyczny obowiązek każdorazowego powtarzania tych informacji w każdym dokumencie odnoszącym się do konkretnych procedur.

W ocenie Uczelni powyższe zarzuty stanowią przykład podejścia, w którym zamiast dokonać merytorycznej oceny przedstawionych działań, Polska Komisja Akredytacyjna formułuje kolejne, nieprecyzyjne oczekiwania dokumentacyjne. Prowadzi to do sytuacji,

w której niezależnie od zakresu i jakości przedłożonego materiału, możliwe jest wskazywanie bez końca dalszych braków formalnych, bez konieczności odniesienia się do istoty przedstawionych rozwiązań.

Taki sposób procedowania prowadzi do wniosku, że rola Polskiej Komisji Akredytacyjnej w tym zakresie nie polega na ocenie jakości kształcenia i skuteczności działań naprawczych, lecz na multiplikowaniu wymagań o charakterze formalnym, które nie zostały uprzednio zdefiniowane ani zakomunikowane Uczelni i nie mają oparcia prawnego. W konsekwencji postępowanie oceniające traci charakter merytoryczny i przekształca się w proces polegający na identyfikowaniu kolejnych, często arbitralnych oczekiwań, które nie znajdują oparcia w przepisach prawa ani w jednolitych standardach oceny.

Co istotne, w analizowanym fragmencie brak jest jakiegokolwiek jednoznacznej oceny działań podjętych przez Uczelnię – nie wskazano, że są one niewłaściwe lub właściwe, nieskuteczne czy skuteczne, błędne a może poprawne. Polska Komisja Akredytacyjna nie formułuje żadnego wniosku co do ich jakości, zasadności czy adekwatności, ograniczając się wyłącznie do wskazywania rzekomych braków w ich opisie. Tym samym zarzut nie dotyczy istoty funkcjonowania systemu weryfikacji efektów uczenia się, lecz wyłącznie sposobu jego zaprezentowania.

W ocenie Uczelni taki sposób procedowania należy uznać za nieuprawniony, gdyż prowadzi do całkowitego pominięcia meritum sprawy oraz uniemożliwia rzeczywistą ocenę, czy podjęte działania naprawcze są adekwatne i skuteczne. W konsekwencji omawiany zarzut nie może stanowić podstawy do utrzymania negatywnej oceny w zakresie kryterium 2 i wymaga dalszej analizy w kontekście rzeczywistego funkcjonowania systemu jakości kształcenia w Uczelni.

W odniesieniu do zarzutu 3 Uczelnia wskazuje, że Polska Komisja Akredytacyjna powieli przyjęty wcześniej schemat postępowania, polegający na formalnym odtworzeniu

działań naprawczych przedstawionych przez Uczelnię, bez ich rzeczywistej, merytorycznej oceny.

W analizowanym fragmencie uchwały Prezydium PKA szczegółowo przytacza działania podjęte przez Uczelnię, obejmujące m.in. kompleksowe szkolenia kadry dydaktycznej, zmiany w procedurze hospitacji zajęć, wzmocnienie systemu archiwizacji prac etapowych oraz wprowadzenie mechanizmów kontroli sposobu różnicowania ocen. Są to działania bezpośrednio odpowiadające na istotę zarzutu i nakierowane na eliminację wskazanych nieprawidłowości.

Pomimo tego Polska Komisja Akredytacyjna nie dokonuje żadnej oceny ich zasadności, adekwatności ani potencjalnej skuteczności. Nie wskazuje, że przyjęte rozwiązania są błędne - poprawne, niewystarczające - wystarczające lub nieodpowiednie. Zamiast tego ponownie formułuje zarzuty o charakterze formalnym, wskazując na brak bliżej nieokreślonych dokumentów, brak „pełnych treści procedur” czy brak wskazania kompetencji osób odpowiedzialnych za ich realizację.

Uczelnia podkreśla, że tego rodzaju argumentacja nie odnosi się do istoty sprawy, jaką jest jakość procesu weryfikacji efektów uczenia się, lecz koncentruje się wyłącznie na aspekcie dokumentacyjnym. Polska Komisja Akredytacyjna nie analizuje, czy wprowadzone rozwiązania prowadzą do poprawy jakości kształcenia, lecz poszukuje formalnych podstaw do ich pominięcia.

W konsekwencji dochodzi do sytuacji, w której działania projakościowe podejmowane przez Uczelnię nie mają realnego znaczenia dla wyniku oceny, ponieważ nie są przedmiotem merytorycznej analizy. Zamiast tego postępowanie sprowadza się do identyfikowania kolejnych braków formalnych, które nie zostały uprzednio określone ani zakomunikowane Uczelni.

Takie podejście świadczy o tym, że Polska Komisja Akredytacyjna nie koncentruje się na rzeczywistym stanie faktycznym i jakości kształcenia, lecz na aspektach formalnych i

dokumentacyjnych. Nadmierny formalizm prowadzi w tym przypadku do całkowitego przesłonięcia podstawowego celu oceny programowej, jakim jest weryfikacja jakości procesu dydaktycznego oraz skuteczności stosowanych rozwiązań.

Jednocześnie sposób procedowania w ramach ponownego rozpatrzenia sprawy ponownie sprowadza się do przytoczenia stanowiska Uczelni, po czym następuje jego faktyczne pominięcie poprzez wskazanie okoliczności, które nie odnoszą się do meritum przedstawionych działań. W efekcie instytucja ponownego rozpatrzenia sprawy traci swój sens, gdyż nie dochodzi do rzeczywistej weryfikacji argumentów strony ani oceny przedstawionych rozwiązań.

W ocenie Uczelni omawiany zarzut stanowi kolejny przykład sytuacji, w której Polska Komisja Akredytacyjna, zamiast dokonać merytorycznej oceny jakości kształcenia i działań naprawczych, ogranicza się do formalnego podtrzymania wcześniejszego stanowiska, poszukując jedynie argumentów pozwalających na jego utrzymanie.

W odniesieniu do zarzutu 4 Uczelnia wskazuje, że Polska Komisja Akredytacyjna po raz kolejny pomija przedstawioną argumentację i nie odnosi się do jej istoty, podtrzymując uprzednio przyjęte stanowisko bez uwzględnienia realiów funkcjonowania kierunku studiów.

Uczelnia jednoznacznie wskazała, że w momencie przeprowadzania oceny programowej studia na kierunku psychologia w Filii w Bratysławie znajdowały się dopiero w trzecim roku realizacji pięcioletniego cyklu kształcenia. W konsekwencji etap prowadzenia seminariów magisterskich, które przypadają na końcowe lata studiów, nie został jeszcze osiągnięty, a tym samym brak było racjonalnych podstaw organizacyjnych do utrzymywania pełnej obsady kadrowej dedykowanej wyłącznie temu elementowi programu studiów.

Argumentacja ta ma charakter oczywisty z punktu widzenia logiki organizacji procesu dydaktycznego oraz racjonalnego zarządzania zasobami kadrowymi. Uczelnia nie może

być zobowiązana do utrzymywania przez kilka lat kadry, której zaangażowanie dydaktyczne będzie wymagane dopiero w przyszłości, gdyż prowadziłoby to do nieuzasadnionego obciążenia finansowego, a w skrajnych przypadkach mogłoby wręcz zagrozić stabilności funkcjonowania kierunku.

Polska Komisja Akredytacyjna nie podejmuje jednak polemiki z powyższą argumentacją, nie analizuje jej zasadności ani nie wskazuje, dlaczego miałyby ona zostać uznana za nieprzekonującą. Zamiast tego kontynuuje wcześniejszy tok rozumowania, oparty na założeniu, że Uczelnia powinna już na etapie trzeciego roku studiów dysponować pełną listą osób, którym powierzone zostanie prowadzenie seminariów magisterskich w przyszłości.

Takie podejście należy uznać za całkowicie oderwane od realiów funkcjonowania uczelni wyższych. Oczekiwanie, że osoby prowadzące zajęcia na ostatnim etapie studiów zostaną zatrudnione z kilkuletnim wyprzedzeniem, bez możliwości ich faktycznego wykorzystania dydaktycznego, nie znajduje żadnego uzasadnienia ani w przepisach prawa, ani w praktyce organizacyjnej szkolnictwa wyższego.

Należy również podkreślić, że Uczelnia dysponuje znaczącym potencjałem kadrowym wynikającym z funkcjonowania w strukturze obejmującej zarówno centralę, jak i liczne filie krajowe oraz zagraniczne. Oznacza to, że w momencie, gdy zajdzie rzeczywista potrzeba prowadzenia seminariów magisterskich, Uczelnia posiada możliwości organizacyjne i kadrowe pozwalające na zapewnienie odpowiedniej obsady zajęć, w tym poprzez wykorzystanie zasobów kadrowych innych jednostek.

W konsekwencji zarzut Polskiej Komisji Akredytacyjnej ma charakter czysto hipotetyczny i odnosi się do przyszłego, niezaistniałego jeszcze stanu faktycznego. Jest to zatem kolejny przykład dokonania oceny potencjalnej, oderwanej od rzeczywistego etapu rozwoju kierunku studiów. Polska Komisja Akredytacyjna nie wskazuje przy tym żadnych konkretnych przesłanek, które pozwalałyby przyjąć, że w przyszłości dojdzie do

nieprawidłowości w zakresie prowadzenia seminariów magisterskich.

Tego rodzaju podejście prowadzi do sytuacji, w której ocena programowa przestaje dotyczyć rzeczywistego funkcjonowania kierunku, a zaczyna opierać się na spekulacjach dotyczących przyszłych zdarzeń. W ocenie Uczelni zarzut ten nie może stanowić podstawy do negatywnej oceny, gdyż nie odnosi się do stanu faktycznego na dzień wizytacji, lecz do hipotetycznych założeń, które nie zostały w żaden sposób uprawdopodobnione.

Powyższe okoliczności wymagają dalszej analizy w kontekście całości materiału zgromadzonego w sprawie oraz kolejnych argumentów przedstawianych przez Uczelnię w odniesieniu do kryterium 2.

Podsumowując powyższe, analiza stanowiska Polskiej Komisji Akredytacyjnej w zakresie kryterium 2 prowadzi do wniosku, że ocena ta nie została oparta na rzeczywistym stanie faktycznym funkcjonowania kierunku, lecz na przyjętym z góry schemacie interpretacyjnym, w ramach którego pomijane są argumenty Uczelni oraz podejmowane przez nią działania naprawcze.

W każdym z analizowanych zarzutów dostrzegalny jest powtarzalny mechanizm polegający na przytaczaniu stanowiska Uczelni, a następnie jego faktycznym pomijaniu poprzez wskazywanie bliżej nieokreślonych braków formalnych lub formułowanie nowych, uprzednio niesygnalizowanych oczekiwań. W konsekwencji działania projakościowe podejmowane przez Uczelnię nie są w ogóle przedmiotem merytorycznej oceny, a sam proces oceny programowej traci charakter weryfikacyjny i przyjmuje postać postępowania o charakterze formalnym.

Jednocześnie w części zarzutów Polska Komisja Akredytacyjna dokonuje oceny zdarzeń przyszłych, które nie zaistniały w dacie wizytacji, formułując wnioski oparte na przypuszczeniach i hipotetycznych założeniach. Takie podejście pozostaje w sprzeczności z podstawowymi zasadami postępowania administracyjnego, w

szczegółności z art. 7 oraz art. 77 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, które nakazują organowi oparcie rozstrzygnięcia na rzeczywiście ustalonym stanie faktycznym.

Ponadto sposób procedowania Polskiej Komisji Akredytacyjnej narusza art. 80 k.p.a., poprzez dowolną, a nie swobodną ocenę materiału dowodowego, a także art. 10 § 1 k.p.a., poprzez pozbawienie Uczelni realnego wpływu na wynik postępowania, mimo formalnego umożliwienia przedstawienia stanowiska. Naruszona zostaje również zasada pogłębiania zaufania obywateli do organów władzy publicznej wyrażona w art. 8 k.p.a., poprzez prowadzenie postępowania w sposób nieprzewidywalny i niespójny.

Na poziomie konstytucyjnym wskazać należy przede wszystkim na naruszenie art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, wyrażającego zasadę demokratycznego państwa prawnego, w tym zasadę zaufania do państwa i stanowionego przez nie prawa oraz zasadę pewności prawa. Działania Polskiej Komisji Akredytacyjnej prowadzą bowiem do sytuacji, w której adresat norm nie jest w stanie przewidzieć konsekwencji swoich działań ani dostosować się do niejasnych i zmiennych oczekiwań organu.

Jednocześnie naruszony zostaje art. 7 Konstytucji RP, zgodnie z którym organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Polska Komisja Akredytacyjna, formułując wymagania niemające podstawy prawnej oraz dokonując ocen wykraczających poza zakres swoich kompetencji, przekracza granice przyznanych jej uprawnień.

Wskazać należy również na naruszenie art. 22 Konstytucji RP, gwarantującego wolność działalności gospodarczej, w zakresie, w jakim nieproporcjonalne i nieuzasadnione działania organu prowadzą do faktycznego ograniczenia możliwości prowadzenia działalności edukacyjnej przez Uczelnię. Nadmierny formalizm oraz arbitralność ocen mogą prowadzić do eliminacji podmiotu z rynku, pomimo braku wykazania rzeczywistych nieprawidłowości w jakości kształcenia.

W konsekwencji opinia Polskiej Komisji Akredytacyjnej w zakresie kryterium 2 nie spełnia

standardów rzetelnego materiału dowodowego, który mógłby stanowić podstawę do podejmowania rozstrzygnięć przez Ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki. Jej wykorzystanie w postępowaniu administracyjnym, bez uprzedniej, krytycznej weryfikacji, prowadziłoby do przeniesienia wadliwych ustaleń i ocen na grunt decyzji administracyjnej, z naruszeniem zarówno przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, jak i konstytucyjnych standardów działania organów władzy publicznej.

W związku z powyższym stanowisko Polskiej Komisji Akredytacyjnej w zakresie kryterium 2 wymaga całościowej, pogłębionej analizy z uwzględnieniem rzeczywistego funkcjonowania kierunku studiów, działań projakościowych podejmowanych przez Uczelnię oraz zasad rzetelnego i zgodnego z Konstytucją prowadzenia postępowania przez organy władzy publicznej.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Stanowisko Prezydium PKA:

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i opis działań naprawczych, jednak nie okazały się one satysfakcjonujące. Uczelnia stoi na stanowisku, że sformułowane zarzuty nie uwzględniają realiów funkcjonowania kierunku na wczesnym etapie jego rozwoju, który uruchomiony został na podstawie pozwolenia z 2022 r. W rezultacie w czasie przeprowadzania Oceny Programowej zrealizowano jedynie dwa pierwsze lata z pięcioletniego cyklu kształcenia właściwego dla jednolitych studiów magisterskich. W opinii Uczelni z tego powodu „oczekiwanie, że po drugim roku funkcjonowania kierunku kadra miałaby być kompletna w takim stopniu, jak na zakończeniu piątego roku studiów, jest nie tylko nierealistyczne, ale również pozostaje w sprzeczności z logiką organizacji studiów jednolitych, które rozwijają się etapowo: zarówno w zakresie realizowanych treści, jak i zapotrzebowania

kadrowego na poszczególnych latach”.

Uczelnia argumentuje także, że wszystkie działania w zakresie doboru kadry dydaktycznej były zgodne z zasadami racjonalnego zarządzania zasobami dydaktycznymi a proces kompletowania kadry odbywał się „w sposób adekwatny do zaawansowanego cyklu kształcenia”. Uczelnia przekonuje, że realizacja programu kształcenia na pierwszych latach studiów może odbywać się z udziałem zarówno psychologów-praktyków, jak i „specjalistów posiadających dorobek w dyscyplinach komplementarnych (pedagogika, socjologia, nauki o zdrowiu, nauki o zarządzaniu) pod warunkiem, że posiadają odpowiednie przygotowanie merytoryczne”. Angażowanie wyspecjalizowanej kadry klinicznej, diagnostycznej i terapeutycznej wymagane jest dopiero na etapie finalnym, którego Uczelnia jeszcze nie osiągnęła.

Uczelnia przekonuje także, że w sposób znaczący rozbudowana została kadra poprzez pozyskanie wysoko wykwalifikowanych specjalistów w zakresie psychologii klinicznej, psychologii zdrowia, neuropsychologii i terapii. W tym kontekście wymieniane są trzy nazwiska osób, których sylwetki dołączono do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Należy podkreślić, że nieprawidłowości stwierdzone w toku oceny programowej w zakresie kompetencji, doświadczenia, kwalifikacji i liczebności kadry prowadzącej kształcenie na kierunku psychologia były bardzo poważne. Program studiów zakładał nabór 250 osób w każdym cyklu kształcenia. W momencie przeprowadzania wizytacji kadra dydaktyczna składała się łącznie z 21 osób, z których zaledwie 5 było zatrudnionych na podstawie umowy o pracę. Zaledwie 28% kadry dydaktycznej reprezentowała dyscyplinę psychologia. W odpowiedzi na raport Zespołu Oceniającego przedstawiono planowane korekty w obsadzie zajęć dydaktycznych oraz poinformowano o zaangażowaniu 3 nowych osób. Z wyjaśnień dołączonych do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wynika, że kolejne 3 osoby mają zasilić zasoby kadrowe. Liczba ta wciąż jednak nie jest wystarczająca dla prawidłowego funkcjonowania kierunku.

Uczelnia nie zaprezentowała szczegółowej informacji o obsadzie zajęć dydaktycznych, która uwzględniałaby zmiany jakie nastąpiły w strukturze kadry dydaktycznej od momentu wizytacji jednostki przez Zespół Oceniający. Oznacza to, że niemożliwe jest stwierdzenie w jakim stopniu przeprowadzona restrukturyzacja kadry dydaktycznej gwarantuje studentom osiągnięcie wszystkich zakładanych dla kierunku efektów uczenia się na poziomie właściwym dla 7 poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji. Uczelnia nie przedstawiła także pełnej informacji o osobach, którym powierzono zostanie prowadzenie seminarium magisterskiego (wśród załączników znalazł się plik lista_promotorów.xlsx, który jednak nie został opatrzony żadnymi wyjaśnieniami).

Informacja o zmianach w obsadzie zajęć dydaktycznych została ograniczona do zajęć literalnie wymienionych w treści zarzutu. Pominięto wszystkie inne przypadki niewłaściwego powierzania prowadzenia zajęć wskazane w raporcie Zespołu Oceniającego. Brak też informacji o obciążeniu godzinowym nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia. Z powyższych powodów niemożliwa jest także rzetelna ocena kompetencji kadry zaangażowanej w realizację programu kształcenia na kierunku psychologia w Filii w Bratysławie.

Uczelnia nie zaprezentowała dokumentacji, która potwierdzałaby stosowanie skutecznej polityki kadrowej. W swoich wyjaśnieniach zawartych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy koncentruje się na dyskusji zapisów uchwały Prezydium PKA. Argumentuje, że postawiony zarzut nie odzwierciedla rzeczywistych uchybień, ale jest wynikiem „błędneho wrażenia związanego z krótkim czasem istnienia kierunku”. Kolejny raz Uczelnia wskazuje na wczesną fazę funkcjonowania kierunku.

Przykładowo, Uczelnia wskazuje m.in., że PKA nie wykazała uchybień w zakresie wykorzystania wyników hospitacji zajęć i ocena nauczycieli przez studentów. Wniosek ten został sformułowany na podstawie interpretacji zapisu zawartego w uchwale Prezydium PKA, gdzie wskazano, że „na tym etapie trudno stwierdzić, w jakim stopniu

wyniki hospitacji są wykorzystywane w polityce kadrowej”. Ocena wyrażona we wspomnianej uchwale została sformułowana po zapoznaniu się z 4 przykładowymi protokołami hospitacji zajęć, które Uczelnia przedłożyła w odpowiedzi na raport Zespołu Oceniającego. Uczelnia stoi na stanowisku, że skoro nie zakwestionowano jednoznacznie prawidłowości sposobu przeprowadzenia hospitacji na podstawie analizy tych 4 protokołów to oznacza to jednocześnie, że cały system monitorowania jakości kształcenia działa prawidłowo i nie ma podstaw do formułowania zarzutów w zakresie polityki kadrowej. Wniosek taki jest nieuprawniony. Brak wystarczającej ilości danych nie stanowi o poprawności stosowanej przez Uczelnię polityki kadrowej i nie potwierdza prawidłowego wykorzystywania narzędzi takiej polityki w postaci procedury hospitacji zajęć lub oceny zajęć dydaktycznych. Liczne nieprawidłowości wskazane w treści zarzutów sformułowanych w odniesieniu do Kryterium 3 oraz 4 potwierdzają, że narzędzia te nie były skutecznie wykorzystywane w procesie kształtowania polityki kadrowej.

Stanowisko Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”:

W odniesieniu do kryterium 4 Uczelnia wskazuje, że sposób oceny dokonanej przez Polską Komisję Akredytacyjną potwierdza wcześniejsze zastrzeżenia dotyczące braku rzeczywistego uwzględniania argumentów przedstawianych przez Uczelnię oraz pomijania kluczowych okoliczności faktycznych, w szczególności etapu rozwoju kierunku studiów.

Uczelnia konsekwentnie podnosiła, że kierunek psychologia w Filii w Bratysławie znajduje się na wczesnym etapie realizacji pięcioletniego cyklu kształcenia. W momencie przeprowadzania wizytacji zrealizowano jedynie cztery pierwsze semestry studiów, co w sposób oczywisty determinuje zarówno zakres realizowanych treści, jak i zapotrzebowanie kadrowe. Tymczasem Polska Komisja Akredytacyjna pomija tę fundamentalną okoliczność, dokonując oceny w sposób, który odpowiadałby raczej końcowemu etapowi funkcjonowania kierunku, a nie jego fazie rozwojowej.

W tym kontekście szczególne wątpliwości budzi sposób interpretacji danych dotyczących liczebności kadry. Uczelnia wskazała, że na etapie czterech pierwszych semestrów zajęcia prowadziło 21 osób, a dodatkowo w toku postępowania pozyskano kolejne osoby, co stanowiło element procesu systematycznego rozbudowywania potencjału kadrowego. Polska Komisja Akredytacyjna nie tylko nie odnosi się do tego procesu w sposób merytoryczny, lecz traktuje wskazany stan jako ostateczny, pomijając jego dynamiczny charakter oraz fakt, że rozwój kadry jest ściśle powiązany z kolejnymi etapami realizacji programu studiów.

Należy podkreślić, że przy zachowaniu proporcji wynikających z pełnego cyklu kształcenia, liczebność kadry na obecnym etapie nie może być utożsamiana z docelowym stanem kadrowym, który kształtuje się stopniowo wraz z uruchamianiem kolejnych lat studiów. Oczekiwanie, że po dwóch latach funkcjonowania kierunku Uczelnia będzie dysponować kadrą odpowiadającą jego pełnemu, pięcioletniemu wymiarowi, jest nie tylko nierealistyczne, ale również sprzeczne z logiką organizacji procesu dydaktycznego.

Analogiczny problem dotyczy ponawianych przez Polską Komisję Akredytacyjną zarzutów odnoszących się do obsady seminariów magisterskich. Kwestia ta została już szczegółowo wyjaśniona w odniesieniu do wcześniejszych kryteriów, gdzie Uczelnia wskazała, że na etapie realizacji pierwszych lat studiów nie istnieje uzasadnienie dla utrzymywania pełnej obsady kadrowej przeznaczonej do prowadzenia seminariów, które będą realizowane dopiero w końcowej fazie cyklu kształcenia. Pomimo tego Polska Komisja Akredytacyjna powieliła ten zarzut, nie odnosząc się do przedstawionej argumentacji i ignorując realia funkcjonowania kierunku.

Uczelnia podkreśla również, że w toku postępowania aktywnie podejmowała działania zmierzające do wzmocnienia potencjału kadrowego, czego wyrazem było pozyskanie dodatkowych osób o odpowiednich kwalifikacjach. Polska Komisja Akredytacyjna nie

tylko nie dokonuje oceny tych działań, lecz w ogóle nie odnosi się do nich w sposób merytoryczny. Brak jakiejkolwiek analizy wskazanych kandydatów, ich dorobku czy kompetencji świadczy o tym, że działania naprawcze Uczelni nie zostały realnie uwzględnione w procesie oceny.

Kolejnym przykładem niespójności stanowiska Polskiej Komisji Akredytacyjnej jest zarzut dotyczący rzekomo niepełnego zakresu wprowadzonych zmian w obsadzie zajęć dydaktycznych. Uczelnia skoncentrowała swoje działania naprawcze na tych elementach, które zostały wskazane przez Zespół Oceniający jako wymagające korekty. Takie podejście jest logiczne i zgodne z dotychczasową praktyką, w której organ wskazuje konkretne uchybienia, a uczelnia podejmuje działania zmierzające do ich usunięcia.

Tymczasem Polska Komisja Akredytacyjna formułuje zarzut, że zmiany nie objęły wszystkich potencjalnych przypadków niewłaściwej obsady zajęć, mimo że takie przypadki nie zostały wcześniej jednoznacznie wskazane. Oznacza to w istocie oczekiwanie, aby Uczelnia samodzielnie identyfikowała i korygowała nieokreślone wcześniej uchybienia, które nie zostały jej zakomunikowane w sposób umożliwiający podjęcie konkretnych działań naprawczych.

Takie podejście należy uznać za niezgodne z zasadami rzetelnego postępowania, gdyż uniemożliwia skuteczne odniesienie się do zarzutów oraz wprowadzenie adekwatnych korekt. Uczelnia nie może być zobowiązana do domyślania się zakresu oczekiwań organu ani do dokonywania zmian w obszarach, które nie zostały uprzednio zidentyfikowane jako problematyczne.

W ocenie Uczelni sposób procedowania Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach kryterium 4 potwierdza, że przedstawiane wyjaśnienia oraz podejmowane działania naprawcze nie są rzeczywiście brane pod uwagę, a ocena dokonywana jest w oparciu o założenia nieuwzględniające rzeczywistego etapu rozwoju kierunku oraz realiów jego funkcjonowania. W konsekwencji zarzuty formułowane w tym zakresie mają charakter

nieadekwatny, niespójny i nie mogą stanowić podstawy do negatywnej oceny jakości kształcenia.

Podsumowując powyższe, stanowisko Polskiej Komisji Akredytacyjnej w zakresie kryterium 4 zostało oparte na założeniach nieuwzględniających rzeczywistego etapu rozwoju kierunku studiów oraz dynamiki kształtowania polityki kadrowej w uczelni wyższej. Ocena ta abstrahuje od podstawowych realiów organizacyjnych funkcjonowania studiów jednolitych, które rozwijają się etapowo, zarówno w zakresie treści programowych, jak i zapotrzebowania kadrowego.

W szczególności Polska Komisja Akredytacyjna dokonała oceny w sposób statyczny, traktując stan kadrowy właściwy dla początkowego etapu funkcjonowania kierunku jako stan docelowy, a następnie formułując zarzuty odpowiadające oczekiwaniom właściwym dla końcowej fazy cyklu kształcenia. Jednocześnie powielane są zarzuty o charakterze hipotetycznym, odnoszące się do przyszłych elementów procesu dydaktycznego, które nie zaistniały w dacie wizytacji.

Ponadto w toku postępowania Polska Komisja Akredytacyjna nie dokonała merytorycznej oceny działań naprawczych podejmowanych przez Uczelnię, w tym w szczególności działań zmierzających do rozbudowy potencjału kadrowego. Brak odniesienia się do konkretnych kandydatów, ich kompetencji oraz znaczenia dla realizacji programu studiów świadczy o tym, że materiał przedstawiony przez Uczelnię nie został poddany rzeczywistej analizie.

Jednocześnie formułowane są zarzuty dotyczące zakresu wprowadzonych zmian, które wykraczają poza uprzednio wskazane uchybienia, co prowadzi do sytuacji, w której Uczelnia nie ma realnej możliwości skutecznego odniesienia się do stanowiska organu ani wprowadzenia adekwatnych działań naprawczych. Taki sposób procedowania narusza zasadę rzetelności postępowania oraz uniemożliwia jego efektywne prowadzenie.

W konsekwencji należy uznać, że ocena dokonana w ramach kryterium 4 narusza art. 7 oraz art. 77 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego poprzez brak uwzględnienia całokształtu okoliczności sprawy oraz nieuwzględnienie rzeczywistego stanu faktycznego. Naruszony został również art. 80 k.p.a., poprzez dowolną ocenę materiału dowodowego oraz pominięcie istotnych elementów przedstawionych przez Uczelnię.

Na poziomie konstytucyjnym wskazać należy naruszenie art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, w zakresie zasady zaufania do państwa i stanowionego przez nie prawa oraz zasady pewności prawa, poprzez formułowanie oczekiwań niemożliwych do przewidzenia i spełnienia. Jednocześnie doszło do naruszenia art. 7 Konstytucji RP, poprzez działanie organu wykraczające poza granice jego kompetencji oraz oparte na założeniach niemających podstawy prawnej.

W efekcie opinia Polskiej Komisji Akredytacyjnej w zakresie kryterium 4 nie może zostać uznana za rzetelny materiał, który mógłby stanowić podstawę do podejmowania decyzji przez Ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki. Jej wykorzystanie bez uprzedniej, krytycznej weryfikacji prowadziłoby do przeniesienia wadliwych założeń na grunt rozstrzygnięcia administracyjnego.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Stanowisko Prezydium PKA:

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawia dodatkowe wyjaśnienia i opis działań naprawczych, jednak nie okazały się one satysfakcjonujące. Uczelnia przywołuje dwa zarządzenia Rektora UBINS Varsovia, które wprowadzają zmiany w sposobie funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia (Zarządzenie Rektora nr 08/02/2025 z dnia 17 lutego 2025 r. oraz Zarządzenie Rektora z dnia 27 marca 2025 r.). W pierwszym z wymienionych dokumentów znajduje się postanowienie, który jednoznacznie stanowi, że od dnia obowiązywania zarządzenia

„koordynatorem jakości kształcenia nie może być dyrektor właściwego instytutu”. Wprowadzenie tego rozwiązania skutkuje rozdziałem kompetencyjnym, w rezultacie którego osoby sprawujące nadzór merytoryczny i administracyjny nad kierunkiem psychologia nie odpowiadają jednocześnie za proces ewaluacji doskonalenia jakości kształcenia. Jest to zatem działanie naprawcze idące w dobrym kierunku od strony formalnej, jednak ocena jego skuteczności wynikającej z realnego wdrożenia byłaby przedwczesna.

Uczelnia uznaje zarzut nieprawidłowej konstrukcji wewnętrznego systemu zarządzania jakością kształcenia za całkowicie nieadekwatny, co ma wynikać z pobieżnej analizy dokumentacji, nieuwzględniającej istoty Polityki Jakości Kształcenia oraz pełnego katalogu procedur stanowiących Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia. Informuje, że WSZJK zawiera liczne procedury, które odnoszą się bezpośrednio do projektowania oraz zatwierdzania programu studiów, jak również do jego modyfikacji. System ten został wprowadzony zarządzeniem Rektora z dnia 11 czerwca 2024 r. a następnie był aktualizowany kolejnymi zarządzeniami (Zarządzenie Rektora nr 08/02/2025 z dnia 17 lutego 2025 r. oraz Zarządzenie Rektora z dnia 27 marca 2025 r.). Wśród procedur wprowadzonych na mocy tych zarządzeń, które odnosząby się bezpośrednio do procesu projektowania, modyfikacji oraz zatwierdzania programu studiów wymienione zostały: procedura badania opinii interesariuszy zewnętrznych, procedura ewaluacji programu, procedura ewaluacji procesu dyplomowania, procedury organizacji egzaminów, zaliczania zajęć, hospitacji zajęć, ewaluacji zawodowych praktyk studenckich oraz ewaluacji współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

Analiza zapisów zamieszczonych w przywołanych zarządzeniach oraz załączników prezentujących poszczególne procedury prowadzi do wniosku, że Uczelnia nie przygotowała kompletnej procedury umożliwiającej wprowadzenie nowych elementów do programu kształcenia na kierunku psychologia. Poszczególne procedury zostały skonstruowane w celu identyfikacji nieprawidłowości w realizacji programu kształcenia

oraz oceny stopnia jego poprawności jego realizacji. W procedurach tych nie zostały opisane zadania, które powiązane byłyby z procesem planowania nowych elementów programu lub wycofywaniem takich elementów oraz procesem zatwierdzania zmian w programie z tym związanych.

Na tej podstawie należy stwierdzić, że nie wprowadzono rozwiązań w strukturze WSZJK, które prowadziłyby do usunięcia przyczyny postawionego zarzutu.

Uczelnia argumentuje, że proces kształcenia na kierunku psychologia w Filii w Bratysławie realizowany był zaledwie przez dwa lata, co uniemożliwiało skuteczne wprowadzenie wszystkich procedur przewidzianych w ramach WSZJK, w tym w szczególności ewaluacji procesu dyplomowania, ewaluacji zawodowych praktyk studenckich oraz kompleksowej ewaluacji programu studiów. Uczelnia podkreśla, że dokonała wdrożenia WSZJK w części, która odnosi się do pierwszych etapów studiów. Powołano także niezależne struktury jakościowe – Pełnomocnika Rektora ds. Jakości Kształcenia, koordynatorów jakości kształcenia, Uczelnianą Komisję ds. Jakości Kształcenia oraz Zespół Jakości Kształcenia dla Filii w Bratysławie. Całokształt tych działań ma świadczyć o prawidłowej konstrukcji WSZJK oraz funkcjonowaniu systemu jakości kształcenia, który jest „rozwijany, ewaluowany i skutecznie wdrażany, a dalsze jego elementy będą w pełni stosowane zgodnie z postępowaniem cyklu studiów”. Jednocześnie Uczelnia nie sygnalizuje jednak konkretnych działań naprawczych, które inicjowane byłyby w wyniku działań objętych procedurami zaplanowanymi w ramach WSZJK, mających skutkować usunięciem wszystkich nieprawidłowości i uchybień wskazanych w raporcie ZO i potwierdzonych uchwałą Prezydium PKA nr 910/2025 Prezydium PKA z dnia 6 listopada 2025 r. i potwierdzonych uchwałą Prezydium PKA z dnia 6 listopada 2025 r. i potwierdzonych uchwałą Prezydium PKA z dnia 6 listopada 2025 r.

Pojawienie się nieprawidłowości w procesie kształcenia oraz brak odpowiednich działań naprawczych stanowi potwierdzenie, że wewnętrzny system jakości kształcenia w Filii w

Bratystawie nie funkcjonuje prawidłowo. Na tej podstawie należy stwierdzić, że nie dokonano korekt w funkcjonowaniu WSZJK, które prowadziłyby do usunięcia przyczyny postawionego zarzutu.

Uczelnia argumentuje także, że już na etapie konstruowania koncepcji kształcenia i tworzenia programu studiów była zobowiązana do przeprowadzenia konsultacji z otoczeniem społeczno-gospodarczym, co stanowiło warunek uzyskania pozytywnej opinii w tym zakresie ze strony PKA. Uczelnia stoi na stanowisku, że fakt uzyskania pozytywnej opinii potwierdza wykonanie tego obowiązku. Jednocześnie podkreśla, że „decyzja o uruchomieniu kształcenia w języku węgierskim była wynikiem intensywnych, wieloetapowych, udokumentowanych konsultacji, prowadzonych z szerokim gronem interesariuszy otoczenia – zarówno słowackiego, jak i węgierskiego”. Wskazywane są w tym kontekście „instytucje pomocy społecznej i ochrony dzieci, poradnie pedagogiczne, ośrodki wsparcia rodziny, szkoły i przedszkola węgierskojęzyczne, instytucje edukacyjne, placówki zdrowia psychicznego, praktyków psychologii, firmy HR i doradcze, a także organizacje pozarządowe”. Uczelnia uzyskała pozwolenie na utworzenie kierunku i rozpoczęcie kształcenia w języku polskim i angielskim w roku 2022 r. Program kształcenia jednak był realizowany od początku w języku węgierskim, co pozostawało w sprzeczności z zapisami wniosku o uruchomienie kierunku. Uczelnia argumentuje, że wynikało to z charakterystyki i specyficznych potrzeb otoczenia społeczno-gospodarczego, w szczególności nikłego zainteresowania ze strony kandydatów posługujących się językiem polskim i dużego zainteresowania osób węgierskojęzycznych. Nie przedstawia jednak żadnych dokumentów potwierdzających dokonania rozpoznania rzeczywistych potrzeb otoczenia społeczno-gospodarczego. Zgodnie jednak z zapisami w protokołach ze spotkań Społeczno-Gospodarczej Rady Doradczej, która ma zajmować się konsultacjami z otoczeniem społeczno-gospodarczym, wynika, że pierwsze inauguracyjne spotkanie Rady miało miejsce 10. stycznia 2025 r., co uniemożliwiało udział Rady w tworzeniu koncepcji kształcenia. Oznacza to, że brak jest dowodów na

rzeczywisty udział interesariuszy w tworzeniu koncepcji kształcenia na kierunku psychologia.

W wyniku procedury Oceny Programowej i stwierdzenia w jej trakcie, że kształcenie jest realizowane w ramach specjalności, których charakterystyka jest również niezgodna z zapisami w treści wniosku o pozwolenie na uruchomienie kierunku, Uczelnia dokonała zmiany w programie kształcenia (uchwała nr 01/07/2025 Senatu UBİNS Varsovia z dnia 4 lipca 2025). Również w tym przypadku Uczelnia nie zaprezentowała wyników konsultacji, które uzasadniałyby wprowadzoną zmianę.

Stanowisko Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”:

Uczelnia z pewnym ubolewaniem przyjmuje stwierdzenie Polskiej Komisji Akredytacyjnej, iż przedstawione wyjaśnienia oraz działania naprawcze „nie okazały się satysfakcjonujące”. Należy jednak podkreślić, że celem podejmowanych przez Uczelnię działań nie było osiągnięcie subiektywnie rozumianej, bliżej nieokreślonej satysfakcji komisji oceniającej, lecz zapewnienie wysokiej jakości kształcenia, zgodnej z obowiązującymi przepisami prawa, standardami akademickimi oraz rzeczywistymi potrzebami studentów i otoczenia społeczno-gospodarczego.

Kolejny raz Polska Komisja Akredytacyjna przyjmuje schemat działania polegający na streszczeniu stanowiska Uczelni oraz opisanu podjętych przez nią działań, po czym nie dokonuje ich rzeczywistej, merytorycznej oceny. Zamiast odniesienia się do istoty przedstawionych rozwiązań, PKA formułuje dalsze zarzuty o charakterze ogólnym, abstrakcyjnym i niepopartym konkretną analizą, które w praktyce prowadzą do pominięcia materiału przedstawionego przez Uczelnię.

W ocenie Uczelni widoczny jest powtarzalny mechanizm polegający na poszukiwaniu argumentów uzasadniających utrzymanie uprzednio przyjętego stanowiska, a nie na rzeczywistym rozpatrzeniu sprawy. Polska Komisja Akredytacyjna nie ocenia, czy przedstawione działania są adekwatne i skuteczne, lecz konstruuje kolejne wątpliwości,

które mają charakter wtórny wobec zasadniczej kwestii, jaką jest funkcjonowanie systemu jakości kształcenia.

Szczególnie niepokojące jest to, że Polska Komisja Akredytacyjna dokonuje w tym zakresie swoistej samoargumentacji – uzasadniając rzekomą nieskuteczność Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia poprzez odwołanie się do nieprawidłowości, które sama zdiagnozowała, a które Uczelnia w toku postępowania w całości zakwestionowała. Tego rodzaju konstrukcja prowadzi do sytuacji, w której przyjęte przez PKA założenia stają się jednocześnie przesłanką i dowodem ich prawdziwości, bez poddania ich rzeczywistej weryfikacji.

Uczelnia podkreśla, że skala uchybień wskazywanych przez Polską Komisję Akredytacyjną – nawet przy ich przyjęciu – nie ma charakteru systemowego ani istotnego i nie może uzasadniać uznania kryterium 10 za niespełnione. W szczególności nie sposób przyjąć, aby pojedyncze lub incydentalne nieprawidłowości, które mogą występować na wczesnym etapie funkcjonowania kierunku studiów, świadczyły o braku funkcjonowania całego systemu jakości kształcenia.

Dodatkowo należy wskazać, że część ustaleń Polskiej Komisji Akredytacyjnej, w tym w szczególności dotyczących rzekomej „nielegalności” prowadzenia kształcenia w języku węgierskim, pozostaje w oczywistej sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa. Formułowanie tego rodzaju twierdzeń stanowi nie tylko błędną interpretację przepisów, lecz również przejaw przekroczenia kompetencji przez PKA, co podważa wiarygodność całej oceny, w tym również w zakresie kryterium 10.

Na szczególną uwagę zasługuje również stanowisko Polskiej Komisji Akredytacyjnej kwestionujące udział otoczenia społeczno-gospodarczego w procesie tworzenia koncepcji kształcenia. Uczelnia uzyskała pozwolenie na prowadzenie kierunku studiów na podstawie pozytywnej opinii Polskiej Komisji Akredytacyjnej, której elementem była ocena właśnie tego zagadnienia. Tym samym PKA, formułując obecnie zarzuty w tym

zakresie, w istocie podważa rzetelność własnych wcześniejszych ustaleń. Tego rodzaju niespójność stanowiska organu prowadzi do sytuacji, w której Uczelnia pozbawiona jest możliwości przewidywania i oceny konsekwencji swoich działań.

Niezrozumiałe i nieuzasadnione jest również stanowisko Polskiej Komisji Akredytacyjnej w zakresie rzekomej niezgodności oferowanych specjalności z treścią pozwolenia na prowadzenie studiów. Uczelnia podkreśla, że pozwolenie na prowadzenie studiów dotyczy kierunku, poziomu i profilu kształcenia, natomiast szczegółowy kształt programu studiów, w tym oferta specjalności, podlega bieżącemu doskonaleniu i modyfikacji w ramach autonomii uczelni. Twierdzenia PKA w tym zakresie stanowią przykład nadinterpretacji przepisów prawa oraz nieuprawnionego ograniczania kompetencji uczelni w zakresie kształtowania oferty dydaktycznej.

W konsekwencji należy stwierdzić, że stanowisko Polskiej Komisji Akredytacyjnej w zakresie kryterium 10 zostało oparte na założeniach nieuwzględniających rzeczywistego funkcjonowania systemu jakości kształcenia, a także na pominięciu przedstawionych przez Uczelnię wyjaśnień i działań naprawczych.

Takie podejście prowadzi do naruszenia podstawowych zasad postępowania administracyjnego, w szczególności art. 7 oraz art. 77 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego poprzez brak wszechstronnego rozpatrzenia materiału dowodowego oraz nieuwzględnienie całokształtu okoliczności sprawy. Naruszony zostaje również art. 80 k.p.a., poprzez dowolną ocenę materiału dowodowego, jak również art. 10 § 1 k.p.a., poprzez pozbawienie Uczelni realnego wpływu na wynik postępowania, mimo formalnego umożliwienia przedstawienia stanowiska. Działania te pozostają także w sprzeczności z zasadą pogłębiania zaufania obywateli do organów władzy publicznej, wyrażoną w art. 8 k.p.a.

Na poziomie konstytucyjnym wskazać należy naruszenie art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, w zakresie zasady demokratycznego państwa prawnego, w

tym zasady zaufania do państwa i stanowionego przez nie prawa oraz zasady pewności prawa. Jednocześnie doszło do naruszenia art. 7 Konstytucji RP, poprzez działanie wykraczające poza granice przyznanych kompetencji oraz oparte na przesłankach niemających podstawy prawnej.

W świetle powyższego należy uznać, że opinia Polskiej Komisji Akredytacyjnej w zakresie kryterium 10 nie spełnia standardów rzetelnego i wiarygodnego materiału, który mógłby stanowić podstawę do podejmowania rozstrzygnięć przez Ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki. Jej wykorzystanie bez uprzedniej, pogłębionej i krytycznej analizy prowadziłoby do przeniesienia wadliwych ustaleń oraz błędnych założeń na grunt decyzji administracyjnej.

W związku z powyższym Uczelnia podważa w całości ustalenia Polskiej Komisji Akredytacyjnej w zakresie kryterium 10, wskazując, że zostały one oparte na błędnych założeniach, niespójnej argumentacji oraz pominięciu rzeczywistego stanu faktycznego, co wymaga ich dalszej, pogłębionej analizy na poziomie postępowania prowadzonego przez Ministra.

BIURO POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ
00-515 Warszawa
Warszawa
ul. Żurawia 32/34

Warszawa, 2025-03-11

Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych
„Varsovia”
Warszawa
Warszawa
al. Aleje Jerozolimskie 133A

INNE PISMO

Zawiadomienia o terminach wizytacji - Kielce i Bratysława

ZSI.410.134.2024
ZSI.410.138.2024

Pan
Bartosz Klepacz
Zarządca
Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”
w Warszawie

Szanowny Panie,
przekazuję zawiadomienia o terminach wizytacji na kierunku psychologia w filiach Uczelni w Kielcach i Bratysławie wraz z upoważnieniami dla członków zespołów oceniających.

Wskazuję również, że Komisja nie uzyskała odpowiedzi na pismo z 5 lutego 2025 r. (załączam je ponownie), zawierające prośbę o podanie dokładnego adresu filii w Bratysławie, przekazane Państwu ePUAP-em.

Z poważaniem
dr Michał Machura
Biuro PKA

Załączniki:

1. [1. UBiNS Varsovia f. Kielce, _psychologia - zawiadomienie.pdf](#)
2. [2. UBiNS Varsovia f. Bratysława, _psychologia - zawiadomienie.pdf](#)
3. [2025_03_05-ZSI-1. up. _psychologia_ UBiNS Varsovia f. Kielce.pdf](#)
4. [2025_03_05-ZSI-2. up. _psychologia_ UBiNS Varsovia f. Bratysława.pdf](#)
5. [2025_02_05-ZSI-Bratysława Varsovia.pdf](#)

Dokument nie zawiera podpisu

Podpis elektroniczny



Pan
Bartosz Klepacz
Zarządca
Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”
w Warszawie

Zawiadomienie o terminie wizytacji

Szanowny Panie,

uprzejmie zawiadamiam o terminie wizytacji Polskiej Komisji Akredytacyjnej¹:

- **oceniany kierunek:** psychologia, jednolite studia magisterskie o profilu praktycznym w Filii w Kielcach
- **termin wizytacji:** 4–5 kwietnia 2025 r.
- **forma wizytacji:** stacjonarna
- **przewodniczący zespołu oceniającego:** dr hab. Maria Próchnicka

Harmonogram wizytacji i upoważnienia

Przekazuję również harmonogram wizytacji oraz upoważnienia dla członków zespołu oceniającego.

W ciągu 3 dni od daty otrzymania zawiadomienia mogą Państwo zwrócić się do Przewodniczącego PKA z uzasadnionym wnioskiem o wyłączenie członka zespołu oceniającego od udziału w postępowaniu oceniającym.

Uczelniany koordynator wizytacji

Proszę także o wyznaczenie uczelnianego koordynatora wizytacji, z którym sekretarz zespołu oceniającego będzie uzgadniał wszelkie kwestie organizacyjno-techniczne związane z oceną. Dane koordynatora proszę przekazać w wybrany sposób do Biura PKA:

- **e-mail:** pka@pka.edu.pl
- **e-Doręczenia:** AE:PL-92679-51855-RJFWF-16
- **ePUAP:** /BiuroPKA/SkrytkaESP

Signature Not Verified
Dokument podpisany przez
Małgorzata Zdunek
Data: 2025.03.11 15:28:48 CET

Z poważaniem
Małgorzata Zdunek
p.o. Dyrektor
Biura Polskiej Komisji Akredytacyjnej

¹ Podstawa prawna: 1) art. 241 i 258 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.), 2) uchwała nr 600/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 27 lipca 2023 r. w sprawie przeprowadzania wizytacji przy dokonywaniu oceny programowej, 3) uchwała nr 67/2019 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 28 lutego 2019 r. z późn. zm. w sprawie zasad przeprowadzania wizytacji przy dokonywaniu oceny programowej.

Dzień pierwszy		
Godz.	Opis zdarzenia	Zespół oceniający PKA
		Przedstawiciele Uczelni (proszę podać ich dane zgodnie z wytycznymi)
	Spotkania odbywają się zasadniczo w jednej sali , chyba że specyfika kierunku lub preferencje władz Uczelni wymagają innej organizacji.	
8:30	Spotkanie początkowe z władzami Uczelni , mające na celu przedstawienie im szczegółowego harmonogramu wizytacji oraz zapoznanie się członków zespołu oceniającego z najistotniejszymi problemami wynikającymi z roli, jaką władze Uczelni przypisują ocenianemu kierunkowi w realizacji strategii Uczelni	zespół oceniający PKA władze Uczelni (proszę podać dane uczestników spotkania: imię, nazwisko, funkcja, tytuł/stopień)
9:30	Spotkanie z zespołem przygotowującym raport samooceny , w tym także z osobami odpowiedzialnymi za konstrukcję programu studiów (koncepcję, cele kształcenia i efekty uczenia się), realizację programu studiów, w tym praktyki zawodowe, system weryfikacji efektów uczenia się, umiędzynarodowienie procesu kształcenia na kierunku, wsparcie w procesie kształcenia studentów, osób z niepełnosprawnościami, współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym	zespół oceniający PKA zespół przygotowujący raport samooceny, osoby odpowiedzialne za kierunek, w tym praktyki zawodowe, umiędzynarodowienie, współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym, wsparcie studentów (proszę podać dane uczestników spotkania: imię, nazwisko, tytuł/stopień) rekomendowana liczba uczestników spotkania: maksymalnie 20 osób
11:30	Hospitacje zajęć dydaktycznych Ocena prac dyplomowych i etapowych Aktualizacja raportu	zespół oceniający PKA proszę wskazać osobę odpowiedzialną za pilotowanie zespołu oceniającego (imię, nazwisko, funkcja, tytuł/stopień)
13:00	Przerwa dla zespołu oceniającego	–
14:00	Spotkanie ze studentami, samorządem studenckim oraz przedstawicielami studenckiego ruchu naukowego	zespół oceniający PKA przedstawiciele studentów ocenianego kierunku – reprezentujący wszystkie roczniki, profile, poziomy i formy studiów, wskazani w uzgodnieniu z samorządem studenckim (proszę podać dane uczestników spotkania: imię, nazwisko, rok, forma studiów) rekomendowana liczba uczestników spotkania: maksymalnie 20 osób



15:00	Spotkanie z nauczycielami akademickimi prowadzącymi zajęcia na ocenianym kierunku studiów i badania naukowe	zespół oceniający PKA przedstawiciele nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku studiów i badania naukowe (proszę podać dane uczestników spotkania: imię, nazwisko, tytuł/stopień) rekomendowana liczba uczestników spotkania: maksymalnie 20 osób
16:00	Spotkanie z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego , w tym pracodawcami oferującymi praktyki zawodowe dla studentów ocenianego kierunku <u>Możliwość organizacji spotkania online z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego</u> Na prośbę Uczelni przewodniczący zespołu oceniającego może wyrazić zgodę na organizację spotkania w formie zdalnej. Wówczas Uczelnia organizuje takie spotkanie, zapewniając odpowiednie narzędzia komunikowania się na odległość.	zespół oceniający PKA przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawcy oferujący praktyki zawodowe dla studentów ocenianego kierunku (proszę podać dane uczestników spotkania: imię, nazwisko, nazwa reprezentowanej instytucji) rekomendowana liczba uczestników spotkania: maksymalnie 10 osób
17:00	Spotkanie zespołu oceniającego	
19:00	Zakończenie pierwszego dnia wizytacji	



Dzień drugi		
Godz.	Opis zdarzenia	Zespół oceniający PKA
		Przedstawiciele Uczelni
8:30	Spotkanie z osobami odpowiedzialnymi za doskonalenie jakości na ocenianym kierunku, funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia oraz publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	zespół oceniający PKA osoby odpowiedzialne za doskonalenie jakości na ocenianym kierunku, funkcjonowanie WSZJK oraz publiczny dostęp do informacji (proszę podać dane uczestników spotkania: imię, nazwisko, funkcja, tytuł/stopień) rekomendowana liczba uczestników spotkania: maksymalnie 20 osób
9:30	Wizytacja bazy dydaktycznej, uczelnianej i pozauczelnianej, wykorzystywanej do realizacji zajęć na ocenianym kierunku studiów, ze szczególnym uwzględnieniem bazy naukowej oraz biblioteki	zespół oceniający PKA proszę wskazać osobę odpowiedzialną za pilotowanie zespołu oceniającego (imię, nazwisko, funkcja, tytuł/stopień)
11:00	Hospitacje zajęć dydaktycznych Ocena prac etapowych i dyplomowych Praca własna nad raportem	zespół oceniający PKA proszę wskazać osobę odpowiedzialną za pilotowanie zespołu oceniającego (imię, nazwisko, funkcja, tytuł/stopień)
13:00	Spotkanie podsumowujące zespołu oceniającego	zespół oceniający PKA
14:00	Spotkanie końcowe z władzami Uczelni, poświęcone podsumowaniu wizytacji oraz przedstawieniu przebiegu dalszych etapów postępowania oceniającego	zespół oceniający PKA władze Uczelni (proszę podać dane uczestników spotkania: imię, nazwisko, funkcja, tytuł/stopień)
15:00	Zakończenie wizytacji	



Pan
Bartosz Klepacz
Zarządca
Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”
w Warszawie

Zawiadomienie o terminie wizytacji

Szanowny Panie,

uprzejmie zawiadamiam o terminie wizytacji Polskiej Komisji Akredytacyjnej¹:

- **oceniany kierunek:** psychologia, jednolite studia magisterskie o profilu praktycznym w Filii w Bratysławie (Republika Słowacka)
- **termin wizytacji:** 15–16 kwietnia 2025 r.
- **forma wizytacji:** stacjonarna
- **przewodnicząca zespołu oceniającego:** prof. dr hab. Joanna Moczydłowska

Harmonogram wizytacji i upoważnienia

Przekazuję również harmonogram wizytacji oraz upoważnienia dla członków zespołu oceniającego.

W ciągu 3 dni od daty otrzymania zawiadomienia mogą Państwo zwrócić się do Przewodniczącego PKA z uzasadnionym wnioskiem o wyłączenie członka zespołu oceniającego od udziału w postępowaniu oceniającym.

Uczelniany koordynator wizytacji

Proszę także o wyznaczenie uczelnianego koordynatora wizytacji, z którym sekretarz zespołu oceniającego będzie uzgadniał wszelkie kwestie organizacyjno-techniczne związane z oceną. Dane koordynatora proszę przekazać w wybrany sposób do Biura PKA:

- **e-mail:** pka@pka.edu.pl
- **e-Doręczenia:** AE:PL-92679-51855-RJFWF-16
- **ePUAP:** /BiuroPKA/SkrytkaESP

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez Małgorzata Zdunek
Data: 2025.03.11 15:29:04 CET



Z poważaniem
Małgorzata Zdunek
p.o. Dyrektor
Biura Polskiej Komisji Akredytacyjnej

¹ Podstawa prawna: 1) art. 241 i 258 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.), 2) uchwała nr 600/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 27 lipca 2023 r. w sprawie przeprowadzania wizytacji przy dokonywaniu oceny programowej, 3) uchwała nr 67/2019 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 28 lutego 2019 r. z późn. zm. w sprawie zasad przeprowadzania wizytacji przy dokonywaniu oceny programowej.



Dzień pierwszy		
Godz.	Opis zdarzenia	Zespół oceniający PKA
		Przedstawiciele Uczelni (proszę podać ich dane zgodnie z wytycznymi)
8:30	Spotkania odbywają się zasadniczo w jednej sali , chyba że specyfika kierunku lub preferencje władz Uczelni wymagają innej organizacji.	zespół oceniający PKA władze Uczelni (proszę podać dane uczestników spotkania: imię, nazwisko, funkcja, tytuł/stopień)
9:30	Spotkanie z zespołem przygotowującym raport samooceny , w tym także z osobami odpowiedzialnymi za konstrukcję programu studiów (koncepcję, cele kształcenia i efekty uczenia się), realizację programu studiów, w tym praktyki zawodowe, system weryfikacji efektów uczenia się, umiędzynarodowienie procesu kształcenia na kierunku, wsparcie w procesie kształcenia studentów, osób z niepełnosprawnościami, współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym	zespół oceniający PKA zespół przygotowujący raport samooceny, osoby odpowiedzialne za kierunek, w tym praktyki zawodowe, umiędzynarodowienie, współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym, wsparcie studentów (proszę podać dane uczestników spotkania: imię, nazwisko, tytuł/stopień) rekomendowana liczba uczestników spotkania: maksymalnie 20 osób
11:30	Hospitacje zajęć dydaktycznych Ocena prac dyplomowych i etapowych Aktualizacja raportu	zespół oceniający PKA proszę wskazać osobę odpowiedzialną za pilotowanie zespołu oceniającego (imię, nazwisko, funkcja, tytuł/stopień)
13:00	Przerwa dla zespołu oceniającego	–
14:00	Spotkanie ze studentami, samorządem studenckim oraz przedstawicielami studenckiego ruchu naukowego	zespół oceniający PKA przedstawiciele studentów ocenianego kierunku – reprezentujący wszystkie roczniki, profile, poziomy i formy studiów, wskazani w uzgodnieniu z samorządem studenckim (proszę podać dane uczestników spotkania: imię, nazwisko, rok, forma studiów) rekomendowana liczba uczestników spotkania: maksymalnie 20 osób



15:00	Spotkanie z nauczycielami akademickimi prowadzącymi zajęcia na ocenianym kierunku studiów i badania naukowe	zespół oceniający PKA przedstawiciele nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku studiów i badania naukowe (proszę podać dane uczestników spotkania: imię, nazwisko, tytuł/stopień) rekomendowana liczba uczestników spotkania: maksymalnie 20 osób
16:00	Spotkanie z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego , w tym pracodawcami oferującymi praktyki zawodowe dla studentów ocenianego kierunku <u>Możliwość organizacji spotkania online z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego</u> Na prośbę Uczelni przewodniczący zespołu oceniającego może wyrazić zgodę na organizację spotkania w formie zdalnej. Wówczas Uczelnia organizuje takie spotkanie, zapewniając odpowiednie narzędzia komunikowania się na odległość.	zespół oceniający PKA przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawcy oferujący praktyki zawodowe dla studentów ocenianego kierunku (proszę podać dane uczestników spotkania: imię, nazwisko, nazwa reprezentowanej instytucji) rekomendowana liczba uczestników spotkania: maksymalnie 10 osób
17:00	Spotkanie zespołu oceniającego	
19:00	Zakończenie pierwszego dnia wizytacji	



Dzień drugi		
Godz.	Opis zdarzenia	Zespół oceniający PKA
		Przedstawiciele Uczelni
8:30	Spotkanie z osobami odpowiedzialnymi za doskonalenie jakości na ocenianym kierunku, funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia oraz publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	zespół oceniający PKA osoby odpowiedzialne za doskonalenie jakości na ocenianym kierunku, funkcjonowanie WSZJK oraz publiczny dostęp do informacji (proszę podać dane uczestników spotkania: imię, nazwisko, funkcja, tytuł/stopień) rekomendowana liczba uczestników spotkania: maksymalnie 20 osób
9:30	Wizytacja bazy dydaktycznej, uczelnianej i pozauczelnianej, wykorzystywanej do realizacji zajęć na ocenianym kierunku studiów, ze szczególnym uwzględnieniem bazy naukowej oraz biblioteki	zespół oceniający PKA proszę wskazać osobę odpowiedzialną za pilotowanie zespołu oceniającego (imię, nazwisko, funkcja, tytuł/stopień)
11:00	Hospitacje zajęć dydaktycznych Ocena prac etapowych i dyplomowych Praca własna nad raportem	zespół oceniający PKA proszę wskazać osobę odpowiedzialną za pilotowanie zespołu oceniającego (imię, nazwisko, funkcja, tytuł/stopień)
13:00	Spotkanie podsumowujące zespołu oceniającego	zespół oceniający PKA
14:00	Spotkanie końcowe z władzami Uczelni, poświęcone podsumowaniu wizytacji oraz przedstawieniu przebiegu dalszych etapów postępowania oceniającego	zespół oceniający PKA władze Uczelni (proszę podać dane uczestników spotkania: imię, nazwisko, funkcja, tytuł/stopień)
15:00	Zakończenie wizytacji	



Warszawa, 5.03.2025 r.

Upoważniam

Panią dr hab. Marię Próchnicką

członka Polskiej Komisji Akredytacyjnej (upoważnienie nr 129/2025)

Panią dr hab. Katarzynę Walęcką-Matyję

eksperta Polskiej Komisji Akredytacyjnej (upoważnienie nr 130/2025)

Panią prof. dr hab. Martę Białecką

eksperta Polskiej Komisji Akredytacyjnej (upoważnienie nr 131/2025)

Panią Zuzannę Piasecką

eksperta Polskiej Komisji Akredytacyjnej ds. pracodawców (upoważnienie nr 132/2025)

Panią Wiktorię Walkowiak

eksperta Polskiej Komisji Akredytacyjnej ds. studenckich (upoważnienie nr 133/2025)

Panią Natalię Nyt

sekretarza zespołu oceniającego (upoważnienie nr 134/2025)

do przeprowadzenia wizytacji w związku z oceną programową kierunku psychologia w Filii w Kielcach Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie.

Upoważnienie uprawnia również do dostępu do dokumentów zawierających informacje dotyczące spraw objętych oceną, w tym do danych osobowych nauczycieli akademickich i studentów, w zakresie niezbędnym do realizacji zadań wskazanych w art. 258 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.).

Ocena nr 138/2024

Wizytacja w dniach 4–5 kwietnia 2025 r.

Ważność upoważnienia upływa z dniem 12 kwietnia 2025 r.

Sekretarz

Polskiej Komisji Akredytacyjnej

dr hab. Jakub Brdulak



Podpisano przez/ Signed by:
JAKUB
BRDULAK
Data/ Date: 05.03.2025 10:08
mSzafir



Warszawa, 5.03.2025 r.

Upoważniam

Panią prof. dr hab. Joannę Moczydłowską

eksperta Polskiej Komisji Akredytacyjnej (upoważnienie nr 89/2025)

Panią prof. dr hab. Eleonorę Bielawską-Batorowicz

eksperta Polskiej Komisji Akredytacyjnej (upoważnienie nr 90/2025)

Panią dr hab. Małgorzatę Gamian-Wilk

eksperta Polskiej Komisji Akredytacyjnej (upoważnienie nr 91/2025)

Pana dr. Arkadiusza Jasińskiego

eksperta Polskiej Komisji Akredytacyjnej ds. pracodawców (upoważnienie nr 92/2025)

Pana Michała Siwka

eksperta Polskiej Komisji Akredytacyjnej ds. studenckich (upoważnienie nr 93/2025)

Pana Grzegorza Kołodzieja

sekretarza zespołu oceniającego (upoważnienie nr 94/2025)

do przeprowadzenia wizytacji w związku z oceną programową kierunku psychologia w Filii w Bratysławie (Republika Słowacka) Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie.

Upoważnienie uprawnia również do dostępu do dokumentów zawierających informacje dotyczące spraw objętych oceną, w tym do danych osobowych nauczycieli akademickich i studentów, w zakresie niezbędnym do realizacji zadań wskazanych w art. 258 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.).

Ocena nr 134/2024

Wizytacja w dniach 15–16 kwietnia 2025 r.

Ważność upoważnienia upływa z dniem 23 kwietnia 2025 r.

Sekretarz

Polskiej Komisji Akredytacyjnej

dr hab. Jakub Brdulak



Podpisano przez/ Signed by:
JAKUB
BRDULAK
Data/ Date: 05.03.2025 10:18
mSzofir



ZSI.410.134.2024

Warszawa, 5.02.2025 r.

Pan
Bartosz Klepacz
Zarządca
Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”
w Warszawie

Szanowny Panie,

3 lutego 2025 r. do Biura PKA wpłynął raport samooceny dotyczący kierunku psychologia prowadzonego w filii Uczelni w Bratysławie. W dokumencie nie podano jednak adresu wspomnianej filii.

W związku z powyższym, mając na względzie konieczność zapewnienia prawidłowej organizacji wizytacji, wzywam Uczelnię Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” do niezwłocznego (najpóźniej w ciągu 7 dni) podania dokładnego adresu filii w Bratysławie.

Jednocześnie przypominam, że zgodnie z art. 242 ust. 6 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) w zw. z § 17 ust. 7 Statutu PKA uniemożliwianie lub utrudnianie przeprowadzenia oceny programowej stanowi samodzielną przesłankę do wydania oceny negatywnej.

Z poważaniem

dr hab. Jakub Brdulak
Sekretarz
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Podpisano przez/ Signed by:
JAKUB
BRDULAK
Data/ Date: 05.02.2025 14:09
mSzafir

UPP - Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia

Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP154753263

Adresat dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa adresata dokumentu: Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”

Identyfikator adresata: CollegiumHumanum

Rodzaj identyfikatora adresata: ePUAP-ID

Nadawca dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa nadawcy: BIURO POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Identyfikator nadawcy: BiuroPKA

Rodzaj identyfikatora nadawcy: ePUAP-ID

Dane poświadczenia

Data doręczenia: 2025-03-11T18:51:08.676

Data wytworzenia poświadczenia: 2025-03-11T18:51:08.676

Identyfikator dokumentu, którego dotyczy poświadczenie: DOK217313531

Dane uzupełniające (opcjonalne)

Rodzaj informacji uzupełniającej: Źródło

Wartość informacji uzupełniającej: Poświadczenie wystawione przez platformę ePUAP

Rodzaj informacji uzupełniającej: Identyfikator ePUAP dokumentu

Wartość informacji uzupełniającej: 217313531

Rodzaj informacji uzupełniającej: Informacja

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art. 39¹ par. 1 k.p.a., w związku z art. 158 ust. 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych, pisma powiązane z przedłożonym dokumentem będą przesyłane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Rodzaj informacji uzupełniającej: Pouczenie

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art. 39¹ par. 1d k.p.a., w związku z art. 158 ust. 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych, istnieje możliwość rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Dane dotyczące podpisu

Poświadczenie zostało podpisane - aby je zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Lista podpisanych elementów (referencji):

referencja ID-3091bd8a2ec73597ec64e73ab0114988 :

referencja ID-5e6e7fc6ecf2443222dd28347328ee8c :

Pismo%20og%C3%B3lne%20do%20podmiotu%20publicznego%20-%20stary%20wz%C3%B3r%20-%20Pismo%20og%C3%B3lne%20do%20podmiotu%20publicznego.xml

referencja : #xades-id-ed5e15b30aaa0052b04fbf4a70a9f4e3

Warszawa, 14 marca 2025 r.

**Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych
„Varsovia” z siedzibą w Warszawie**
Al. Jerozolimskie 133a, 02-304 Warszawa

Szanowny Pan
dr hab. inż. Janusz Uriasz
Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

**Wniosek o wyłączenie prof. dr hab. Joanny Moczydłowskiej z udział we wszelkich
czynnościach PKA z udziałem Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą
w Warszawie**

Działając jako Rektor Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie
(dalej także jako „Uczelnia”) wnoszę o :

1. wyłączenie Pani prof. dr hab. Joanny Moczydłowskiej ze składu Zespołu Oceniającego PKA wyznaczonego do oceny programowej kierunku psychologia w Filii Uczelni w Bratysławie;
2. wyłączenie prof. dr hab. Joanny Moczydłowskiej z udziału we wszelkich pozostałych czynnościach PKA dotyczących Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie.

Jednocześnie zwracam uwagę, że pismo informujące Uczelnię o składzie ZO PKA wyznaczonego do oceny programowej kierunku psychologia w Filii Uczelni w Bratysławie wysłane zostało Uczelni za pośrednictwem systemu EPuap w dniu 11 marca 2025 r. o g. 18.51 w związku z czym termin na sporządzenie niniejszego wniosku uległ faktycznemu skróceniu.

Uzasadnienie

Instytucja wyłączenia pracowników organu została szczegółowo uregulowana w art. 24-27 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. Jej celem jest wyeliminowanie czynników zewnętrznych, niemających merytorycznego związku z przedmiotem sprawy, które mogłyby jednak wypłynąć na jej przebieg lub kształt rozstrzygnięcia. Instytucja ta ma być gwarancją bezstronności organów reprezentujących państwo, co przekłada się wprost na realizację konstytucyjnej zasady praworządności. Dodać należy, że bezstronność oznacza również obowiązek rzetelnego i sumiennego wykonywania obowiązków przez wszystkich (bez wyjątku) członków, pracowników i współpracowników danego organu, co konieczne jest dla osiągnięcia końcowego efektu w postaci uzasadnionej i prawidłowej formalnie oraz merytorycznie decyzji. Bez zachowania owego przymiotu bezstronności wydawane przez organ decyzje byłyby wadliwe wywierając negatywny wpływ na obszar, którego dotyczą oraz krzywdząc swoją treścią obywateli.

Polska Komisja Akredytacyjna, nie funkcjonuje w ramach procedur przewidzianych w Kodeksie postępowania administracyjnego, należy jednak zauważyć, iż każdy podmiot powoływany przez organ władzy publicznej jest zobowiązany do przestrzegania zasady legalności, a także do działania w sposób bezstronny z zachowaniem i poszanowaniem zasady obiektywizmu. W przypadku PKA należy zatem przyjąć, iż posiada ona status publicznoprawny tzn. jest podmiotem wyposażonym w atrybut władzy publicznej co w pełni aktualizuje w stosunku do niej obowiązek przestrzegania zasady praworządności stanowiącej komponent zasady demokratycznego państwa prawnego. Należy wskazać także, iż PKA jako ciało mające uprawnienia o szczególnej wadze, z należytą starannością, gorliwością i ostrożnością przystępować powinno do wyboru współpracowników/członków oraz ekspertów, którzy piastują w nim funkcję.

W kontekście powyższego, trzeba zatem przywołać, że § 3 ust. 2 pkt. 2 Kodeksu Etyki PKA zobowiązuje członków i ekspertów PKA do przestrzegania zasad bezstronności i autonomii. Powołać należy również §5 ust. 1 Kodeksu Etyki PKA zgodnie, z którym *Członek (ekspert) PKA wykonuje swoje zadania bezstronnie, równo traktując wszystkie osoby i oceniane jednostki, nie ulegając żadnym naciskom i nie manifestując osobistego stosunku do osób i jednostek*, a także §6 ust. 1 Kodeksu etyki PKA stanowiący, iż *Członek (ekspert) PKA w trakcie wizytacji powinien dążyć do nawiązania współpracy z **organami i pracownikami***

wizytowanej uczelni, starać się przeciwdziałać napięciom w trakcie wykonywania czynności oraz przestrzegać zasad poprawnego zachowania.

Pani prof. dr hab. Joanna Moczydłowska podczas prowadzonych przez ZO PKA wizytacji w siedzibie Uczelni w Warszawie oraz w Filii we Wrocławiu dopuściła się tymczasem złamania ww. określonych zasad co wyklucza jej udział we wszelkich dalszych czynnościach ZO PKA .

Postawa Pani prof. dr hab. Joanny Moczydłowskiej wobec członków społeczności akademickiej w toku prowadzonych przez ZO PKA wizytacji była niechętna i paraliżująca pracowników Uczelni. Swoim zachowaniem Pani prof. dr hab. Joanna Moczydłowska doprowadziła nawet do płaczu pracownika Uczelni Panią Magdalenę Włoch oraz uniemożliwiła rzeczową rozmowę z ZO PKA Pani dr Magdalenie Żołud – Dyrektor Instytutu Psychologii w Filii Uczelni we Wrocławiu.

Na dowód powyższego w załączeniu składam oświadczenia ww. osób.

Dowód:

- oświadczenie Pani Magdaleny Włoch;
- oświadczenie Pani dr Magdaleny Żołud.

Ponadto wskazuję, że Pani prof. dr hab. Joanna Moczydłowska jako członek ZO PKA uczestniczący w ocenach programowych Uczelni przeprowadzonych w 2024 r. Filii Uczelni we Wrocławiu (kierunek psychologia) oraz w siedzibie Uczelni w Warszawie (kierunek zarządzanie oraz kierunek finanse i rachunkowość) nie zachowała przymiotu bezstronności, rzeczowości oraz profesjonalizmu. Podczas wizytacji bowiem z ust Pani Profesor padały sformułowania nie znajdujące odzwierciedlenia w rzeczywistym stanie faktycznym sprawy, które świadczyły o jednoznacznie negatywnym nastawieniu Pani prof. dr hab. Joanny Moczydłowskiej do Uczelni, jej pracowników oraz studentów. Pani Profesor nie wykazywała zainteresowania pozytywnym przekazem z ust pracowników Uczelni oraz jej studentów. Podczas zaś spotkań ZO PKA z Dyrektorem Instytutu Psychologii Filii Uczelni we Wrocławiu oraz z Rektorem Uczelni Pani Profesor przerywała ich wypowiedzi nie pozwalając na pełne przedstawienie stanowiska czy formułowanych myśli. Ponadto pomimo, jasnych i wyraźnych oświadczeń składanych przez władze rektorskie i Dyrektor Instytutu wyprowadzających Panią Profesor z błędnego przeświadczenia o danym zjawisku czy sytuacji w Uczelni, niestety niektóre stwierdzenia

zawarte w raporcie PKA były wprost powtórzeniem komentarzy Pani Profesor artykułowanych podczas wizytacji z władzami uczelni, co świadczy o intencyjnym pominięciu wszystkich rzeczowych wyjaśnień przedstawianych przez Rektora i Dyrektora Instytutu Psychologii podczas wizytacji w Filii Uczelni we Wrocławiu.

Z przekazów ustnych pracowników Uczelni wynika również, że podobna postawa Pani prof. dr hab. Joanny Moczydłowskiej wobec Uczelni miała miejsce również podczas wizytacji z udziałem ww. w charakterze członka ZO PKA w siedzibie Uczelni w dniach 12 – 13 kwietnia 2024 r. na kierunku zarządzanie oraz 14-15 kwietnia 2024 na kierunku FIR, kiedy to Pani prof. dr hab. Joanna Moczydłowska również daleka była od obiektywizmu.

Wskazać należy również, że wyłączenie prof. dr hab. Joanny Moczydłowskiej ze składu oceniającego ZO PKA kierunku psychologia w Filii Uczelni w Bratysławie jest uzasadnione również z uwagi na fakt, że Pani Profesor formalnie w strukturze organizacyjnej PKA jest ekspertem II zespołu społecznego z zakresu dyscypliny – nauka o zarządzaniu i jakości – w tej to zatem dziedzinie uprawniona jest do działania jako ekspert PKA. Dodatkowo wskazać należy, że cały obszar zainteresowań i pracy badawczej Pani Profesor skupiony jest w obszarze nauki o zarządzaniu.

Mając na uwadze wszystko co powyższe niniejszy wniosek należy uznać za w pełni uzasadniony.

Pozostając z nadzieją na pozytywne rozstrzygnięcie Pana Przewodniczącego w niniejszej sprawie łączę wyrazy głębokiego szacunku.

Magdalena Stryja

Rektor

Załączniki:

1. oświadczenie Pani Magdaleny Włoch,
2. oświadczenie Pani dr Magdaleny Żołud.

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez Magdalena Stryja

Data: 2025.03.14 15:23:28 CET

Do wiadomości: Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego Pana Dr inż. Marcina Kulaska.

Magdalena Włoch

Wrocław 01.12.2024

Starszy specjalista biura obsługi studiów

UBiNS Varsovia filia we Wrocławiu

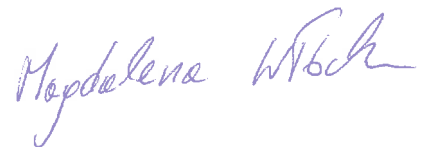
Notatka służbowa

Oświadczam, że w dniu 24 listopada 2024 podczas wizytacji Polskiej Komisji Akredytacyjnej w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” filia we Wrocławiu jako pracownik Biura Obsługi Studiów byłam przepytwana przez jednego z członków komisji Panią Prof. dr hab. Joannę Marię Moczydłowską w sprawach dotyczących dokumentacji studenckiej.

Rozmowy odbywały się w bardzo nieprzyjemnej atmosferze. Pani Profesor zadawała pytania i przerywała mi nie czekając na koniec wypowiedzi. Miała z góry założone tezy i nie przyjmowała żadnych wyjaśnień. Jakiegokolwiek próby tłumaczeń były ignorowane albo przerywane.

Jestem szeregowym pracownikiem uczelni i zawsze rzetelnie podchodzę do powierzonych mi obowiązków, natomiast sytuacja która miała miejsce podczas wizytacji sprawiła, że poczułam się jak przestępca. Postawa Pani Profesor w stosunku do mojej osoby wywołała u mnie silny stres i doprowadziła mnie do łez. Poczułam się oskarżona i podejrzana za rzeczy zastane za, które nie odpowiadałam. Moje tłumaczenia zostały w pełni zignorowane.

Sytuacja, która mnie dotknęła i mój stan zostały zauważony przez władze uczelni i moich bezpośrednich przełożonych, którym musiałam wyjaśnić powody mojego roztrzęsienia.



14.03.2025 r., Wrocław

dr Magdalena Żołud
Dyrektor Instytutu Psychologii
Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych
„Varsovia” Filia Wrocław

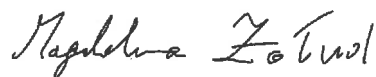
OŚWIADCZENIE

Niniejszym składam oświadczenie dotyczące zachowania eksperta Polskiej Komisji Akredytacyjnej, pani prof. dr hab. Joanny Moczydłowskiej, w trakcie wizytacji w Filii Wrocław Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” na kierunku psychologia, w dniach 24-25.11.2024 roku.

Pełniąc funkcję Dyrektora Instytutu Psychologii oraz osoby wyznaczonej do kontaktu z Polską Komisją Akredytacyjną w trakcie wizytacji, dołożyłam wszelkich starań, aby w pełni współpracować z Komisją, dostarczając wszystkie wymagane dokumenty oraz udzielając szczegółowych informacji. Zależało mi na pełnej transparentności i uczciwości w procesie kontroli. Podczas całego procesu byłam dostępna dla Komisji i z pełnym zaangażowaniem odpowiadałam na wszystkie pytania i udzielałam wszelkich niezbędnych wyjaśnień.

Niestety pani prof. dr hab. Joanna Moczydłowska nadużyła swojej pozycji względem poleceń kierowanych do mnie oraz innych pracowników Instytutu Psychologii Filii Wrocław. Przenosiła rozmowy poza harmonogramem na korytarz lub do osobnych gabinetów, zadawała pytania, ale nie pozwalała dokończyć odpowiedzi, wielokrotnie kazała zmieniać formatowanie tabeli z liczbą studentów na kierunku psychologia, mimo iż dane były czytelne w każdej przedstawionej jej wersji formatowania, wprowadzała nerwową i stresującą atmosferę, negatywnie komentowała wszelkie aspekty funkcjonowania Uczelni oraz podważała prawdziwość pozytywnych informacji, jakie były jej przedstawiane.

Jestem przekonana, że moje postępowanie w trakcie kontroli było zgodne z zasadami rzetelności i transparentności oraz odznaczało się wysokim stopniem zaangażowania. Mimo postawy pani hab. dr hab. Joanny Moczydłowskiej starałam się do końca wizytacji podchodzić do niej oraz do pozostałych członków Komisji z nastawieniem na współpracę i szacunek. W związku z powyższym nie rozumiem ani zachowania, ani nastawienia pani prof. dr hab. Joanny Moczydłowskiej – było ono niepotrzebne oraz wyjątkowo stresujące.



Dyrektor Instytutu Psychologii
UBiNS „Varsovia” Filia Wrocław

BIURO POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ
00-515 Warszawa
Warszawa
ul. Żurawia 32/34

Warszawa, 2025-03-20

Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych
„Varsovia”
Warszawa
Warszawa
al. Aleje Jerozolimskie 133A

INNE PISMO

Odp. na wnioski z 17 i 18 marca 2025 r.

ZSI.410.134.2024
ZSI.410.136.2024
ZSI.410.137.2024
ZSI.410.138.2024

Pani
Magdalena Stryja
Rektor
Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”
w Warszawie

Szanowna Pani Rektor,
przekazuję:

1. odpowiedź na wniosek o przeprowadzenie wizytacji w Bratysławie w formie zdalnej;
2. odpowiedź na wniosek o odstąpienie od oceny programowej kierunku psychologia w Gdańsku;
3. odpowiedź na wniosek o odstąpienie od oceny programowej kierunku psychologia w Katowicach;
4. odpowiedź na wniosek o odstąpienie od oceny programowej kierunku psychologia w Kielcach;
5. odpowiedź na wniosek o wyłączenie prof. Joanny Moczydłowskiej.

Z poważaniem
dr Michał Machura
Biuro PKA

Załączniki:

1. [Odp. PKA Bratysława_p.pdf](#)
2. [Odp. PKA Gdańsk_p.pdf](#)
3. [Odp. PKA Katowice_p.pdf](#)
4. [Odp. PKA Kielce_p.pdf](#)
5. [Odp. PKA J. Moczydłowska_p.pdf](#)

Dokument nie zawiera podpisu

Podpis elektroniczny



Pani
Magdalena Stryja
Rektor
Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”
w Warszawie

**Odpowiedź na wniosek z 17 marca 2025 r. o przeprowadzenie w Filii w Bratysławie wizytacji
w formie zdalnej**

Szanowna Pani Rektor,

po zapoznaniu się z przedstawionymi przez Panią argumentami nie wyrażam zgody na przeprowadzenie wizytacji na kierunku psychologia w Filii w Bratysławie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie w formie zdalnej. Brak jest bowiem podstawy prawnej, która pozwalałaby na uwzględnienie tego wniosku. Uchwała nr 600/2023 Prezydium PKA z 27 lipca 2023 r. stanowi, że od roku akademickiego 2023/2024 wizytacje są przeprowadzane w formie stacjonarnej. Dopuszczalne jest wprowadzić zorganizowanie wizytacji w formie zdalnej, ale jedynie na uzasadniony wniosek zespołu dziedzinowego poparty bądź przesłankami zgłoszonymi przez członków zespołu, bądź przesłankami przedstawionymi przez uczelnię. W przedmiotowym przypadku warunek ten nie został spełniony.

Jednocześnie podkreślam, że zdalny tryb oceny programowej ma charakter ekstraordynaryjny i powinien być stosowany z dużą dozą ostrożności. Biorąc zaś pod uwagę dotychczasowe wyniki ocen programowych kierunków prowadzonych przez Uczelnię Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie, jak również zainteresowanie opinii publicznej tymi wynikami, jedyną rzetelną formą oceny, dającą Państwu możliwość pełnego zaprezentowania stanowiska oraz przedstawienia infrastruktury wykorzystywanej w procesie kształcenia na kierunku, jest wizytacja stacjonarna.

Z poważaniem
dr hab. inż. Janusz Uriasz
Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej



Pani
Magdalena Stryja
Rektor
Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”
w Warszawie

**Odpowiedź na wniosek z 17 marca 2025 r. o odstąpienie od oceny programowej kierunku
psychologia w Filii w Gdańsku**

Szanowna Pani Rektor,

po zapoznaniu się z przedstawionymi przez Panią argumentami nie wyrażam zgody na odstąpienie od oceny programowej kierunku psychologia w Filii w Gdańsku. Brak jest bowiem podstawy prawnej, która pozwalałaby na uwzględnienie tego wniosku. Kierunek został wyznaczony do oceny uchwałą Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej i PKA jest tym aktem związana.

W związku z powyższym wizytacja zostanie przeprowadzona, a od stanu faktycznego, który ustali zespół oceniający, będą zależały dalsze kroki w sprawie (wydanie oceny programowej bądź umorzenie postępowania). Zwracam również uwagę, że pierwotnie Komisja uzyskała informację, że także kształcenie w Filii w Bratysławie nie jest prowadzone. Informacja ta okazała się niezgodna ze stanem faktycznym, dlatego zasadne jest przeprowadzenie wizytacji również w Filii w Gdańsku – celem potwierdzenia, czy kształcenie faktycznie się nie odbywa. Przeprowadzając tę ocenę, Komisja działa w interesie społecznym i w trosce o utrzymanie standardów jakości kształcenia obowiązujących w europejskim obszarze szkolnictwa wyższego.

Z poważaniem
dr hab. inż. Janusz Uriasz
Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej



Pani
Magdalena Stryja
Rektor
Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”
w Warszawie

**Odpowiedź na wniosek z 17 marca 2025 r. o odstąpienie od oceny programowej kierunku
psychologia w Filii w Katowicach**

Szanowna Pani Rektor,

po zapoznaniu się z przedstawionymi przez Panią argumentami nie wyrażam zgody na odstąpienie od oceny programowej kierunku psychologia w Filii w Katowicach. Brak jest bowiem podstawy prawnej, która pozwalałaby na uwzględnienie tego wniosku. Kierunek został wyznaczony do oceny uchwałą Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej i PKA jest tym aktem związana.

W związku z powyższym wizytacja zostanie przeprowadzona, a od stanu faktycznego, który ustali zespół oceniający, będą zależały dalsze kroki Komisji (wydanie oceny programowej bądź umorzenie postępowania). Zwracam również uwagę, że pierwotnie Komisja uzyskała informację, że także kształcenie w Filii w Bratysławie nie jest prowadzone. Informacja ta okazała się niezgodna ze stanem faktycznym, dlatego zasadne jest przeprowadzenie wizytacji również w Filii w Katowicach – celem potwierdzenia, czy kształcenie faktycznie się nie odbywa. Przeprowadzając tę ocenę, Komisja działa w interesie społecznym i w trosce o utrzymanie standardów jakości kształcenia obowiązujących w europejskim obszarze szkolnictwa wyższego.

Z poważaniem
dr hab. inż. Janusz Uriasz
Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej



Pani
Magdalena Stryja
Rektor
Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”
w Warszawie

**Odpowiedź na wniosek z 18 marca 2025 r. o odstąpienie od oceny programowej kierunku
psychologia w Filii w Kielcach**

Szanowna Pani Rektor,

po zapoznaniu się z przedstawionymi przez Panią argumentami nie wyrażam zgody na odstąpienie od oceny programowej kierunku psychologia w Filii w Kielcach. Brak jest bowiem podstawy prawnej, która pozwalałaby na uwzględnienie tego wniosku. Kierunek został wyznaczony do oceny uchwałą Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej i PKA jest tym aktem związana.

W związku z powyższym wizytacja zostanie przeprowadzona, a od stanu faktycznego, który ustali zespół oceniający, będą zależały dalsze kroki w sprawie (wydanie oceny programowej bądź umorzenie postępowania). Zwracam również uwagę, że pierwotnie Komisja uzyskała informację, że także kształcenie w Filii w Bratysławie nie jest prowadzone. Informacja ta okazała się niezgodna ze stanem faktycznym, dlatego zasadne jest przeprowadzenie wizytacji również w Filii w Kielcach – celem potwierdzenia, czy kształcenie faktycznie się nie odbywa. Przeprowadzając tę ocenę, Komisja działa w interesie społecznym i w trosce o utrzymanie standardów jakości kształcenia obowiązujących w europejskim obszarze szkolnictwa wyższego.

Z poważaniem
dr hab. inż. Janusz Uriasz
Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej



Pani
Magdalena Stryja
Rektor
Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”
w Warszawie

Odpowiedź na wniosek o wyłączenie prof. dr hab. Joanny Moczydłowskiej

Szanowna Pani Rektor,

po przeanalizowaniu argumentów zawartych w Pani wniosku stwierdzam, że nie zachodzą przesłanki do wyłączenia prof. dr hab. Joanny Moczydłowskiej ze składu zespołu oceniającego wyznaczonego do przeprowadzenia wizytacji na kierunku psychologia w Filii w Bratysławie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie oraz od wszelkich innych czynności podejmowanych przez PKA wobec Uczelni.

Zgodnie z art. 24 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), który ma odpowiednie zastosowanie do procedur prowadzonych przez PKA, na podstawie art. 245 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) bezpośredni przełożony pracownika jest obowiązany na jego żądanie lub na żądanie strony albo z urzędu wyłączyć go od udziału w postępowaniu, jeżeli zostanie uprawdopodobnione istnienie okoliczności niewymienionych w § 1, które mogą wywołać wątpliwość co do bezstronności pracownika. Prof. dr hab. Joanna Moczydłowska rzetelnie i bezstronnie wykonywała dotychczasowe obowiązki związane z wizytacjami prowadzonymi w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”. Zarzuty przedstawione w piśmie Pani Rektor nie zostały w żaden sposób uprawdopodobnione. Wartości dowodowej nie niosą w tym przypadku oświadczenia pracowników Uczelni. Zwracam uwagę, że w razie kwestionowania ocen formułowanych przez poszczególnych członków i ekspertów PKA Uczelni przysługuje możliwość złożenia w pierwszej kolejności odpowiedzi na raport, a później ewentualnie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Dodatkowo wskazuję, że Uczelnia reprezentowana przez Panią Rektor nie zgłaszała skarg na pracę prof. dr hab. Joanny Moczydłowskiej bezpośrednio po przeprowadzonych przez Komisję wizytacjach. Wniosek o wyłączenie stanowi więc jedynie reakcję na rozstrzygnięcia podejmowane przez Prezydium PKA na podstawie pracy członków zespołów oceniających PKA, w których skład wchodziła prof. dr hab. Joanna Moczydłowska.



Zarzuty dotyczące rzekomego braku dorobku naukowego prof. dr hab. Joanny Moczydłowskiej do przeprowadzenia oceny studiów na kierunku psychologia są również niezasadne. Ekspertka posiada bowiem stopień naukowy doktora w dyscyplinie psychologia.

Z poważaniem
dr hab. inż. Janusz Uriasz
Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

UPP - Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia

Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP155424400

Adresat dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa adresata dokumentu: Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”

Identyfikator adresata: CollegiumHumanum

Rodzaj identyfikatora adresata: ePUAP-ID

Nadawca dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa nadawcy: BIURO POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Identyfikator nadawcy: BiuroPKA

Rodzaj identyfikatora nadawcy: ePUAP-ID

Dane poświadczenia

Data doręczenia: 2025-03-20T16:18:31.616

Data wytworzenia poświadczenia: 2025-03-20T16:18:31.616

Identyfikator dokumentu, którego dotyczy poświadczenie: DOK218200022

Dane uzupełniające (opcjonalne)

Rodzaj informacji uzupełniającej: Źródło

Wartość informacji uzupełniającej: Poświadczenie wystawione przez platformę ePUAP

Rodzaj informacji uzupełniającej: Identyfikator ePUAP dokumentu

Wartość informacji uzupełniającej: 218200022

Rodzaj informacji uzupełniającej: Informacja

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art. 39¹ par. 1 k.p.a., w związku z art. 158 ust. 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych, pisma powiązane z przedłożonym dokumentem będą przesyłane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Rodzaj informacji uzupełniającej: Pouczenie

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art. 39¹ par. 1d k.p.a., w związku z art. 158 ust. 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych, istnieje możliwość rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Dane dotyczące podpisu

Poświadczenie zostało podpisane - aby je zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Lista podpisanych elementów (referencji):

referencja ID-f67469d2458ce94d2e37350d25783cad :

referencja ID-0ebe19ffc87f012b8a634ffc871ee589 :

Pismo%20og%C3%B3lne%20do%20podmiotu%20publicznego%20-%20stary%20wz%C3%B3r%20-%20Pismo%20og%C3%B3lne%20do%20podmiotu%20publicznego.xml

referencja : #xades-id-703d3c32df9b7715fce20d6185984f99

Warszawa, 22 marca 2025 r.

Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych
„Varsovia” z siedzibą w Warszawie
Al. Jerozolimskie 133a, 02-304 Warszawa

Szanowny Pan
dr hab. inż. Janusz Uriasz
Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

**Wniosek o reasumpcję stanowiska z dnia 19 marca 2025 r. w sprawie odmowy
wyłączenia prof. dr hab. Joanny Moczydłowskiej z udziału we wszelkich czynnościach
PKA z udziałem Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą
w Warszawie**

Działając jako Rektor Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie
(dalej także jako „Uczelnia”) wnoszę o :

1. reasumpcję stanowiska z dnia 19 marca 2025 r. w sprawie odmowy wyłączenia prof. dr hab. Joanny Moczydłowskiej z udziału we wszelkich czynnościach PKA z udziałem Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie w szczególności ze składu ZO PKA wyznaczonego do oceny programowej kształcenia prowadzonego na kierunku psychologia w Filii Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Bratysławie;
2. wskazuję, że wniosek o wyłączenie Pani prof. dr hab. Joanny Moczydłowskiej z udziału we wszelkich czynnościach PKA z udziałem Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie został złożony przez Uczelnię za pośrednictwem ePUAP w dniu 14 marca 2025 r., a zatem z zachowaniem trzydniowego terminu określonego przez PKA w piśmie informującym o wyznaczeniu składu ZO PKA doręczonym Uczelni w dniu 11 marca 2025 r.

Uzasadnienie

Wyrażając swoje głębokie zaniepokojenie treścią pisma Przewodniczącego PKA z dnia 19 marca 2025 r. „Odpowiedź na wniosek o wyłączenie prof. dr hab. Joanny Moczydłowskiej” doręzonego Uczelni w dniu 21 marca 2025 r. już na wstępie wyrażam swój stanowczy sprzeciw wobec zajętego przez PKA stanowiska w sprawie wniosku Uczelni o wyłączenie Pani prof. dr hab. Joanny Moczydłowskiej i wskazuję, że stanowisko to z uwagi na obarczenie błędami zarówno w sferze faktycznej, jak i merytorycznej, powinno ulec zmianie. **Dalszy bowiem udział Pani prof. dr hab. Joanny Moczydłowskiej w czynnościach PKA dotyczących Uczelni, a w szczególności udział ww. w wizytacji ZO PKA (w charakterze przewodniczącej ZO) w Filii Uczelni w Bratysławie na kierunku psychologia pozbawia czynności ZO PKA przymiotu, rzetelności oraz bezstronności.** Tymczasem zgodnie z § 3 ust. 2 Kodeksu Etyki Polskiej Komisji Akredytacyjnej w swoim działaniu członkowie (eksperci) PKA przestrzegają zasad m.in. praworządności, rzetelności oraz bezstronności, a zgodnie zaś z § 5 ust. 1 Kodeksu Etyki PKA członek (ekspert) PKA wykonuje swoje zadania bezstronnie, równo traktując wszystkie osoby i oceniane jednostki, nie ulegając żadnym naciskom i nie manifestując osobistego stosunku do osób i jednostek.

Odnosząc się szczegółowo do powołanej w replikowanym piśmie argumentacji podnoszę po pierwsze, iż jako całkowicie nietrafne jawi się przyjęcie, iż *„Zarzuty przedstawione w piśmie Pani Rektor nie zostały w żaden sposób uprawdopodobnione. Wartości dowodowej nie niosą w tym przypadku oświadczenia pracowników Uczelni. Zwracam uwagę, że w razie kwestionowania ocen formułowanych przez poszczególnych członków i ekspertów PKA Uczelni przysługuje możliwość złożenia w pierwszej kolejności odpowiedzi na raport, a później ewentualnie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Dodatkowo wskazuję, że Uczelnia reprezentowana przez Panią Rektor nie zgłaszała skarg na pracę prof. dr hab. Joanny Moczydłowskiej bezpośrednio po przeprowadzonych przez Komisję wizytacjach. Wniosek o wyłączenie stanowi więc jedynie reakcję na rozstrzygnięcia podejmowane przez Prezydium PKA na podstawie pracy członków zespołów oceniających PKA, w których skład wchodziła prof. dr hab. Joanna Moczydłowska.”*

Zgodnie bowiem z procedurą dokonywania oceny programowej przez PKA Uczelnia po przeprowadzonej wizytacji ZO PKA oczekuje na doręczenie raportu ZO PKA z przeprowadzonej wizytacji i wówczas dopiero posiada możliwość odniesienia się do przebiegu wizytacji - jednakże odpowiedź na ZO PKA jest dokumentem o formalnym kształcie mającym zawierać ściśle określone merytoryczne treści – Uczelnia w odpowiedzi odnosi się

merytorycznie do poszczególnych zarzutów lub zaleceń stawianych przez ZO PKA, nie ma zatem na tym etapie postępowania oceniającego przestrzeni do opisanie zauważonych nieprawidłowości zaistniałych podczas wizytacji mających charakter poza merytoryczny tj. nie dotyczących prowadzonego kształcenia oraz jego jakości. Przestrzeń dla argumentacji w ww. zakresie stanowi dalszy etap postępowania tj. postępowanie odwoławcze - następujące po doręczeniu stronie uchwały Prezydium PKA zawierającej ocenę. Wówczas na etapie odwoławczym przez stronę poruszane są wszelkie aspekty związane z prowadzoną oceną – zarówno dotyczące zakresu merytorycznego, jak i właśnie poza merytorycznego, w tym etycznego.

Raport ZO PKA dotyczący wizytacji ZO PKA na kierunku psychologia w Filii Uczelni we Wrocławiu został doręczony Uczelni w dniu 16 stycznia 2025 r. Uczelnia dochowując terminu, skierowała do PKA odpowiedź na ów raport. Aktualnie Uczelnia oczekuje na doręczenie uchwały Prezydium PKA w przedmiocie oceny programowej. Następnie – w zależności od jej treści – podejmowane będą dalsze ewentualne kroki prawne.

We wniosku zaś z dnia 14 marca 2025 r. o wyłączenie Pani prof. dr hab. Joanny Moczydłowskiej Uczelnia przedstawiła postawę Pani Profesor podczas dotychczasowych wizytacji z jej udziałem w uczelni celem zobrazowania konieczności natychmiastowego wyłączenia ww. ze składu oceniającego ZO PKA wyznaczonego do wizytacji kierunku psychologia w Filii Uczelni w Bratysławie oraz z wszelkich innych czynności ZO PKA dotyczących Uczelni. Niesłusznie przyjęto zatem w replikowanym piśmie z dnia 19 marca 2025 r., iż *„Wniosek o wyłączenie stanowi więc jedynie reakcję na rozstrzygnięcia podejmowane przez Prezydium PKA na podstawie pracy członków zespołów oceniających PKA, w których skład wchodziła prof. dr hab. Joanna Moczydłowska.”* oraz, iż *„Zarzuty przedstawione w piśmie Pani Rektor nie zostały w żaden sposób uprawdopodobnione. Wartości dowodowej nie niosą w tym przypadku oświadczenia pracowników Uczelni.”*

Podkreślić należy, że wraz z wnioskiem bowiem Uczelni z dnia 14 marca 2025 r. o wyłączenie Pani prof. dr hab. Joanny Moczydłowskiej przedstawiono dwa podpisane odrębnie oświadczenia pracowników Uczelni – Pani Magdaleny Włoch oraz Pani dr Magdaleny Żołud. Oświadczenia owe opisują konkretne okoliczności faktyczne, spisane zostały bez żadnych wpływów i z własnej woli osób je składających. Wskazać trzeba również, że obydwie ww. pracownice Uczelni brały aktywny udział zarówno w przygotowaniach do wizytacji ZO PKA na kierunku psychologia we Wrocławiu oraz w samej wizytacji i w jej trakcie miały intensywny

kontakt z Panią prof. dr hab. Joanną Moczydłowską. Sam ten kontakt – co także wymaga podkreślenia - inicjowany przez Panią Profesor, daleko wykraczał poza ustalony harmonogram wizytacji przekazany przez PKA. Dla porównania, tak intensywne, ciągłe, władcym tonem wydawanie poleceń i przywoływanie pracowników uczelni (od wczesnych godzin porannych do godz. 19:30 w pierwszym dniu wizytacji i podobnie do zakończenia wizytacji w jej drugim dniu) – włącznie z nieustannym „łapaniem” ich na korytarzu przez jednego tylko eksperta, nie zdarzył się podczas żadnej innej wizytacji z przeprowadzonych w uczelni w okresie od 24 października do dnia 7 grudnia 2024 r.

Pani Magdalena Włoch oraz Pani dr Magdalena Żołud zdecydowały się napisać przedmiotowe oświadczenia wiedzione poczuciem niesprawiedliwości i pokrzywdzenia, które towarzyszy im do dziś. Obydwie ww. Panie wskazują, że postawa Pani prof. dr hab. Joanny Moczydłowskiej wobec nich w toku wizytacji ZO PKA była i jest nadal źródłem ogromnych napięć i stresu. Powoływane pracownice Uczelni czują się na tyle strauumatyzowane, że odmówiły uczestnictwa w wizytacji na kierunku psychologia w Filii Uczelni w Bratysławie, gdy dowiedziały się, że Pani prof. dr hab. Joanna Moczydłowska wyznaczona została przewodniczącą zespołu wizytacyjnego dla ww. kierunku. W konsekwencji, podczas oceny programowej kierunku psychologia w Filii Uczelni w Bratysławie nie będzie obecna jedna z kluczowych członkiń Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia – co pozbawia Uczelnię, z przyczyn przez nią niezawinionych, ważnego głosu eksperckiego.

Opisane zatem we wniosku o wyłączenie członka PKA oraz powyżej zachowanie Pani prof. dr hab. Joanny Moczydłowskiej przeczyło niewątpliwie zasadzie bezstronności członka (eksperta) PKA wyrażonej w § 3 ust. 2 pkt. 1 Kodeksu Etyki PKA oraz stało w sprzeczności z § 5 ust. 1 Kodeksu Etyki PKA zgodnie z którym członek (ekspert) PKA wykonuje swoje zadania bezstronnie, równo traktując wszystkie osoby i oceniane jednostki, nie ulegając żadnym naciskom i nie manifestując osobistego stosunku do osób i jednostek, a także stało w sprzeczności z § 6 ust. 1 Kodeksu Etyki PKA zgodnie, z którym członek (ekspert) PKA w trakcie wizytacji powinien dążyć do nawiązania współpracy z organami i pracownikami wizytowanej uczelni, starać się przeciwdziałać napięciom w trakcie wykonywania czynności oraz przestrzegać zasad poprawnego zachowania oraz przeczyło również obowiązkom nałożonym na członka (eksperta) PKA przez § 7 ust. 1 Kodeksu Etyki PKA stanowiącym, że członek (ekspert) PKA powinien wypełniać swoje obowiązki z poszanowaniem praw i godności osób, z którymi współpracuje w trakcie ich realizacji, przestrzegając norm i obyczajów wynikających z kultury akademickiej polskiej i innych państw europejskich oraz zasad poprawnego i taktownego zachowania.

Mając na uwadze powyższe przyjęcie w niniejszej sprawie, że oświadczenia załączone do wniosku Uczelni z dnia 14 marca 2025 r. o wyłączenie Pani prof. dr hab. Joanny Moczydłowskiej pozbawione są wartości dowodowej jawi się jako bezpodstawne i nieuzasadnione – tym bardziej, **że w replikowanym piśmie ograniczono się jedynie do lakonicznego stwierdzenia w tym zakresie bez żadnego uzasadnienia postawionej tezy.**

Następnie wskazać należy, że w przesłanych w dniu 21 marca 2025 r. do Uczelni pismach Przewodniczącego PKA Pan Przewodniczący PKA powołuje się na konieczność działania w interesie społecznym oraz zainteresowanie opinii publicznej sprawami Uczelni. Jako Rektor Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” wskazuję, że opinia publiczna owszem zainteresowana jest dokonywanymi ocenami programowymi w Uczelni – ale wymaga jednocześnie, aby oceny owe dokonywane były w sposób rzetelny, etyczny, obiektywny oraz wolny od jakichkolwiek nacisków medialnych, społecznych czy politycznych. Pragnę podkreślić, że jako Rektor jestem w stałym kontakcie z przedstawicielami mediów – również w przedmiocie prowadzonych w Uczelni wizytacji PKA – w związku z czym chciałabym mieć możliwość przekazania mediom informacji, że wizytacje prowadzone przez PKA w Uczelni przebiegają w sposób rzetelny i transparentny – niestety aktualne stanowisko PKA wyrażone w pismach z dnia 19 marca 2025 r. – w tym brak uwzględniania wniosku Uczelni o wyłączenie prof. dr hab. Joanny Moczydłowskiej jako członka ZO PKA nie dają mi takiej możliwości.

Postawa bowiem Pani prof. dr hab. Joanny Moczydłowskiej w toku dotychczas prowadzonych w Uczelni wizytacji od początku zdradzała jej negatywne nastawienie do Uczelni – czego dowodem są m.in. zadawane przez Panią Profesor podczas wizytacji pytania zawierające treści pochodzące wprost z medialnych doniesień oraz czego wyraz stanowią także informacje zawarte w raporcie ZO PKA z wizytacji w siedzibie Uczelni w Warszawie przeprowadzonej w dniach 14 – 15 kwietnia 2024 r. zawierające kategoryczne i jednoznaczne stwierdzenia dotyczące byłego Rektora Uczelni Pana prof. dr hab. Pawła Czarneckiego – **osądzające go w sposób niedopuszczalny w sytuacji, kiedy podstawową zasadą demokratycznego państwa i prawa jest zasada domniemania niewinności.** Kwestia powyższa jest przedmiotem odrębnego wezwania do natychmiastowego zaniechania naruszeń dóbr osobistych Pana prof. dr hab. Pawła Czarneckiego skierowanego przez niego do Pani prof. dr hab. Joanny Moczydłowskiej – do wiadomości PKA.

Jednocześnie wskazać należy, że pojawiając się na wizytacji ZO PKA w Filii Uczelni we Wrocławiu w dniach 24 i 25 listopada 2024 r. Pani Profesor nie podejmowała próby weryfikacji swoich dotychczasowych poglądów oraz postaw, lecz jedynie w sposób wyraźny i odczuwalny dla całej obecnej podczas wizytacji społeczności akademickiej usztywniła się w swoim negatywnym nastawieniu przecząc wyrażonej w § 3 ust. 2 pkt. 3 Kodeksu Etyki PKA zasadzie otwarcia członka (eksperta) PKA na dialog.

Na koniec odnosząc się do kwestii dorobku naukowego Pani prof. dr hab. Joanny Moczydłowskiej wskazuję, że Uczelnia nie kwestionuje ani stopni naukowych ani tytułu profesora posiadanego przez ww. lecz podnosi kwestię formalną związaną z faktem, że Pani Profesor formalnie w strukturze organizacyjnej PKA jest ekspertem II zespołu społecznego z zakresu dyscypliny – nauka o zarządzaniu i jakości – w tej to zatem dziedzinie uprawniona jest do działania jako ekspert PKA (w szczególności w sytuacji, kiedy PKA posiada I zespół nauk społecznych, prowadzący działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, stosunki międzynarodowe). Przypisanie zatem członka PKA z zespołu z zakresu dyscypliny – nauka o zarządzaniu i jakości do zespołu oceniającego kierunek psychologia – w tym powierzenie mu funkcji przewodniczącego ZO jawi się jako przeczące wartościom merytorycznym i poddaje w wątpliwość rzetelność i bezstronność całego procesu oceny programowej kierunku psychologia w Filii Uczelni w Bratysławie.

Mając na uwadze wszystko co powyższe niniejszy wniosek należy uznać za w pełni uzasadniony.

Pozostając z nadzieją na pozytywne rozstrzygnięcie Pana Przewodniczącego w niniejszej sprawie łączę wyrazy głębokiego szacunku.

Rektor

Signature Not Verified
Dokument podpisany przez
Magdalena Stryja
Data: 2025.03.24 12:52:51 CET
adw. Magdalena Stryja

Do wiadomości:

1. Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego Pana Dr inż. Marcina Kulaska;
2. Rzecznika Praw Obywatelskich Pana prof. UW dr hab. Marcina Wiącka;
3. Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej;
4. Pana mec. Ryszarda Kalisza – Pełnomocnika Uczelni

BIURO POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ
00-515 Warszawa
Warszawa
ul. Żurawia 32/34

Warszawa, 2025-03-26

Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych
„Varsovia”
Warszawa
Warszawa
al. Aleje Jerozolimskie 133A

INNE PISMO

Odp. na wniosek o reasumpcję stanowiska z 19 marca 2025 r.

ZSI.410.134.2024

Pani
Magdalena Stryja
Rektor
Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”
w Warszawie

Szanowna Pani Rektor,
przesyłam odpowiedź na wniosek z 24 marca 2025 r. o reasumpcję stanowiska PKA z 19 marca 2025 r.

Z poważaniem
dr Michał Machura
Biuro PKA

Załączniki:

1. [2025-03-26-pismo Varsovia_p.pdf](#)

Dokument nie zawiera podpisu

Podpis elektroniczny



Warszawa, 26 marca 2025 r.

JM Magdalena Stryja
Rektor
Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych
Varsovia

Szanowna Pani Rektor,

W odpowiedzi na „Wniosek o reasumpcję stanowiska z dnia 19 marca 2025 r. w sprawie odmowy wyłączenia prof. dr hab. Joanny Moczydłowskiej z udziału we wszelkich czynnościach PKA z udziałem Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie” podtrzymuję stanowisko dotyczące braku zaistnienia przesłanek do wyłączenia.

Jednocześnie informuję, że Pani prof. dr hab. Joanna Moczydłowska nie będzie mogła wziąć udziału w wizytacji na kierunku psychologia w Filii Uczelni w Bratysławie z przyczyn osobistych. Dokonano zmiany w składzie zespołu oceniającego. Powyższe nie wyklucza jednak Pani prof. dr hab. Joanny Moczydłowskiej od udziału w innych czynnościach podejmowanych przez PKA wobec Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie.

Zwracam uwagę Pani Rektor, że pomimo próśb, Komisja nie otrzymała informacji o adresie Państwa Filii w Bratysławie. Proszę mieć na uwadze, że zgodnie z art. 242 ust. 6 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.), jeżeli uczelnia uniemożliwia lub utrudnia przeprowadzenie oceny programowej, wydaje się ocenę negatywną.

Z wyrazami szacunku,

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Otrzymują:

- 1) adresat,
- 2) a/a.

UPP - Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia

Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP155813917

Adresat dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa adresata dokumentu: Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”

Identyfikator adresata: CollegiumHumanum

Rodzaj identyfikatora adresata: ePUAP-ID

Nadawca dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa nadawcy: BIURO POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Identyfikator nadawcy: BiuroPKA

Rodzaj identyfikatora nadawcy: ePUAP-ID

Dane poświadczenia

Data doręczenia: 2025-03-26T14:49:00.374

Data wytworzenia poświadczenia: 2025-03-26T14:49:00.374

Identyfikator dokumentu, którego dotyczy poświadczenie: DOK218711826

Dane uzupełniające (opcjonalne)

Rodzaj informacji uzupełniającej: Źródło

Wartość informacji uzupełniającej: Poświadczenie wystawione przez platformę ePUAP

Rodzaj informacji uzupełniającej: Identyfikator ePUAP dokumentu

Wartość informacji uzupełniającej: 218711826

Rodzaj informacji uzupełniającej: Informacja

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art. 39¹ par. 1 k.p.a., w związku z art. 158 ust. 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych, pisma powiązane z przedłożonym dokumentem będą przesyłane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Rodzaj informacji uzupełniającej: Pouczenie

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art. 39¹ par. 1d k.p.a., w związku z art. 158 ust. 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych, istnieje możliwość rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Dane dotyczące podpisu

Poświadczenie zostało podpisane - aby je zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Lista podpisanych elementów (referencji):

referencja ID-82153f89f887fc8cf37ae108818d6ea7 :

referencja ID-3bfb5348989df3f223790f05f793271b :

Pismo%20og%C3%B3lnie%20do%20podmiotu%20publicznego%20-%20stary%20wz%C3%B3r%20-%20Pismo%20og%C3%B3lnie%20do%20podmiotu%20publicznego.xml

referencja : #xades-id-b048f69f1ceb4af4313499a09eb0bc6a

Warszawa, 17 marca 2025 r.

Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych
„Varsovia” z siedzibą w Warszawie
Al. Jerozolimskie 133a, 02-304 Warszawa

Szanowny Pan
dr hab. inż. Janusz Uriasz
Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Szanowny Pan
Marcin Kluasek
Minister nauki i szkolnictwa wyższego

Wniosek
o przeprowadzenie wizytacji podczas oceny programowej w Filii Uczelni Biznesu i Nauk
Stosowanych „Varsovia” w Bratysławie w formie zdalnej

Działając jako Rektor Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie (dalej także jako „Uczelnia”) wnoszę o :

- I. przeprowadzenie wizytacji podczas oceny programowej w Filii Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Bratysławie w formie zdalnej.**

Uzasadnienie

Przeprowadzenie wizytacji ZO PKA w Filii Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Bratysławie w formie zdalnej jawi się jako celowe i uzasadnione z uwagi zarówno na kwestie finansowe jak i kwestie organizacyjno – merytoryczne - o czym szczegółowo poniżej.

Po pierwsze wskazać należy na znaczące koszty organizacji wizytacji ZO PKA w Filii Uczelni w Bratysławie – leżące zarówno po stronie Polskiej Komisji Akredytacyjnej, jak i po stronie Uczelni. Warto wskazać, iż Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego jako w tym przypadku organ nadzoru, który zainicjował ocenę programową Filii Uczelni w Bratysławie, pozostaje związany dyscypliną finansów publicznych w tym jest zobowiązany do racjonalnego i uzasadnionego wydatkowania środków publicznych. Kolejna zaś wizytacja w Uczelni (**już 10 z rzędu w okresie koniec października 2024 r. – kwiecień 2025 r. !**) – i to w tym przypadku odbywająca się poza granicami Polski – związana będzie z niebagatelnymi kosztami obejmującymi m.in. zakwaterowanie (hotel) i wyżywienie dla 6 członków ZO PKA podczas zaplanowanej 3 dniowej wizytacji oraz koszt przejazdu lub przelotu członków ZO PKA na trasie Warszawa – Bratysława – Warszawa.

Skala prognozowanych wydatków i trudu organizacyjnego w jeszcze większym wymiarze, niż zostało to zasygnalizowane powyżej dotyczy również Uczelni, gdyż wizytacja w trybie stacjonarnym w Filii Uczelni w Bratysławie stanowiłaby znaczny, nieplanowany wydatek – konieczne byłoby bowiem opłacenie kosztów: transportu oraz pobytu kilkudziesięciu pracowników Uczelni – niezbędnych na miejscu podczas wizyty ZO PKA zgodnie z wymogami harmonogramu wizytacji przedstawionymi przez PKA.

W niniejszej sprawie zatem przedmiotowe wydatki jawią się jako nadmierne – właśnie ze względu na fakt, iż czynności wizytacyjne mogą być z powodzeniem przeprowadzone w niniejszej sprawie z wykorzystaniem środków komunikowania się na odległość umożliwiających przekaz obrazu i dźwięku, a zatem zdalnie.

Po drugie zwrócić trzeba uwagę na konieczność podjęcia niewspółmiernie skomplikowanych działań logistycznych w postaci zorganizowania jednoczesnego stawiennictwa w Filii Uczelni obszernego zespołu pracowników Uczelni odpowiadających za stronę merytoryczną związaną w przebiegu ocen programowych PKA w Uczelni – w tym w szczególności za przygotowanie raportów samooceny oraz wymaganej dokumentacji dot. m.in. jakości kształcenia – albowiem

harmonogram wizytacji przedstawiony przez ZO PKA przewiduje spotkania z ww. osobami na miejscu w wizytowanej jednostce.

Istotne znaczenie ma również okoliczność, że PKA, oprócz wizytacji w Filii Uczelni w Bratysławie planowanej w dniach 15 – 16 kwietnia 2025 r., zaplanowała również w marcu i kwietniu 2025 r. wizytacje zespołów oceniających w innych Filiach Uczelni w poniższych terminach:

- w terminie 28-29 marca 2025 r. wizytacja ZO PKA w filii uczelni w Katowicach;
- w terminie 28-29 marca 2025 r. wizytacja ZO PKA w filii uczelni w Gdańsku;
- w terminie 4 – 5 kwietnia 2025 r. wizytacja ZO PKA w Filii Uczelni w Kielcach.

W związku z powyższym planowana wizytacja ZO PKA w Filii Uczelni w Bratysławie będzie dla stałego zespołu pracowników Uczelni pracujących nieustannie w związku z mającymi miejsce wizytacjami PKA czwartą już z rzędu wizytacją – odbywaną w przeciągu dwóch tygodni, co bez wątpienia stanowi ogromne obciążenie psychiczne i fizyczne przeczące zasadom higieny pracy. Dodatkowo zwracam uwagę, że termin 15 – 16 kwietnia 2025 r. przypada bezpośrednio w tygodniu poprzedzającym Święta Wielkanocne co wiąże się z już ustalonymi, dodatkowymi planami urlopowymi pracowników Uczelni i brakiem możliwości osobistego udania się przez nich do Filii Uczelni w Bratysławie. Tymczasem obecność podczas wizytacji wszystkich członków zespołu Uczelni pracującego przy raporcie samooceny, przy poszczególnych kryteriach, które są immanentnym elementem dokonywanych ocen programowych PKA jest kluczowa – bez bowiem obecności pracowników Uczelni zaangażowanych m.in. w kwestie związane z jakością kształcenia, procesem umiędzynarodowienia, programem studiów owa ocena będzie niepełna i niewymierna, a co za tym idzie nieprawidłowa oraz nie spełniająca wymogów określonych przepisami prawa.

Mając na uwadze wszystko co powyższe, niniejszy wniosek należy uznać za w pełni uzasadniony.

Pozostając z nadzieją na pozytywne rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie łączę wyrazy głębokiego szacunku.

Rektor

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez Magdalena Stryja
Data: 2025.03.17 15:36:18 CET

Adw. Magdalena Stryja

BIURO POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ
00-515 Warszawa
Warszawa
ul. Żurawia 32/34

Warszawa, 2025-03-20

Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych
„Varsovia”
Warszawa
Warszawa
al. Aleje Jerozolimskie 133A

INNE PISMO

Odp. na wnioski z 17 i 18 marca 2025 r.

ZSI.410.134.2024
ZSI.410.136.2024
ZSI.410.137.2024
ZSI.410.138.2024

Pani
Magdalena Stryja
Rektor
Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”
w Warszawie

Szanowna Pani Rektor,
przekazuję:

1. odpowiedź na wniosek o przeprowadzenie wizytacji w Bratysławie w formie zdalnej;
2. odpowiedź na wniosek o odstąpienie od oceny programowej kierunku psychologia w Gdańsku;
3. odpowiedź na wniosek o odstąpienie od oceny programowej kierunku psychologia w Katowicach;
4. odpowiedź na wniosek o odstąpienie od oceny programowej kierunku psychologia w Kielcach;
5. odpowiedź na wniosek o wyłączenie prof. Joanny Moczydłowskiej.

Z poważaniem
dr Michał Machura
Biuro PKA

Załączniki:

1. [Odp. PKA Bratysława_p.pdf](#)
2. [Odp. PKA Gdańsk_p.pdf](#)
3. [Odp. PKA Katowice_p.pdf](#)
4. [Odp. PKA Kielce_p.pdf](#)
5. [Odp. PKA J. Moczydłowska_p.pdf](#)

Dokument nie zawiera podpisu

Podpis elektroniczny



Pani
Magdalena Stryja
Rektor
Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”
w Warszawie

**Odpowiedź na wniosek z 17 marca 2025 r. o przeprowadzenie w Filii w Bratysławie wizytacji
w formie zdalnej**

Szanowna Pani Rektor,

po zapoznaniu się z przedstawionymi przez Panią argumentami nie wyrażam zgody na przeprowadzenie wizytacji na kierunku psychologia w Filii w Bratysławie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie w formie zdalnej. Brak jest bowiem podstawy prawnej, która pozwalałaby na uwzględnienie tego wniosku. Uchwała nr 600/2023 Prezydium PKA z 27 lipca 2023 r. stanowi, że od roku akademickiego 2023/2024 wizytacje są przeprowadzane w formie stacjonarnej. Dopuszczalne jest wprowadzić zorganizowanie wizytacji w formie zdalnej, ale jedynie na uzasadniony wniosek zespołu dziedzinowego poparty bądź przesłankami zgłoszonymi przez członków zespołu, bądź przesłankami przedstawionymi przez uczelnię. W przedmiotowym przypadku warunek ten nie został spełniony.

Jednocześnie podkreślam, że zdalny tryb oceny programowej ma charakter ekstraordynaryjny i powinien być stosowany z dużą dozą ostrożności. Biorąc zaś pod uwagę dotychczasowe wyniki ocen programowych kierunków prowadzonych przez Uczelnię Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie, jak również zainteresowanie opinii publicznej tymi wynikami, jedyną rzetelną formą oceny, dającą Państwu możliwość pełnego zaprezentowania stanowiska oraz przedstawienia infrastruktury wykorzystywanej w procesie kształcenia na kierunku, jest wizytacja stacjonarna.

Z poważaniem
dr hab. inż. Janusz Uriasz
Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej



Pani
Magdalena Stryja
Rektor
Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”
w Warszawie

**Odpowiedź na wniosek z 17 marca 2025 r. o odstąpienie od oceny programowej kierunku
psychologia w Filii w Gdańsku**

Szanowna Pani Rektor,

po zapoznaniu się z przedstawionymi przez Panią argumentami nie wyrażam zgody na odstąpienie od oceny programowej kierunku psychologia w Filii w Gdańsku. Brak jest bowiem podstawy prawnej, która pozwalałaby na uwzględnienie tego wniosku. Kierunek został wyznaczony do oceny uchwałą Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej i PKA jest tym aktem związana.

W związku z powyższym wizytacja zostanie przeprowadzona, a od stanu faktycznego, który ustali zespół oceniający, będą zależały dalsze kroki w sprawie (wydanie oceny programowej bądź umorzenie postępowania). Zwracam również uwagę, że pierwotnie Komisja uzyskała informację, że także kształcenie w Filii w Bratysławie nie jest prowadzone. Informacja ta okazała się niezgodna ze stanem faktycznym, dlatego zasadne jest przeprowadzenie wizytacji również w Filii w Gdańsku – celem potwierdzenia, czy kształcenie faktycznie się nie odbywa. Przeprowadzając tę ocenę, Komisja działa w interesie społecznym i w trosce o utrzymanie standardów jakości kształcenia obowiązujących w europejskim obszarze szkolnictwa wyższego.

Z poważaniem
dr hab. inż. Janusz Uriasz
Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej



Pani
Magdalena Stryja
Rektor
Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”
w Warszawie

**Odpowiedź na wniosek z 17 marca 2025 r. o odstąpienie od oceny programowej kierunku
psychologia w Filii w Katowicach**

Szanowna Pani Rektor,

po zapoznaniu się z przedstawionymi przez Panią argumentami nie wyrażam zgody na odstąpienie od oceny programowej kierunku psychologia w Filii w Katowicach. Brak jest bowiem podstawy prawnej, która pozwalałaby na uwzględnienie tego wniosku. Kierunek został wyznaczony do oceny uchwałą Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej i PKA jest tym aktem związana.

W związku z powyższym wizytacja zostanie przeprowadzona, a od stanu faktycznego, który ustali zespół oceniający, będą zależały dalsze kroki Komisji (wydanie oceny programowej bądź umorzenie postępowania). Zwracam również uwagę, że pierwotnie Komisja uzyskała informację, że także kształcenie w Filii w Bratysławie nie jest prowadzone. Informacja ta okazała się niezgodna ze stanem faktycznym, dlatego zasadne jest przeprowadzenie wizytacji również w Filii w Katowicach – celem potwierdzenia, czy kształcenie faktycznie się nie odbywa. Przeprowadzając tę ocenę, Komisja działa w interesie społecznym i w trosce o utrzymanie standardów jakości kształcenia obowiązujących w europejskim obszarze szkolnictwa wyższego.

Z poważaniem
dr hab. inż. Janusz Uriasz
Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej



Pani
Magdalena Stryja
Rektor
Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”
w Warszawie

**Odpowiedź na wniosek z 18 marca 2025 r. o odstąpienie od oceny programowej kierunku
psychologia w Filii w Kielcach**

Szanowna Pani Rektor,

po zapoznaniu się z przedstawionymi przez Panią argumentami nie wyrażam zgody na odstąpienie od oceny programowej kierunku psychologia w Filii w Kielcach. Brak jest bowiem podstawy prawnej, która pozwalałaby na uwzględnienie tego wniosku. Kierunek został wyznaczony do oceny uchwałą Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej i PKA jest tym aktem związana.

W związku z powyższym wizytacja zostanie przeprowadzona, a od stanu faktycznego, który ustali zespół oceniający, będą zależały dalsze kroki w sprawie (wydanie oceny programowej bądź umorzenie postępowania). Zwracam również uwagę, że pierwotnie Komisja uzyskała informację, że także kształcenie w Filii w Bratysławie nie jest prowadzone. Informacja ta okazała się niezgodna ze stanem faktycznym, dlatego zasadne jest przeprowadzenie wizytacji również w Filii w Kielcach – celem potwierdzenia, czy kształcenie faktycznie się nie odbywa. Przeprowadzając tę ocenę, Komisja działa w interesie społecznym i w trosce o utrzymanie standardów jakości kształcenia obowiązujących w europejskim obszarze szkolnictwa wyższego.

Z poważaniem
dr hab. inż. Janusz Uriasz
Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej



Pani
Magdalena Stryja
Rektor
Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”
w Warszawie

Odpowiedź na wniosek o wyłączenie prof. dr hab. Joanny Moczydłowskiej

Szanowna Pani Rektor,

po przeanalizowaniu argumentów zawartych w Pani wniosku stwierdzam, że nie zachodzą przesłanki do wyłączenia prof. dr hab. Joanny Moczydłowskiej ze składu zespołu oceniającego wyznaczonego do przeprowadzenia wizytacji na kierunku psychologia w Filii w Bratysławie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie oraz od wszelkich innych czynności podejmowanych przez PKA wobec Uczelni.

Zgodnie z art. 24 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), który ma odpowiednie zastosowanie do procedur prowadzonych przez PKA, na podstawie art. 245 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) bezpośredni przełożony pracownika jest obowiązany na jego żądanie lub na żądanie strony albo z urzędu wyłączyć go od udziału w postępowaniu, jeżeli zostanie uprawdopodobnione istnienie okoliczności niewymienionych w § 1, które mogą wywołać wątpliwość co do bezstronności pracownika. Prof. dr hab. Joanna Moczydłowska rzetelnie i bezstronnie wykonywała dotychczasowe obowiązki związane z wizytacjami prowadzonymi w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”. Zarzuty przedstawione w piśmie Pani Rektor nie zostały w żaden sposób uprawdopodobnione. Wartości dowodowej nie niosą w tym przypadku oświadczenia pracowników Uczelni. Zwracam uwagę, że w razie kwestionowania ocen formułowanych przez poszczególnych członków i ekspertów PKA Uczelni przysługuje możliwość złożenia w pierwszej kolejności odpowiedzi na raport, a później ewentualnie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Dodatkowo wskazuję, że Uczelnia reprezentowana przez Panią Rektor nie zgłaszała skarg na pracę prof. dr hab. Joanny Moczydłowskiej bezpośrednio po przeprowadzonych przez Komisję wizytacjach. Wniosek o wyłączenie stanowi więc jedynie reakcję na rozstrzygnięcia podejmowane przez Prezydium PKA na podstawie pracy członków zespołów oceniających PKA, w których skład wchodziła prof. dr hab. Joanna Moczydłowska.



Zarzuty dotyczące rzekomego braku dorobku naukowego prof. dr hab. Joanny Moczydłowskiej do przeprowadzenia oceny studiów na kierunku psychologia są również niezasadne. Ekspertka posiada bowiem stopień naukowy doktora w dyscyplinie psychologia.

Z poważaniem
dr hab. inż. Janusz Uriasz
Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

UPP - Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia

Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP155424400

Adresat dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa adresata dokumentu: Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”

Identyfikator adresata: CollegiumHumanum

Rodzaj identyfikatora adresata: ePUAP-ID

Nadawca dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa nadawcy: BIURO POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Identyfikator nadawcy: BiuroPKA

Rodzaj identyfikatora nadawcy: ePUAP-ID

Dane poświadczenia

Data doręczenia: 2025-03-20T16:18:31.616

Data wytworzenia poświadczenia: 2025-03-20T16:18:31.616

Identyfikator dokumentu, którego dotyczy poświadczenie: DOK218200022

Dane uzupełniające (opcjonalne)

Rodzaj informacji uzupełniającej: Źródło

Wartość informacji uzupełniającej: Poświadczenie wystawione przez platformę ePUAP

Rodzaj informacji uzupełniającej: Identyfikator ePUAP dokumentu

Wartość informacji uzupełniającej: 218200022

Rodzaj informacji uzupełniającej: Informacja

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art. 39¹ par. 1 k.p.a., w związku z art. 158 ust. 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych, pisma powiązane z przedłożonym dokumentem będą przesyłane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Rodzaj informacji uzupełniającej: Pouczenie

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art. 39¹ par. 1d k.p.a., w związku z art. 158 ust. 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych, istnieje możliwość rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Dane dotyczące podpisu

Poświadczenie zostało podpisane - aby je zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Lista podpisanych elementów (referencji):

referencja ID-f67469d2458ce94d2e37350d25783cad :

referencja ID-0ebe19ffc87f012b8a634ffc871ee589 :

Pismo%20og%C3%B3lnie%20do%20podmiotu%20publicznego%20-%20stary%20wz%C3%B3r%20-%20Pismo%20og%C3%B3lnie%20do%20podmiotu%20publicznego.xml

referencja : #xades-id-703d3c32df9b7715fce20d6185984f99

Kielce, 4 kwietnia 2025 r.

**Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych
„Varsovia” z siedzibą w Warszawie**
Al. Jerozolimskie 133a, 02-304 Warszawa

Szanowny Pan
dr hab. inż. Janusz Uriasz
Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Wniosek
**o zmianę terminu wizytacji podczas oceny programowej w Filii Uczelni Biznesu i Nauk
Stosowanych „Varsovia” w Bratysławie planowanej na 15 – 16 kwietnia 2025 r.**

Działając jako Rektor Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie (dalej także jako „Uczelnia”) wnoszę o :

I. Zmianę terminu wizytacji podczas oceny programowej w Filii Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Bratysławie zaplanowanej na 15 – 16 kwietnia 2025 r.

Uzasadnienie

Składając na ręce Pana Przewodniczącego niniejszy wniosek, pragnę odnieść się do treści pisma Podsekretarz Stanu Pani prof. dr hab. inż. Marii Mrówczyńskiej z dnia 31 marca 2025 r. o sygn. akt DSW -WNN.6013.351.2025.1.KRS skierowanego do Rektor Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” oraz do Przewodniczącego Polskiej Komisji Akredytacyjnej Pana dr hab. inż. Janusza Uriasza.

Rozpoczynając uzasadnienie wniosku w pierwszej kolejności należy podnieść, iż w Filii Uczelni w Bratysławie realizowane jest kształcenie i zachowana jest ciągłość kształcenia – w związku z czym w siedzibie Filii obecni są zarówno studenci, nauczyciele akademicki oraz pracownicy administracyjni niebędący nauczycielami akademickimi. Mając na uwadze powyższe podnoszenie, iż w Filii Uczelni w Bratysławie nie jest zachowana ciągłość kształcenia, jawi się jako nieuzasadnione.

W kontekście samej wizytacji i zaplanowany jej termin na tydzień Wielkanocny, warto wskazać, iż podjęcie wizytacji ZO PKA wymaga obecności w miejscu prowadzonej oceny programowej nie tylko osób na stałe związanych z filią Uczelni w Bratysławie, ale także obszernego zespołu pracowników Uczelni, w tym z Warszawy, z Poznania czy z Rzeszowa – wspierających i uczestniczących w powstałym raporcie samooceny oraz wchodzących w skład Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia – spotkania z członkami tych zespołów są przy tym wpisane w harmonogram wizytacji, dlatego ich osobisty udział jest konieczny.

Dziękując za sugestię zawartą w piśmie Pani Podsekretarz prof. dr hab. inż. Marii Mrówczyńskiej z dnia 31 marca 2025 r. wskazującą na skorzystanie ze ścieżki zwrócenia się do Przewodniczącego PKA z wnioskiem o zmianę terminu wizytacji w Filii Uczelni w Bratysławie, niniejszym wnoszę o zmianę terminu tejże wizytacji w Filii Uczelni w Bratysławie planowanej na 15-16 kwietnia 2025 r.

Przede wszystkim zwrócić należy uwagę, iż w tygodniach poprzedzających wizytację PKA zaplanowaną na 15 – 16 kwietnia 2025 r., miały miejsce lub odbywają się w dacie przestania niniejszego wniosku wizytacje ZO PKA w innych Filiach Uczelni, w tym:

- w terminie 28-29 marca 2025 r. miała miejsce wizytacja ZO PKA w filii uczelni w Katowicach;
- w terminie 28-29 marca 2025 r. miała miejsce wizytacja ZO PKA w filii uczelni w Gdańsku;
- w terminie 4 – 5 kwietnia 2025 r. odbywa się właśnie wizytacja ZO PKA w Filii Uczelni w Kielcach.

W związku z powyższym planowana wizytacja ZO PKA w Filii Uczelni w Bratysławie będzie dla zespołu pracowników Uczelni pracujących nieustannie przy czwartej z rzędu wizytacji PKA w okresie dwóch tygodni, znacznym obciążeniem psychicznym i fizycznym, co bez wątpienia przeczy zasadom higieny pracy.

W tym miejscu jako Rektor zobowiązana do zachowania wśród pracowników uczelni tzw. work-life balance, chciałabym uprzejmie zwrócić uwagę, że ww. pracownicy poza:

- udziałem w wyżej wymienionych wizytacjach ZO PKA,
- osobistym udziałem w sześciu wizytacjach ZO PKA w Uczelni w okresie od końca października do 7 grudnia 2024 r.,
- koniecznością przygotowania ogromnej liczby dokumentacji na poczet aktualnych wizytacji,
- koniecznością równoczesnego udziału w pracach związanych z przygotowywaniem odpowiedzi na raporty ZO PKA po wizytacjach w Warszawie, Rzeszowie, Szczecinie, Lublinie, Wrocławiu czy Poznaniu,
- a także poza udziałem w pracach nad przygotowaniem wniosku o ponowne rozpatrzenie w przedmiocie oceny programowej na kierunku Psychologia w Rzeszowie, gdzie zawity termin przypada na dzień 10 kwietnia 2025 r.

wykonują inne, a raczej główne obowiązki przypisane do zajmowanych stanowisk, w tym prowadzą zajęcia dydaktyczne, wykonują działania organizacyjne oraz administracyjne na rzecz Uczelni, uczestniczą w posiedzeniach komisji, zespołów, w obronach, a także pełnią funkcję promotorów.

Powyższe prowadzi do kolejnego niezwykle istotnego i ważnego argumentu, na który ponownie pragnę zwrócić uwagę, iż termin 15 – 16 kwietnia 2025 r. przypada bezpośrednio w tygodniu Świąt Wielkanocnych (w Wielkim Tygodniu), tj. ostatni dzień wizytacji przypada na Wielką Środę, co wiąże się z dodatkowymi, już wcześniej wskazanymi i zaakceptowanymi planami urlopowymi pracowników Uczelni i koniecznością chwilowego ich odpoczynku i spędzenia czasu z rodziną po tak intensywnym, opisanym powyżej okresie pracy.

Powoduje to brak możliwości osobistego udziału wielu pracowników i ich osobistej obecności w ww. terminie w Filii Uczelni w Bratystawie.

Na uwadze należy mieć również, że zgodnie z ogłoszoną w dniu 7 sierpnia 2024 r. organizacją roku akademickiego 2024/2025, dni 17 – 19 kwietnia 2025 r. są dniami wolnymi od zajęć dydaktycznych – a co za tym idzie są to również dni wolne od pracy dla nauczycieli akademickich – tymczasem w sytuacji wizytacji ZO PKA planowanej w Filii Uczelni w Bratystawie w terminie 15 – 16 kwietnia 2025 r. obecni podczas wizytacji pracownicy Uczelni będący nauczycielami akademickimi będą w podróży powrotnej z wizytacji w Wielki Czwartek, czyli w dniu ustanowionym dla nich zarządzeniem o organizacji roku akademickiego jako dzień wolny od pracy. Na dowód powyższego w załączeniu składam Zarządzenie Zarządcy Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie z dnia 7 sierpnia 2024 r. w sprawie organizacji roku akademickiego 2024/2025.

W kontekście treści niniejszego wniosku i podnoszonych w nim argumentów wskazać również należy, iż na ręce Rektora wpłynął wniosek Studentów o wyznaczenie dnia 16 kwietnia 2025 r. (Wielka Środa) dniem rektorskim. Wniosek obecnie jest procedowany.

Jednocześnie wnoszę, aby ewentualny nowy termin wizytacji ZO PKA w Filii Uczelni w Bratystawie wyznaczony został z uwzględnieniem, iż dalszymi dniami wolnymi od zajęć dydaktycznych w Uczelni są 22 kwietnia, 2 maja oraz 4 maja. Podnoszę także, że ograniczona dostępność pracowników Uczelni będzie miała również miejsce w okresie 19 – 22 czerwca 2025 r., tj. w czwartek w święto Bożego Ciała i w przypadający po nim weekend. W związku z czym uprzejmie proszę również o niewyznaczanie terminu wizytacji także w tym terminie.

Podkreślam, że obecność podczas wizytacji wszystkich członków zespołu Uczelni pracującego przy zagadnieniach wchodzących w skład ocenianych kryteriów podczas oceny programowej PKA (a więc nie tylko tych mających swoje stałe miejsce pracy w Filii Uczelni w Bratystawie) jest kluczowa – bez bowiem obecności pracowników Uczelni zaangażowanych m.in w kwestie związane z jakością kształcenia czy proces przygotowania raportu samooceny, owa ocena będzie niepełna i niewymierna

Mając na uwadze wszystko co powyższe ufam, że niniejszy wniosek i popierająca go argumentacja spotkają się ze zrozumieniem.

REKTOR

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez Magdalena Stryja
Data: 2025.04.04 15:34:01 CEST



Załącznik:

- Zarządzenie Zarządcy Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie z dnia 7 sierpnia 2024 r. w sprawie organizacji roku akademickiego 2024/2025.
- Wniosek Rady Samorządu Studenckiego Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” o ustanowienie dnia rektorskiego w dniu 16 kwietnia 2024 r.

Do wiadomości:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego
2. Rzecznik Praw Obywatelskich
3. Adw. Ryszard Kalisz

ZARZĄDZENIE ZARZĄDCY
Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”
z dnia 7 sierpnia 2024 roku
w sprawie organizacji roku akademickiego
2024/2025

Działając na mocy postanowienia Śląskiego Wydziału Zamiejscowego Departamentu do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej w Katowicach z dnia 14 marca 2024 r. w ramach postępowania przygotowawczego o sygn. akt 1001-109.Ds.9.2022, jako zarządca **Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”** z siedzibą w Warszawie (02 304) przy Alejach Jerozolimskich 133a, wpisanej do Ewidencji Uczelni Niepublicznych, prowadzonej przez Ministra Edukacji i Nauki, pod numerem 383, REGON 381457997, NIP 5252765348 (dalej jako „Uczelnia”), na podstawie § 17 ust. 2 pkt 2 i ust. 5 oraz § 40 ust. 4 Statutu Uczelni i § 8 ust. 1-5 Regulaminu Studiów ustalam terminy stanowiące podstawę planowania i organizowania procesu dydaktycznego oraz czasu wolnego studentów na studiach pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolitych studiach magisterskich prowadzonych jako studia stacjonarne i studia niestacjonarne.

§ 1

STUDIA STACJONARNE I STUDIA NIESTACJONARNE

1. Rok akademicki rozpoczyna się z dniem 1 października 2024 roku i trwa do dnia 30 września 2025 roku.
2. Rok akademicki 2024/2025 dzieli się na dwa semestry:
 - a) semestr zimowy, który rozpoczyna się z dniem 1 października 2024 roku i trwa do dnia 28 lutego 2025 roku,
 - b) semestr letni, który rozpoczyna się z dniem 1 marca 2025 roku i trwa do dnia 30 września 2025 roku.

§ 2

STUDIA STACJONARNE

[semestr zimowy]

1. Zajęcia dydaktyczne odbywają się od dnia 7 października 2024 roku do dnia 31 stycznia 2025 roku.
2. Sesje egzaminacyjne odbywają się w terminach:
 - a) podstawowa sesja egzaminacyjna: od dnia 3 lutego 2025 roku do dnia 14 lutego 2025 roku;
 - b) poprawkowa sesja egzaminacyjna: od dnia 17 lutego 2025 roku do dnia 21 lutego 2025 roku.

[semestr letni]

3. Zajęcia dydaktyczne odbywają się od dnia 3 marca 2025 roku do dnia 13 czerwca 2025 roku.
4. Sesje egzaminacyjne odbywają się w terminach:
 - a) podstawowa sesja egzaminacyjna: od dnia 16 czerwca 2025 roku do dnia 27 czerwca 2025 roku;
 - b) poprawkowa sesja egzaminacyjna: od dnia 15 września 2025 roku do dnia 19 września 2025 roku.

§ 3

STUDIA NIESTACJONARNE

[semestr zimowy]

1. Zajęcia dydaktyczne odbywają się od dnia 5 października 2024 roku do dnia 2 lutego 2025 roku.
2. Sesje egzaminacyjne odbywają się w terminach:
 - a) podstawowa sesja egzaminacyjna: od dnia 8 lutego 2025 roku do dnia 16 lutego 2025 roku;
 - b) poprawkowa sesja egzaminacyjna: od dnia 22 lutego 2025 roku do dnia 23 lutego 2025 roku.

[semestr letni]

3. Zajęcia dydaktyczne odbywają się od dnia 1 marca 2025 roku do dnia 22 czerwca 2025 roku.
4. Sesje egzaminacyjne odbywają się w terminach:
 - a) podstawowa sesja egzaminacyjna: od dnia 28 czerwca 2025 roku do dnia 6 lipca 2025 roku;
 - b) poprawkowa sesja egzaminacyjna: od dnia 20 września 2025 roku do dnia 21 września 2025 roku.

§ 4

DNI WOLNE OD ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCHY

[studia stacjonarne i studia niestacjonarne]

1. Zajęcia dydaktyczne dla studentów studiów stacjonarnych i studiów niestacjonarnych nie będą prowadzone w dniach ustawowo wolnych od pracy, a przypadających na:
 - a) dzień 1 listopada 2024 roku,
 - b) dzień 11 listopada 2024 roku,
 - c) dni 24-26 grudnia 2024 roku,
 - d) dzień 1 stycznia 2025 roku,
 - e) dzień 6 stycznia 2025 roku,
 - f) dni 20-21 kwietnia 2025 roku,
 - g) dzień 1 maja 2025 roku,
 - h) dzień 3 maja 2025 roku,
 - i) dzień 8 czerwca 2025 roku,
 - j) dzień 19 czerwca 2025 roku.
2. Poza dniami ustawowo wolnymi od pracy zajęcia dydaktyczne dla studentów studiów stacjonarnych i studiów niestacjonarnych nie będą prowadzone:
 - a) w dniu 31 października 2024 roku,
 - b) w dniu 2 -3 listopada 2024 roku,
 - c) w dniach 17-19 kwietnia 2025 roku,
 - d) w dniu 22 kwietnia 2025 roku,
 - e) w dniu 2 maja 2025 roku,
 - f) w dniu 4 maja 2025 roku.

[studia stacjonarne]

3. Zajęcia dydaktyczne dla studentów studiów stacjonarnych nie będą prowadzone w przerwie:
 - a) świąteczno-noworocznej, to jest w okresie od dnia 23 grudnia 2024 roku do dnia 6 stycznia 2025 roku,
 - b) międzysemestralnej, to jest w okresie od dnia 24 lutego 2025 roku do dnia 28 lutego 2025 roku,
 - c) wiosennej - wielkanocnej, to jest w okresie od dnia 17 kwietnia 2025 roku do dnia 22 kwietnia 2025 roku.

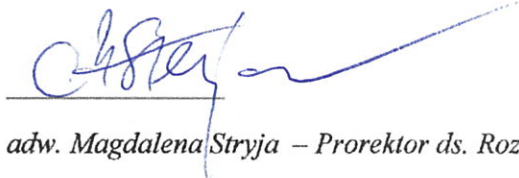
§ 5

1. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.
2. Zarządzenie obowiązuje w roku akademickim 2024/2025.

Podpis:



Zarządca Bartosz Klepacz – Kwalifikowany Doradca Restrukturyzacyjny



adw. Magdalena Stryja – Prorektor ds. Rozwoju i Współpracy

Rzeszów, 04.04.2025r.

Wniosek o ustanowienie dnia rektorskiego w dniu 16 kwietnia 2025 r.

Szanowna Pani
Adw. Magdalena Stryja
Rektor Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych "Varsovia"

Dotyczy: wniosek o ustanowienie dnia rektorskiego w dniu 16 kwietnia 2025 r.

Szanowna Pani Rektor,

W imieniu Ogólnopolskiego Prezydium Uczelnianej Rady Samorządu Studenckiego Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” zwracam się z uprzejmą prośbą o rozważenie ustanowienia dnia 16 kwietnia 2025 r. dniem rektorskim.

Data ta przypada na Wielką Środę, w okresie Wielkiego Tygodnia, który dla wielu studentów naszej Uczelni ma wyjątkowe znaczenie duchowe, kulturowe i rodzinne. Wielu z nich planuje w tym czasie podróże do rodzinnych domów, nierzadko bardzo odległych, by w gronie bliskich przygotować się do Świąt Wielkanocnych.

Ustanowienie dnia rektorskiego w tym terminie byłoby wyrazem troski o dobro studentów, umożliwiając im spokojne i bezpieczne zorganizowanie podróży oraz przygotowań do Świąt. Dzięki temu uniknęliby oni dodatkowego stresu związanego z łączeniem obowiązków akademickich z rodzinnymi i religijnymi zobowiązaniami w tym szczególnym okresie.

Wierzymy, że nasza prośba spotka się ze zrozumieniem i pozytywnym rozpatrzeniem.

Z wyrazami szacunku,

*Oliwia Kobylarz - Przewodnicząca Ogólnopolskiego Prezydium
Uczelnianej Rady Samorządu Studenckiego
Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych Varsovia*

**Rada Samorządu Studenckiego
UBiNS Varsovia filia w Rzeszowie**

E-mail: samorzod@humanum.pl

*ul. Gen. Józefa Piłsudskiego 10, 35-222 Rzeszów
REGON 381457997, NIP 5252765348*

**Ogólnopolskie Prezydium Uczelnianej Rady Samorządu Studenckiego
Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych "Varsovia"
Aleja Generała Leopolda Okulickiego 10, 35-222 Rzeszów
REGON 381457997, NIP 5252765348**



Pani
Magdalena Stryja
Rektor Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”
w Warszawie

Szanowna Pani Rektor,

w odpowiedzi na „Wniosek o zmianę terminu wizytacji podczas oceny programowej w Filii Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Bratysławie planowanej na 15-16 kwietnia 2025 r.” z 4 kwietnia 2025 r. informuję o jego negatywnym rozpatrzeniu. Wizytacja zostanie przeprowadzona w zaplanowanym terminie, o którym Uczelnia została poinformowana ze stosownym wyprzedzeniem.

Zwracam uwagę, że planowanie wizytacji, stanowiącej kluczowy element oceny programowej, jest procesem złożonym, wymagającym podjęcia stosownych działań organizacyjnych po stronie Komisji oraz poniesienia kosztów. Na obecnym etapie brak jest możliwości zmiany terminu wizytacji przy uwzględnieniu, iż okoliczności podniesione we wniosku nie stanowią przeszkody do przeprowadzenia wizytacji.

Wyjaśnić należy, że uczelnia, decydując się na kształcenie w filii zagranicznej, zobowiązana jest zapewnić odpowiednią infrastrukturę i pracowników do obsługi tego kształcenia. Argument o trudności w zapewnieniu obecności władz i osób zatrudnionych na stałe w Polsce nie jest trafny, ponieważ funkcjonowanie filii zagranicznej wiąże się z tego rodzaju działaniami na co dzień. Poza tym koordynator wizytacji ze strony Uczelni ma możliwość zwrócenia się do przewodniczącego zespołu oceniającego z prośbą o organizację spotkań w trybie zdalnym lub hybrydowym. Stąd obecność wszystkich pracowników w czasie wizytacji nie jest konieczna.

Wskazuję ponadto, że 15 i 16 kwietnia 2025 r. są dniami roboczymi, zarówno w Polsce jak i na Słowacji, a wniosek studentów o ustanowienie dnia rektorskiego w środę 16 kwietnia 2025 r. powstał po wyznaczeniu terminu wizytacji i przekazaniu tej informacji do Uczelni.

Z wyrazami szacunku

Janusz
Uriasz

Elektronicznie
podpisany przez
Janusz Uriasz
Data: 2025.04.08
10:39:32 +02'00'

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Warszawa, 8 kwietnia 2025 r.

Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych
„Varsovia” z siedzibą w Warszawie
Al. Jerozolimskie 133a, 02-304 Warszawa

Szanowny Pan
dr hab. inż. Janusz Uriasz
Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Wniosek

**o reasumpcję stanowiska zawartego w piśmie z dnia 8 kwietnia 2025 r. odmawiającym
zmiany terminu wizytacji podczas oceny programowej w Filii Uczelni Biznesu i Nauk
Stosowanych „Varsovia” w Bratysławie**

Działając jako Rektor Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie
(dalej także jako „Uczelnia”) wnoszę o:

- I. reasumpcję stanowiska zawartego w piśmie z dnia 8 kwietnia 2025 r. odmawiającym zmiany terminu wizytacji podczas oceny programowej w Filii Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Bratysławie
poprzez
- II. zmianę terminu wizytacji podczas oceny programowej w Filii Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Bratysławie zaplanowanej na 15 – 16 kwietnia 2025 r.

Uzasadnienie

Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” od dnia powzięcia informacji o planowanym terminie wizytacji w Filii Uczelni w Bratysławie informuje zarówno Przewodniczącego PKA jak i Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o okolicznościach uzasadniających przeprowadzenie wizytacji w ww. filii Uczelni w formie zdalnej lub, jak we wniosku z dnia 4 kwietnia 2025 r., wskazując na konieczność zmiany planowanego terminu wizytacji z uwagi w szczególności na:

- organizację roku akademickiego w Uczelni i przerwę świąteczną;
- przeciążenie pracowników Uczelni wyjazdami związanymi z **permanently począwszy od października 2024 r.** odbywającymi się wizytacjami PKA w Filiach Uczelni;
- wyznaczenia terminu wizytacji w Wielkim Tygodniu co wiąże się z ograniczoną dostępnością pracowników Uczelni (zarówno w formie zdalnej jak i stacjonarnej) z uwagi na poczynione przez nich z wyprzedzeniem plany urlopowe – wskazuję, że jeśli pracownik przebywa na urlopie pracodawca nie może wymagać od niego udziału w spotkaniu w żadnej formie ani stacjonarnej ani hybrydowej. Podobnie, jak Uczelnia nie może wymagać obecności nauczycieli akademickich oraz studentów w sytuacji, gdy 15 i 16 kwietnia 2025 r. są dniami rektorskimi – zgodnie z załącznikami do wniosku z dnia 4 kwietnia 2025 r.

Dodatkowo w piśmie z dnia 31 marca 2025 r. skierowanym przez Podsekretarz Stanu Panią Marię Mrówczyńską do Uczelni oraz do wiadomości przewodniczącego PKA wyraźnie zaznaczono, iż mając na uwadze okoliczności faktyczne niniejszej sprawy możliwym jest zwrócenie się do PKA z wnioskiem o zmianę terminu wizytacji w Filii Uczelni w Bratysławie planowanej na 15-16 kwietnia 2025 r.

Podnoszę ponownie, iż w tygodniach poprzedzających wizytację zaplanowaną na 15 – 16 kwietnia 2025 r. PKA przeprowadziła w marcu i kwietniu 2025 r. wizytacje ZO w innych Filiach Uczelni w poniższych terminach:

- w terminie 28-29 marca 2025 r. wizytacja ZO PKA w filii uczelni w Katowicach;
- w terminie 28-29 marca 2025 r. wizytacja ZO PKA w filii uczelni w Gdańsku;
- w terminie 4 – 5 kwietnia 2025 r. wizytacja ZO PKA w Filii Uczelni w Kielcach.

W związku z powyższym planowana wizytacja ZO PKA w Filii Uczelni w Bratysławie będzie dla stałego zespołu pracowników Uczelni pracujących nieustannie w związku z mającymi miejsce wizytacjami PKA czwartą już z rzędu wizytacją – odbywaną w przeciągu dwóch tygodni, a dziesiątą (!) w okresie od dnia 25 października 2024 r. do dziś, co bez wątpienia stanowi ogromne obciążenie psychiczne i fizyczne przeczące wszelkim zasadom higieny pracy.

Jednocześnie kolejny już raz pragnę wskazać, iż ww. zespół pracowników zarówno nauczycieli akademickich jak i pracowników niebędących nauczycielami akademickimi w tym samym czasie, nieprzerwanie od kilku miesięcy uczestnicząc w nieustających wizytacjach ZO PKA,

równocześnie wkłada ogromny wysiłek na przygotowywanie odpowiedzi na raporty ZO PKA po wizytacjach PKA na kierunkach psychologia prowadzonych w siedzibie Uczelni w Warszawie oraz w filiach Uczelni w Poznaniu, Wrocławiu, Rzeszowie, Szczecinie, Lublinie. W tym samym czasie zespół ten zobligowany został decyzją byłego Ministra Nauki do przygotowania kolejnych czterech raportów samooceny na kolejnych kierunkach w kolejnych filiach Uczelni. W wyniku tych prac w okresie od stycznia do marca 2025 r. powstało kilkanaście tysięcy stron dokumentacji przekazanej do PKA. Obecnie wskazany zespół pracowników intensywnie pracuje nad przygotowaniem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie oceny programowej na kierunku psychologia w filii Uczelni w Rzeszowie, w związku z podjętą uchwałą Prezydium PKA z której treścią Uczelnia w żadnej mierze zgodzić się nie może. Przypomnę, że termin upływa w nadchodzący czwartek tj. 10 kwietnia 2025 r. o godz. 24.00, a już najpóźniej w poniedziałek tj. 14 kwietnia 2025 r. ten sam zespół wraz z rektorem musi skierować swoje kroki do filii Uczelni w Bratysławie w celu podjęcia wizytacji ZO PKA wyznaczonej w środę Tygodnia Wielkanocnego.

Wyrażam głębokie zaniepokojenie i zawód faktem, iż PKA wykazuje się brakiem zrozumienia zarówno dla sytuacji pracowników Uczelni oraz jej studentów oraz, że wszelkie wnioski Uczelni mające na celu zapewnienie obiektywnego, bezstronnego i rzetelnego przebiegu dokonywanej oceny programowej spotykają się z natychmiastową odmową – tym bardziej, iż wnioski owe pozostają poza jakąkolwiek kontrolą instancyjną – nie dając Uczelni prawa do odwołania się od arbitralnie podejmowanych decyzji.

Mając na uwadze wszystko co powyższe ufam, że niniejszy wniosek i popierająca go argumentacja spotkają się ze zrozumieniem i przyczynią się do zmiany podjętej decyzji.

REKTOR
*wraz z SENATEM Uczelni Biznesu
i Nauk Stosowanych „Varsovia”*

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez Magdalena Stryja
Data: 2025.04.08 23:03:53 CEST

Do wiadomości

1. Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego Pana dr inż. Marcina Kulaska
2. Podsekretarz Stanu Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego Pani prof. dr hab. inż. Mari Mrówczyńskiej
3. Rzecznika Praw Obywatelskich
4. Pana adw. Ryszarda Kalisza

BIURO POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ
00-515 Warszawa
Warszawa
ul. Żurawia 32/34

Warszawa, 2025-04-11

Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych
„Varsovia”
Warszawa
Warszawa
al. Aleje Jerozolimskie 133A

INNE PISMO

Odp. na wniosek o reasumpcję stanowiska - Bratysława

ZSI.410.134.2024

Pani
Magdalena Stryja
Rektor
Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych Varsovia
w Warszawie

Szanowna Pani Rektor,
przekazuję odpowiedź na Pani wniosek z 9 kwietnia 2025 r.

Z poważaniem
dr Michał Machura
Biuro PKA

Załączniki:

1. [2025-04-11-odpowiedz_p.pdf](#)

Dokument nie zawiera podpisu

Podpis elektroniczny



Warszawa, 11 kwietnia 2025 r.

JM Magdalena Stryja
Rektor
Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych
Varsovia

Szanowna Pani Rektor,

W odpowiedzi na „Wniosek o reasumpcję stanowiska zawartego w piśmie z dnia 8 kwietnia 2025 r. odmawiającym zmiany terminu wizytacji podczas oceny programowej w Filii Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Bratysławie” podtrzymuję stanowisko dotyczące braku obiektywnych powodów uzasadniających zmianę terminu wizytacji. Wizytacja zostanie przeprowadzona w terminie zaplanowanym tj. 15-16 kwietnia 2025 r.

Zwracam uwagę, że przeprowadzenie wizytacji wiąże się z wysiłkiem organizacyjnym, zarówno po stronie Komisji jak i Uczelni. Komisja zrealizuje zaplanowane działanie, zgodnie z obowiązującymi procedurami.

Z wyrazami szacunku,

Janusz
Uriasz

Elektronicznie
podpisany przez
Janusz Uriasz
Data: 2025.04.11
12:25:29 +02'00'

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Otrzymują:

- 1) adresat,
- 2) a/a.

UPP - Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia

Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP157143685

Adresat dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa adresata dokumentu: Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”

Identyfikator adresata: CollegiumHumanum

Rodzaj identyfikatora adresata: ePUAP-ID

Nadawca dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa nadawcy: BIURO POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Identyfikator nadawcy: BiuroPKA

Rodzaj identyfikatora nadawcy: ePUAP-ID

Dane poświadczenia

Data doręczenia: 2025-04-11T13:32:03.485

Data wytworzenia poświadczenia: 2025-04-11T13:32:03.485

Identyfikator dokumentu, którego dotyczy poświadczenie: DOK220422976

Dane uzupełniające (opcjonalne)

Rodzaj informacji uzupełniającej: Źródło

Wartość informacji uzupełniającej: Poświadczenie wystawione przez platformę ePUAP

Rodzaj informacji uzupełniającej: Identyfikator ePUAP dokumentu

Wartość informacji uzupełniającej: 220422976

Rodzaj informacji uzupełniającej: Informacja

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art. 39¹ par. 1 k.p.a., w związku z art. 158 ust. 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych, pisma powiązane z przedłożonym dokumentem będą przesyłane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Rodzaj informacji uzupełniającej: Pouczenie

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art. 39¹ par. 1d k.p.a., w związku z art. 158 ust. 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych, istnieje możliwość rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Dane dotyczące podpisu

Poświadczenie zostało podpisane - aby je zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Lista podpisanych elementów (referencji):

referencja ID-9878230cb94200b7385e1dec8fa8df58 :

referencja ID-961771a7841ea49680e1a3fa5e3a45e3 :

Pismo%20og%C3%B3lne%20do%20podmiotu%20publicznego%20-%20stary%20wz%C3%B3r%20-%20Pismo%20og%C3%B3lne%20do%20podmiotu%20publicznego.xml

referencja : #xades-id-018048a7d6f5ffe90454ee883d77631d