

Warszawa, 28 maja 2025 r.



Szanowny Pan
dr inż. Marcin Kulasek
Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
ul. Wspólna 1/3
Warszawa

**Stanowisko Rektora oraz Senatu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”
w sprawie dodatkowych wyjaśnień dotyczących oceny programowej na kierunku
Psychologia dokonanej przez Polską Komisję Akredytacyjną w odniesieniu
do Filii Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Poznaniu.**

Nielce Szanowny Panie Ministrze

działając jako rektor uczelni wraz z Senatem, kierowani dużym niepokojem i troską o dalsze losy uczelni w świetle działań podejmowanych wobec niej przez Polską Komisję Akredytacyjną, składamy na ręce Pana Ministra niniejsze stanowisko w sprawie dodatkowych wyjaśnień dotyczących oceny programowej na kierunku Psychologia dokonanej przez Polską Komisję Akredytacyjną w odniesieniu do Filii Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych w Poznaniu.

Dla porządku i większej czytelności argumenty podzielone zostały na dwie sekcje. W pierwszej znajdzie Pan Minister stanowisko w odniesieniu do działań i procedur stosowanych przez Polską Komisję Akredytacyjną (PKA) wobec Uczelni podczas prowadzonych ocen programowych, które rzutują i wywarły wpływ na ocenę programową wydaną przez PKA w odniesieniu do kierunku Psychologia w filii Uczelni w Poznaniu. Drugą część stanowi natomiast stanowisko w odniesieniu do poszczególnych zarzutów wskazanych przez PKA, który wybrzmiały w raporcie po wizytacji w Filii Uczelni w Poznaniu, w uchwale Prezydium

PKA w sprawie oceny programowej nr 104/2025 z dnia 20 lutego 2025 r. 104/2025 oraz w uchwale Prezydium PKA nr 220/2025 z dnia 24 kwietnia 2025 r.

SEKCJA I

Stanowisko rektora wraz z Senatem Uczelni w odniesieniu do działań i procedur stosowanych przez wiele miesięcy przez PKA wobec Uczelni podczas prowadzonej oceny programowej.

1. Rozpoczynając tę część argumentacji, pragniemy wskazać, że wyzwaniem angażującym czas i zasoby Uczelni stanowią ponadnormatywne, bezprecedensowe wizytacje Polskiej Komisji Akredytacyjnej, mające charakter kontroli przeprowadzanych z jak się może wydawać, z góry przyjętą negatywną tezą. Władze Uczelni ze smutkiem i nieukrywanym niepokojem stwierdzają, że PKA pozostaje obojętna na argumentację merytoryczną, artykułowaną w odpowiedziach na raporty powizytacyjne Zespołu Oceniającego (dalej: ZO) PKA, w tym w szczególności na odpowiedź w przypadku filii Uczelni w Poznaniu. Również bez analizy w opinii uczelni pozostaje argumentacja, która przedstawiana została we wniosku o ponowne przeprowadzenie oceny programowej, które uczelnia skierowała do PKA po utrzymaniu uchwały Prezydium PKA zawierającej negatywną ocenę na kierunku Psychologia, prowadzonym w filii Uczelni w Poznaniu. Uczelnia odnosi nieodparte wrażenie, że PKA intencjonalnie nie zauważa efektów procesów naprawczych w Uczelni, jak również jej zasobów kadrowo-infrastrukturalnych. Pracownicy i studenci Uczelni podnoszą coraz liczniej argumentację, że sposób przeprowadzania wizytacji rażąco odbiega od standardów przyjętych dla tych procesów, a Uczelni narzucone są wymagania, które nie znajdują uzasadnienia w przepisach dotyczących szkolnictwa wyższego, a także pozostają w sprzeczności z zasadą równego traktowania.
2. Warto w tym miejscu wskazać, że zarówno w zwyczaju, wieloletnim doświadczeniu, jak i w praktyce akademickiej istnieją dwa sposoby interakcji pomiędzy Uczelnią, w której przeprowadzana jest ocena programowa, a PKA, szczególnie po wizytacji i po otrzymaniu raportu PKA. Uczelnia albo może wejść w dyskurs z zarzutami stawianymi przez ekspertów PKA, udowadniać swoje racje i prowadzić z PKA argumentacyjny spór. Może również przyjmować i szanować zalecenia i stawiane przez ZO PKA zarzuty i implementować je do wewnętrznego systemu prawnego, organizacyjnego i jakościowego, a tym samym dokonywać wskazanych przez PKA zmian, niwelować zaakcentowane (choć niejednokrotnie dyskusyjne przez PKA nieścisłości i podnosić jakość kształcenia *stricte* według wytycznych PKA. Uczelnia „Varsovia” w pełnej rozciągłości przyjęła ten drugi

model. Niestety analiza i raportu powizytacyjnego, i wskazanych na początku niniejszego stanowiska uchwał Prezydium PKA w sprawie kierunku Psychologia w Poznaniu, jaskrawo wskazuje, że ten model sprawdza się – teza ta poparta jest przeprowadzoną szeroką i wnikliwą analizą – wyłącznie w odniesieniu do innych uczelni w Polsce, natomiast nie **znajduje żadnego zastosowania i uznania w oczach PKA w przypadku Uczelni „Varsovia”**. Tym samym cała procedura oceny programowej od raportu samooceny, przez kolejne jej etapy w przypadku Uczelni „Varsovia” wydaje się **pozorna**.

3. Nie bez znaczenia dla dokonania prawidłowości działań i uchwał Prezydium PKA w stosunku do kierunku Psychologia w Poznaniu jest sytuacja, w której Uczelnia została przez ten organ postawiona. Kumulacja nadzwyczajnych ocen programowych i ich bezrefleksyjna, nieczuła na argumenty Uczelni realizacja przez PKA prowadzi do nieodpartego wrażenia, że działania PKA ukierunkowane są na „paraliż” Uczelni i zamknięcie prowadzonych przez Uczelnię kierunków studiów – co wprost wybrzmiało podczas osobistego spotkania z byłym Ministrem Nauki w lipcu 2024 r. Cały skład PKA, w tym każdy z ekspertów z przewodniczącym na czele, to osoby związane ze szkolnictwem wyższym i w pełni świadome, że tak zmasowany atak wizytacji i kontroli programowych PKA jest niespotykany i niemożliwy do przeprowadzenia w żadnej innej uczelni wyższej w Polsce. Co warto podkreślić, Uczelnia „Varsovia” na każdym etapie prowadzonych równolegle trzynastu ocen programowych, odpowiada w terminie, merytorycznie, obszernym i bardzo dobrze przygotowanym materiałem, stosuje i akceptuje zalecenia PKA, niemniej nie zmienia to faktu, że działania te odbywają się kosztem rozwoju naukowego kadry akademickiej, kosztem czasu wolnego, życia rodzinnego, o higienie pracy, którą tak często i z chęcią podnoszą członkowie i Przewodniczący ZO PKA w czasie wizytacji, nie może być nawet mowy.
4. Tak jak to zasygnalizowano powyżej, w Uczelni „Varsovia” w ciągu jednego roku (od wiosny 2024 r. do dziś) zarządzonych zostało łącznie aż 13 nadzwyczajnych ocen programowych, które charakteryzują się skróconym, a tym samym bardziej rygorystycznym okresem na przygotowanie wymaganej dokumentacji i nakładają się na siebie. W związku z powyższym, na Uczelnię - w tak krótkim czasie - nałożony został obowiązek przygotowania **trzynastu** obszernych raportów samooceny, przygotowanie i podjęcia przez Uczelnię **trzynastu** Zespołów Oceniających PKA oraz przygotowania **trzynastu** odpowiedzi na raporty powizytacyjne PKA.
5. Aby powyżej nakreślony obraz w pełni oddał niespotykaną i nieakceptowalną sytuację, w której Uczelnia została postanowiona, należy wskazać, że w okresie 10 miesięcy

jednego roku Uczelnia została zmuszona do przygotowania i przekazania do PKA materiału obejmującego ponad **14 000 stron dokumentacji** oraz że w ww. okresie do Uczelni z wizytacją **przyjechało 80 ekspertów PKA**.

6. Władze Uczelni pragną podkreślić, że rozumieją sytuację, w której przez sześć kolejnych weekendów do uczelni przyjeżdżają zespoły oceniające PKA, rozumieją sytuację, w której w odstępach dwóch, trzech tygodni spływają do uczelni raporty ZO PKA po odbytych wizytacjach, nawet rozumieją, trudną do pojęcia sytuację, w której raport ZO PKA po wizytacji przeprowadzonej w grudniu przychodzi w pierwszej kolejności, a na raport ZO PKA po wizytacji przeprowadzonej w październiku Uczelnia musiała czekać parę dobrych miesięcy. Natomiast Rektor wraz z Senatem nie rozumieją i nie wyrażają zgody na intencjonalne działanie Prezydium PKA, polegające na tym, że jednego dnia lub w odstępie kilku dni do uczelni poprzez e-PUAP wpływają cztery negatywne uchwały PKA w sprawie oceny programowej na kierunku Psychologia w Warszawie, w Szczecinie, Lublinie i Wrocławiu oraz cztery raporty po wizytacji ZO PKA na kierunku psychologia w filiach Uczelni w Bratysławie, w Katowicach, w Kielcach i w Gdańsku, i tym samym Uczelnia zostaje postawiona w nieakceptowalnej sytuacji, w której w zawiłym terminie 2 tygodni musi przygotować dwa obszerne odwołania od ww. uchwał, a w kolejnym tygodniu następne. Poniżej szczegółowe wyliczenie dat wpływających do uczelni uchwał i raportów PKA:

- W dniu 15 maja 2025 r. wpłynęła do Uczelni uchwała prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku Psychologia w Warszawie (260/2025),
- W dniu 15 maja 2025 r. wpłynęła do Uczelni uchwała prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku Psychologia w Szczecinie (252/2025),
- W dniu 20 maja 2025 r. wpłynął do uczelni raport po wizytacji ZO PKA na kierunku psychologia w filii Uczelni w Gdańsku,
- W dniu 27 maja 2025 r. wpłynęła do Uczelni uchwała Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku Psychologia w filii Uczelni w Lublinie (343/2025),
- W dniu 27 maja 2025 r. wpłynęła do uczelni uchwała Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku Psychologia w filii Uczelni we Wrocławiu (344/2025),

- W dniu 27 maja 2025 r. wpłynął do Uczelni raport po wizytacji ZO PKA na kierunku psychologia w filii Uczelni w Bratysławie,
 - W dniu 28 maja 2025 r. wpłynął do uczelni raport po wizytacji ZO PKA na kierunku psychologia w filii Uczelni w Katowicach,
 - W dniu 28 maja 2025 r. wpłynął do Uczelni raport po wizytacji ZO PKA na kierunku psychologia w filii Uczelni w Kielcach.
7. Podkreślić należy także, że kontrole PKA nakładają się na siebie, a bez zakończenia wcześniejszych, zarządzane są kolejne, w tym sposób ich przeprowadzenia, jak i okoliczności, w jakich się odbywały, rodzą głęboki niepokój w zakresie oparcia ich w przepisach prawa, w statucie PKA czy w zasadach współżycia społecznego.
8. **Z nieukrywaniem niepokojem władze Uczelni obserwują również brak kontroli instancyjnej nad decyzjami Przewodniczącego PKA, co prowadzi do domniemania, że Polska Komisja Akredytacyjna w odniesieniu do Uczelni „Varsovia” działa poza jakąkolwiek kontrolą instancyjną. Wszystkie merytoryczne wnioski Uczelni – o ogromnym znaczeniu dla zachowania zasady obiektywnej oceny – są przez Przewodniczącego PKA w znakomitej większości przypadków odrzucane, a wnioski o reasumpcję ten sam Przewodniczący uznaje natychmiast za nieuzasadnione i bez podstawy prawnej, czego przykładem są oświadczenia odrębnie podpisane przez pracowników Uczelni, w tym dyrektora instytutu i kierownika BOS opisujące nieakceptowalne zachowanie eksperta zespołu oceniającego podczas wizytacji we Wrocławiu. Niestety w opinii Pana Przewodniczącego wnioski te nie mają żadnej wartości dowodowej, co wybrzmiało w odpowiedzi skierowanej do Uczelni.**
9. **Władze Uczelni wskazują także na odebranie przez PKA prawa Uczelni do rzetelnego, zgodnie z przyjętymi w Uczelni standardami, przyjęcia ZO PKA podczas wizytacji na kierunku Psychologia w filii Uczelni w Poznaniu, w wyniku braku zgody PKA na zmianę terminu dwóch wizytacji ZO PKA wyznaczonych w tym samym terminie, na kierunku Psychologia filii Uczelni w Poznaniu i na kierunku psychologia w Warszawie.**

W opisanym powyżej trybie – poza jakąkolwiek kontrolą instancyjną - Przewodniczący PKA odrzucił wnioski Uczelni o zmianę terminów wizytacji zarządzonych przez PKA w jednostkach Uczelni **w tym samym czasie**, czyniąc tym samym prawo Rektora do czynnego i osobistego udziału w postępowaniu jedynie iluzorycznym i niemożliwym do

rzetelnego wykonania. Należy podkreślić, że każda wizytacja PKA, bez wyjątku, zgodnie z harmonogramem ustalonym przez PKA rozpoczyna się pierwszego dnia i kończy ostatniego dnia **spotkaniem Zespołu Oceniającego PKA z Rektorem Uczelni**.

Niestety decyzją PKA, Rektor nie mogła uczestniczyć w wizytacji PKA w filii Uczelni w Poznaniu, (podobnie w kolejnej wizytacji w filii Uczelni w Katowicach), gdyż dokładnie w tym samym czasie zarządzane zostały wizytacje PKA w siedzibie Uczelni w Warszawie. W kolejnym rzucie nadzwyczajnych ocen programowych w tym samym terminie co w filii Uczelni w Katowicach zarządzona została wizytacja w filii Uczelni w Gdańsku. **Tak rażące ignorowanie uzasadnionych postulatów Uczelni wzbudza zdecydowany sprzeciw, co Uczelnia artykułuje w pismach do PKA i do Ministra.**

Kontynuując powyższe należy wskazać, że brak zrozumienia i przychylenia się do wniosku Rektora o zmianę terminu wizytacji w filii Uczelni w Poznaniu lub w siedzibie uczelni w Warszawie, doprowadził do sytuacji, w której Rektor wraz z większością członków Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia pozostała w Warszawie, a tym samym filia Poznań przyjmowała zespół oceniający PKA w okrojonym składzie.

PKA zignorowała wniosek Rektora o zmianę terminu wizytacji ZO PKA w filii uczelni w Poznaniu (lub alternatywnie w siedzibie uczelni w Warszawie). Doprowadziło to do skrajnie niekomfortowej i nieuzasadnionej prawnie sytuacji, w której Rektor zmuszona została przez zewnętrzny organ (nieposiadający kompetencji do układania kalendarza dla władz rektorskich) do dokonania wyboru pomiędzy dwoma równie istotnymi ośrodkami kształcenia – kluczową siedzibą Uczelni w Warszawie, a równie ważną filią Uczelni w Poznaniu.

Pomimo, że harmonogram wizytacji przygotowywany każdorazowo przez PKA przewidywał w pierwszym dniu wizytacji i na jej zakończenie spotkanie z rektorem, PKA brała reakcją na ww. wniosek autorytarnie zdecydowała, że Rektor nie weźmie udziału w jednym z ww. spotkań. Decyzja ta została podjęta całkowicie poza wolą i wpływem Rektora, pomimo, że to wyłącznie Rektor ma kompetencje do wskazania, w którym miejscu Uczelni swoją obecność widzi za konieczną.

Konsekwencją tej decyzji było również drastyczne ograniczenie w trakcie wizytacji w Poznaniu kluczowych członków Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia oraz uczelnianych ekspertów pracujących wcześniej nad raportem samooceny. Przypominam, że kilka kluczowych kryteriów ocenianych przez PKA są wspólne dla całej uczelni, np. współpraca międzynarodowa, w tym program Erasmus+. Niestety ówczesna

Pełnomocnik Rektora ds. współpracy międzynarodowej również musiała dokonać wyboru, w którym miejscu spotka się z PKA, co w efekcie odbyło się z nieuprawnioną stratą dla filii Uczelni w Poznaniu.

Podobna sytuacja dotknęła wspomnianych powyżej członków Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia, gdyż z racji niemożności przybywania w dwóch miejscach naraz, pozostali w Warszawie i zostali zmuszeni przez PKA do dokonania wyboru, przed którym nie powinni być stawiani.

Powyższe znacząco wpłynęło na przebieg i odbiór wizytacji w Poznaniu przez ZO PKA. Sytuacja ta jest tym bardziej niezrozumiała i wzbudzająca sprzeciw Uczelni, że obie wizytacje dotyczyły tego samego kierunku studiów – psychologia, co w sposób oczywisty angażuje w Uczelni tych samych ekspertów kadry badawczo – dydaktycznej.

10. Brak uznania wniosku uczelni o zmianę składów oceniających z uwagi na istniejący realny konflikt interesów oraz uzasadnione obawy co do bezstronności członków ZO PKA wchodzących w skład PKA w poprzedniej jej kadencji.

Z chwilą doręczenia do Uczelni składów osobowych Zespołów Oceniających PKA wyznaczonych do przeprowadzenia ocen programowych w siedzibie uczelni w Warszawie oraz w filiach Uczelni, w tym w filii uczelni w Poznaniu, Rektor Uczelni pismem z dnia 3 października 2024 r. zwróciła się do Przewodniczącego PKA (z wiadomością do ówczesnego Ministra), którego obszerne fragmenty wraz z przytoczoną argumentacją prezentuję poniżej:

(...) Uczelnia zwraca się z wnioskiem o wyłączenie od udziału w tych ocenach ekspertów i członków PKA, którzy wchodzili w skład Polskiej Komisji Akredytacyjnej (Kierownictwa, Organów, Zespołów Oceniających, pozostałych Zespołów i Rad PKA) - w latach ubiegłych, a zwłaszcza w latach 2018 – 2024, a także tych członków, wobec których zachodzi uzasadniona obawa co do bezstronności z uwagi na istniejący konflikt interesów. (...), a także zarzuty postawione byłym pracownikom i członkom PKA.

Instytucja wyłączenia pracowników organu została szczegółowo uregulowana w art. 24-27 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 20204 r. poz. 572). Jej celem jest wyeliminowanie czynników zewnętrznych, niemających merytorycznego związku z przedmiotem sprawy, które mogłyby jednak wpłynąć na jej przebieg lub kształt rozstrzygnięcia. Instytucja ta ma być gwarancją bezstronności organów reprezentujących państwo, co przekłada się wprost na realizację

konstytucyjnej zasady praworządności. Dodać należy, że bezstronność oznacza również obowiązek rzetelnego i sumiennego wykonywania obowiązków przez wszystkich (bez wyjątku) członków, pracowników i współpracowników danego organu, co konieczne jest dla osiągnięcia końcowego efektu w postaci uzasadnionej i prawidłowej formalnie oraz merytorycznie decyzji. Bez zachowania owego przymiotu bezstronności wydawane przez organ decyzje byłyby wadliwe wywierając negatywny wpływ na obszar, którego dotyczą oraz krzywdząc swoją treścią obywateli.

Mając naturalnie na uwadze status Polskiej Komisji Akredytacyjnej, która nie funkcjonuje w ramach procedur przewidzianych w Kodeksie postępowania administracyjnego, należy jednak zauważyć, iż każdy podmiot powoływany przez organ władzy publicznej jest zobowiązany do przestrzegania zasady legalności, a także do działania w sposób bezstronny z zachowaniem i poszanowaniem zasady obiektywizmu. W przypadku PKA należy zatem przyjąć, iż posiada ona status publicznoprawny, tzn. jest podmiotem wyposażonym w atrybut władzy publicznej, co w pełni aktualizuje w stosunku do niej obowiązek przestrzegania zasady praworządności stanowiącej komponent zasady demokratycznego państwa prawnego. Należy wskazać także, iż PKA jako ciało mające uprawnienia o szczególnej wadze, z należytą starannością, gorliwością i ostrożnością, przystępować powinno do wyboru współpracowników/członków oraz ekspertów, którzy piastują w nim funkcję.

W kontekście powyższego, trzeba zatem przypomnieć, że § 3 ust. 2 pkt. 2 Kodeksu Etyki PKA zobowiązuje członków i ekspertów PKA do przestrzegania zasad bezstronności i autonomii. W związku z tym, dobór ekspertów do przeprowadzenia oceny kierunku psychologia m.in. w postaci osób nowoprzyjętych, reprezentujących Uniwersytet SWPS (naturalna konkurencja Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”), dla których ponadto będzie to zupełnie nowe, pierwsze doświadczenie, budzi niestety bardzo poważne wątpliwości, zaniepokojenie, rodzi konflikt interesów, a także stwarza poważne obawy co do bezstronności i obiektywności, zarówno tych ekspertów, jak tym samym całych wskazanych Zespołów Oceniających wyznaczonych do wizytacji – zwłaszcza wizytacji kierunku w Uczelni będącej obecnie w bezprecedensowej na skalę Polski sytuacji prawnej i organizacyjnej (...).

Niewątpliwie trzeba mieć także na uwadze fakt, że oceny programowe przeprowadzane aktualnie w Uczelni przez PKA na wniosek Ministra Nauki będą istotnie wpływały na dalszą możliwość prowadzenia kierunków studiów, a tym samym na zapewnienie studentom kontynuacji kształcenia. W przypadku negatywnych ocen jakości kształcenia należy liczyć się z sankcją przewidzianą w art. 56 ustawy z dnia 20 lipca

2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2023 poz. 742 z późn. zm.). Z uwagi jednak na obecną liczbę studentów Uczelni w liczbie ponad 17 000 Studentek, Studentów i Osób Studiujących należy w takiej sytuacji wziąć pod uwagę ogromne problemy prawne i emocjonalne, jakie pojawiają się w związku z ewentualną koniecznością zmiany przez Studentów, Studentki i Osoby Studiujące Uczelni na inną, z którą nie czują się związani tak jak z Uczelnią „Varsovia”. Przeprowadzenie zatem oceny w sposób jak najbardziej obiektywny będzie miało fundamentalne znaczenie.

W konsekwencji, z uwagi (...) na dobro studentów, niezwykle ważne jest w chwili obecnej przeprowadzenie ocen programowych w sposób absolutnie bezstronny, niezawisły oraz w pełni przejrzysty, a tym samym nie pozwalający na jakiegokolwiek nieuzasadnione i stronnicze spekulacje, które mogą wywołać dalsze napięcia. W ocenie władz Uczelni, szybka naprawa sytuacji w Uczelni powinna być wspólnym celem zarówno Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”, jak również Polskiej Komisji Akredytacyjnej oraz Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego wszak wszelkie te podmioty w swoich działaniach powinny kierować się w szczególności dobrem studentów i wolą zapewnienia im kształcenia oraz rozwoju w warunkach odpowiadających standardom Polskim i Europejskim – z uwzględnieniem możliwości swobodnego wyboru kierunku studiów, placówki edukacyjnej oraz mentorów w osobach dydaktyków. Ze względu na powyższe, należy uznać, że pozytywne rozpatrzenie wniosku Uczelni zdecydowanie przyczyni się do osiągnięcia tego celu. (...)

Uczelnia z przykrością stwierdza, że przytoczona powyżej argumentacja nie znalazła żadnego uzasadnienia w oczach PKA. W efekcie w skład wszystkich wyznaczonych Zespołów Oceniających podczas wizytacji PKA w tym na kierunku psychologia w filii Uczelni w Poznaniu - w okresie od października 2024 do grudnia 2024 r. oraz w kwietniu 2025 r. - wchodził każdorazowo eksperci będący w swojej akademickiej i zawodowej pracy związani z główną konkurencją Uczelni tj. ww. Uczelnią SWPS – co stanowi naruszenie zasad etyki PKA oraz czyn nieuczciwej konkurencji.

11. Brak spójności i jednolitej linii interpretacyjnej w dokonywanych przez PKA ocenach.

Uczelnia z niedowierzaniem stwierdza po lekturze przedkładanych Uczelni powizytacyjnych raportów PKA (stały element całej oceny programowej), że poziom merytorycznej rozbieżności wewnątrz jednego organu jest tak wielki, iż jest to kolejny obszar wzbudzający uzasadnione obawy w zakresie rzetelności, obiektywności i niezawisłości oceny.

Ten sam organ (PKA), niezależnie od składów osobowych powinien w swojej ocenie kierować się takimi samymi wytycznymi, bazować na tych samych przepisach, stosować spójną linię interpretacyjną, zarówno dokonując oceny tych samych elementów i kryteriów w jednej uczelni, jak i dokonując oceny tych samych obszarów w różnych uczelniach. Tymczasem oceny dokonywane w Uczelni „Varsovia” wymknęły się wszelkim standardom i wytycznym PKA, gdyż w takich samych okolicznościach przy identycznym stanie faktycznym zapadają odmienne rozstrzygnięcia w zależności od miasta i składu osobowego Zespołu Oceniającego PKA. Rozbieżności są tak skrajne, że w Uczelni pojawiły się uzasadnione pytania odnośnie do intencji i celu, do którego zmierzają ostateczne uchwały Prezydium PKA.

Dla przykładu: ten sam obszar (np. efekty uczenia się czy program studiów), dokładnie tak samo opisany w dokumentacji przedłożonej do PKA i tak samo referowany oraz przedstawiany podczas wizytacji w jednej filii Uczelni uzyskuje ocenę negatywną, podczas gdy w innej filii Uczelni zbiera pochwały jako dobry – szczegółowy opis powyższego znajduje się w części II niniejszego stanowiska.

Jednym z najbardziej jaskrawych przykładów, w którym PKA sama sobie przeczy i ten sam ogólnouczelniany dokument ocenia skrajnie różnie – co jest niedopuszczalne i pociąga za sobą bardzo poważne konsekwencje dla Uczelni – jest przykład uchwały rekrutacyjnej i postawienia wobec tej samej treści i tego samego aktu najpierw zarzutu, a chwilę później w innej uchwale uznania jej za dobrą i niebudzącą zastrzeżeń.

Powyższe dotyczy uchwały rekrutacyjnej nr 11/02/2025 z 14 lutego 2025 r., która została przedłożona na ręce PKA w ramach oceny programowej w Warszawie i która została uznana przez PKA za prawidłową i bez zarzutów. Tymczasem ta sama uchwała rekrutacyjna nr 11/02/2025 z 14 lutego 2025 r. w ramach oceny programowej w Rzeszowie, miesiąc wcześniej, została podważona przez PKA pod wieloma względami.

Doprowadziło to absurdalnej sytuacji, w której uczelnia bazując na wiążących i koniecznych do usunięcia zarzutów przedstawionych przez PKA w uchwale Prezydium odnośnie do filii Uczelni w Rzeszowie, dokonała zgodnie i na bazie jej wskazań zmiany w uchwale rekrutacyjnej, co wiązało się z przedłożeniem znowelizowanej treści zgodnej z tym, co zażyczyła sobie PKA, na posiedzeniu Senatu uczelni. Tym samym w całej uczelni z chwilą podjęcia uchwały Senatu zaczęła obowiązywać nowa uchwała rekrutacyjna nr 11/02/2025 z 14 lutego 2025 r.

Następnie jednak – miesiąc później – uczelnia otrzymała uchwałę Prezydium PKA w odniesieniu do Warszawy i ku zdumieniu władz uczelni okazuje się, iż ta sama, zane-gowana w Rzeszowie uchwała rekrutacyjna, która została przez uczelnię na bazie za-rzutów z Rzeszowa zmieniona, nagle została uznana przez PKA za prawidłową i nie-wzbudzającą żadnych wątpliwości ze strony PKA.

Poniżej szczegółowy i specjalistyczny opis tej skandalicznej sytuacji.

W uchwale numer 260/2025 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 8 maja 2025 roku w sprawie oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego na Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” **w Warszawie** na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, dokonanej na wniosek Ministra Nauki z 29 kwietnia 2024 roku, doręczonej Uczelni w dniu 15 maja 2025 roku, PKA stwierdziła że **„w odpowiedzi Uczelnia przekazała informację o podjęciu uchwały z 14 lutego 2025 roku w sprawie warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzania w roku akademickim 2025/2026; określono w niej szczegółowe wymagania wstępne wobec kandydatów w zakresie wiedzy i umiejętności niezbędnych do osiągania zakładanych efektów uczenia się”**.

Na podstawie zacytowanego fragmentu uchwały Prezydium PKA płynie oczywisty wnio-sek, że uczelnia wprowadzając Uchwałę nr 11/02/2025 z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji na studia, a także sposobu jej przeprowadzania w roku akademickim 2025/2026, Uczelnia Biz-nesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” **dokonała zmian, które skutecznie obaliły istotę analizowanego i stawianego przez PKA zarzutu, co znalazło uznanie w oczach PKA.**

Jednakże, w Uchwale numer 154/2025 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 21 marca 2025 roku w sprawie oceny programowej kierunku psychologia prowa-dzonego **w filii w Rzeszowie** Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” na pozio-mie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, przekazanej Uczelni w dniu 27 marca 2025 roku, PKA zaprezentowała następujące stanowisko:

„W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała o przyjęciu przez Senat Uczelni Uchwały nr 11/02/2025 z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie: warun-ków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposobu jej przepro-wadzenia w roku akademickim 2025/2026, w której zostały określone szczegółowe

wymagania wstępne dla kandydatów na studia na kierunku psychologia. Tekst uchwały został dołączony do odpowiedzi Uczelni. W uchwale nie określono jednak w części zawierającej przepisy ogólne, jakie są podstawy przyjęcia na studia jednolite magisterskie, na którym to poziomie prowadzony jest kierunek psychologia (w § 9 oraz 10 Uchwały wymieniono wyłącznie podstawy przyjęcia na studia pierwszego stopnia oraz na studia drugiego stopnia). Również w załączniku do uchwały określającym szczegółowe warunki rekrutacji na studia Filii w Rzeszowie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” wykaz szczegółowych warunków dla poszczególnych poziomów studiów jest podzielony na część dotyczącą studiów pierwszego stopnia oraz część poświęconą studiom drugiego stopnia, a jednolite studia magisterskie znalazły się w jednej grupie ze studiami pierwszego stopnia. Zgodnie z załącznikiem do uchwały w postępowaniu kwalifikacyjnym na jednolite studia magisterskie ma kierunku psychologia uwzględniane są wyniki z dwóch przedmiotów do wyboru (język polski (pisemny), matematyka, geografia, biologia, historia, wiedza o społeczeństwie) oraz wynik z dowodnego języka obcego, nowożytnego, przy czym nie wiadomo, na jakiej podstawie ten wynik ma być ustalany, gdyż w uchwale, co zaznaczono wyżej, brak jest określenia podstaw przyjęcia na jednolite studia magisterskie. Ponadto brak określenia poziomu biegłości językowej w zakresie języka obcego nowożytnego, jaką powinien się legitymować kandydat na studiach kierunku psychologia, może powodować przyjmowanie kandydatów o zbyt niskim poziomie biegłości językowej w stosunku do konieczności nabycia w trakcie studiów – przy założonej w programie studiów liczbie godzin kształcenia językowego i czasie trwania tego kształcenia – biegłości na poziomie B2+, co jest warunkiem ukończenia studiów. Także przyjęcie zasady, iż warunkiem kwalifikacji jest wynik dowolnego języka obcego nowożytnego, nie zapewnia rekrutacji kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności niezbędne do uzyskania efektów uczenia się zakładanych dla kierunku psychologia, ponieważ możliwości wybory języka, który będzie kontynuowany w trakcie studiów, co umożliwi kandydatowi nabycie kompetencji językowych na poziomie B2+ ESJOK, są w programie studiów ograniczone, student nie ma możliwości kontynuowania dowolnego języka, a ponadto znajomość języka angielskiego jest psychologowi niezbędna. W odniesieniu do wyników z przedmiotów uwzględnionych w procesie kwalifikacji na studia nie określono również minimalnych progów kwalifikacyjnych, co rodzi zagrożenie, że na studia będą przyjmowane osoby o zbyt niskim poziomie wiedzy i umiejętności, by możliwe było nabycie przez te osoby wiedzy i umiejętności opisanych w programie studiów na kierunku psychologia”.

Reasumując, z perspektywy odpowiedzi na uchwałę numer 260/2025 nie było koniecznym dokonywanie zmian w uchwale rekrutacyjnej, lecz takie zmiany nastąpiły, gdyż wymusiła to Uchwała numer 154/2025 odnosząca się do Filii w Rzeszowie.

Władze uczelni pragną wyrazić absolutny brak zgody na taką dowolność PKA w jej interpretacjach, w dokonywanych ocenach, w bezrefleksyjnym wymuszaniu sprzecznymi ocenami PKA nieopatrnych działań i prac w Uczelni. Podważa merytoryczną wartość ocen PKA w całej rozciągłości.

12. Niespotykana kumulacja nadzwyczajnych ocen programowych, co w oczywisty sposób odbija się na każdej poszczególniej ocenie.

Pełny obraz traktowania Uczelni przez PKA przybliżają poniższe daty wizytacji PKA, przy czym podkreślić należy, że terminy te nie uwzględniają ogromu pracy Rektora, Dyrektora Generalnego i kilkudziesięciu pracowników Uczelni w okresie 3 tygodni poprzedzającym każdorazowo wizytację (to standard w każdej uczelni, gdy zbliża się wizytacja PKA), jak również intensywnych prac w okresie trzech tygodni po otrzymaniu raportów PKA po każdej wizytacji.

1. W okresie marca 2024 r. – PKA na kierunku zarządzanie w Warszawie;
2. W okresie marca 2024 r. - PKA na kierunku finanse i rachunkowość w Warszawie;
3. W okresie kwietnia 2024 r. - PKA na kierunku zarządzanie w Poznaniu;
4. W terminie 24–25 października 2024 r. - PKA na kierunku psychologia w Warszawie;
5. W terminie 24–25 października 2024 r. - PKA na kierunku psychologia w Poznaniu;
6. W terminie 8–9 listopada 2024 r. - PKA na kierunku psychologia w Rzeszowie;
7. W terminie 15–16 listopada 2024 r. - PKA na kierunku psychologia w Szczecinie;
8. W terminie 23–24 listopada 2024 r. - PKA na kierunku psychologia we Wrocławiu;
9. W terminie 6–7 grudnia 2024 r. - PKA na kierunku psychologia w Lublinie;
10. W terminie 28–29 marca 2025 r. - PKA na kierunku psychologia w Katowicach;
11. W terminie 28–29 marca 2025 r. - PKA na kierunku psychologia w Gdańsku;
12. W terminie 4–5 kwietnia 2025 r. - PKA na kierunku psychologia w Kielcach.
13. W terminie 15–16 kwietnia 2025 r. – PKA na kierunku psychologia w Bratysławie.

Należy również pamiętać, że prace nad dokumentacją przeplatały się z koniecznością ciągłych kilkudniowych podróży do wszystkich filii Uczelni w celu podjęcia kilkudziesięciu ekspertów PKA, a także z koniecznością zabezpieczenia wszystkich innych, bieżących również ważnych obszarów funkcjonowania Uczelni.

13. Zarządzenie nadzwyczajnych ocen programowych w filiach i na kierunkach, na których nie zostało jeszcze uruchomione kształcenie, pomimo wcześniejszej pozytywnej opinii PKA na etapie składania wniosku o uruchomienie kształcenia.

Wspominany powyżej brak zachowania wobec Uczelni „Varsovia” standardów i wytycznych PKA dotyczy również innych obszarów. Przede wszystkim, co do zasady, PKA przeprowadza ocenę programową na kierunku, w którym został zrealizowany w pełni jeden cykl kształcenia, tzn. od rekrutacji na studia, przez cały tok studiów na poszczególnych semestrach i latach, z procesem dyplomowania włącznie. Głębokie zatem zdziwienie Uczelni wzbudziła okoliczność, że PKA wyznaczyła terminy wizytacji w filiach Uczelni w Katowicach, w Kielcach, w Gdańsku, w Bratysławie, w Lublinie czy w Szczecinie. Niewiadomym bowiem jest, pod jakim kątem PKA dokona ostatecznej oceny, skoro część kluczowych kryteriów obligatoryjnie analizowanych przez PKA nie może zostać obiektywnie ocenionych, ponieważ w części z wyżej wymienianych filii kształcenie zostanie uruchomione dopiero z dniem 1 października 2025 r., a w powstałych filiach nie został przeprowadzony pełny cykl kształcenia: od rekrutacji, przez tok studiów, na dyplomowaniu kończąc. Warto wskazać, że w filiach tych do chwili wizytacji PKA nie miała miejsca ani jedna obrona.

Pisma Uczelni do Przewodniczącego PKA i do Ministra o odstąpienie od wyżej wymienionych kontroli spotkały się odmowną odpowiedzią ze strony ww. organów i nieuwzględnieniem ich w całości.

Co ciekawe, nadmienić należy, że w identycznym stanie faktycznym (brak uruchomionego kształcenia w filiach Katowice, Kielce i wówczas jeszcze Gdańsk) w lipcu 2024 r. Przewodniczący PKA sam wystąpił z pismem z dnia 2 lipca 2024 r. do Ministra o odstąpienie od oceny programowej z uwagi na fakt, iż w filiach tych nie zostało jeszcze uruchomione kształcenie, argumentując też, że nie będzie możliwości dokonania oceny w tych jednostkach Uczelni. Jednocześnie jednak, gdy Rektor wystąpiła z identycznym wnioskiem w marcu 2025 r. w odniesieniu do filii w Katowicach i w Kielcach oraz w odniesieniu do filii w Gdańsku, gdzie w tej ostatniej kształcenie zostało uruchomione od 1 października 2024, czyli też cykl kształcenia nie został dokonany – wniosek ten nie znalazł uznania w organach nadzoru, choć kilka miesięcy wcześniej Przewodniczący PKA sam prezentował analogiczne stanowisko.

Dowód:

- pismo przewodniczącego PKA z dnia 2 lipca 2024 r. do Ministra Nauki.

Wskazana w niniejszym punkcie sytuacja ma na celu unaocznienie sytuacji, w której Uczelni przyszło funkcjonować, w tym przygotowywać dokumentację w ramach procedury oceny programowej na kierunku Psychologia prowadzonej w Poznaniu.

14. Naruszenie przepisów ustawy prawo o szkolnictwie wyższym w zakresie sposobu przeprowadzenia przez PKA oceny programowej, w tym na kierunku Psychologia w filii Uczelni w Poznaniu.

Warto również podkreślić, że sposób prowadzenia przez PKA ocen na kierunkach psychologia w siedzibie Uczelni oraz w jej filiach krajowych pozostaje w sprzeczności z ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 20 lipca 2018 r. – zgodnie bowiem z art. 242 ust. 3 ww. ustawy, ocenę programową przeprowadza się z inicjatywy PKA, na wniosek Uczelni lub niezwłocznie na wniosek ministra. Tymczasem przedmiotowa ocena na kierunku psychologia w filii Uczelni w Poznaniu bez wątpienia pozbawiona została przymiotu niezwłoczności, albowiem ocenę rozpoczęto w maju 2024 r., a wizytacje zespołu oceniającego PKA odbyły się dopiero w kolejnym roku akademickim – w październiku 2024 r., a zatem po blisko 5 miesiącach od czasu złożenia raportu samooceny. Podkreślić należy, odbyło się to bez żadnego formalnego pisma ze strony PKA w sprawie przełożenia wizytacji na kolejny rok akademicki.

15. Brak wsparcia, dialogu ze strony byłego Ministra Nauki.

Na koniec tej części opisującej tylko fragmentarycznie działania PKA wobec Uczelni, należy również wskazać, że zarządzone przez byłego Ministra Nauki i bezrefleksyjnie kontynuowanie przez PKA oceny programowej (wizytacje) stwarzają nieodparte wrażenie „zemsty instytucjonalnej” ze strony organu, który co do zasady ma wspierać Uczelnię w procesie kształcenia. Działanie byłego Ministra doprowadziło do sytuacji, w której Uczelnia jest poddana niespotykanym w historii szkolnictwa wyższego „kontrolom” PKA.

16. Sposób, w jaki PKA od chwili zarządzonych ocen programowych traktuje uczelnię, najlepiej obrazuje jeden z wielu przykładów, a wskazany poniżej, a mianowicie sposób dokonania oceny programowej na kierunku Zarządzanie w Warszawie i w Poznaniu oraz kierunku Finanse i Rachunkowość w Warszawie - co w ocenie władz Uczelni ma bezpośrednie odniesienie i przełożenie na działania ze strony Uczelni w zakresie oceny programowej na kierunku Psychologia w Poznaniu.

Na etapie odpowiedzi na raport ZO PKA odnoszący się do ww. kierunków, która została przesłana do PKA w dniu 13 czerwca 2024 r., był tym samym terminem, w którym Uczelnia musiała przygotować 6 raportów samooceny w związku z nowymi nadzwyczajnymi, zarządzonymi przez byłego Ministra ocenami programowymi. Uczelnia przedstawiła jako załącznik do tej odpowiedzi 285-punktowy plan naprawczy. W planie tym Uczelnia określiła jego etapy realizacji – wskazując, że część czynności sanacyjnych zostanie przeprowadzona do dnia 31 sierpnia 2024 r., a część do początku roku akademickiego 2024/2025 – co też uczyniono w pełni.

Niestety PKA zupełnie pominęła całą przygotowaną i przedstawioną przez Uczelnię dokumentację i **na 32 dni przed ostatecznym terminem zakreślonym przez Uczelnię w odpowiedzi na raport ZO PKA na realizację ww. planu naprawczego**, tj. w dniu 25 lipca 2025 r., Prezydium PKA podjęło uchwałę o wydaniu oceny negatywnej dla trzech kierunków – finanse i rachunkowość w siedzibie Uczelni w Warszawie oraz zarządzanie w siedzibie Uczelni w Warszawie, a także w Filii Uczelni w Poznaniu.

Warto też wskazać kolejny aspekt powyższej sytuacji, że po doręczeniu ww. uchwał Uczelnia (będąc wszak cały czas w toku procesów naprawczych, w toku procedury weryfikacji ocen oraz prowadząc inne liczne działania, których celem było prawidłowe i pełne uruchomienie roku akademickiego oraz zapewnienie ciągłości działania instytucji – zgodnie z celem z postanowienia prokuratorskiego), kolejny raz została postawiona w sytuacji, w której kilkudziesięcioosobowy zespół musiał pracować równolegle nad trzema, obszernymi wnioskami i ponownie przeprowadzenie oceny programowej, czyli tzw. odwołaniami od trzech ww. uchwał Prezydium PKA, bowiem te odwołania należało złożyć w terminie dwóch tygodni od dnia ich doręczenia. Argumentacja w ww. dokumentach i tym razem nie znalazła żadnego uznania w oczach PKA.

17. Brak skodyfikowania procesu obniżania oceny programowej przez Polską Komisję Akredytacyjną.

Podkreślenia wymaga sytuacja, która kolejny już raz wzbudza niepokój Uczelni w zakresie transparentnych procedur i zachowania zasady obiektywnej oceny. Pismem z dnia 8 kwietnia 2025 r. Rektor zwróciła się do Przewodniczącego PKA o przekazanie informacji w trybie dostępu do informacji publicznej. W odpowiedzi pismem z dnia 23 kwietnia 2025 r. Pan Przewodniczący odpowiedział, iż trzy z czterech skierowanych przez Uczelnię zagadnień nie podlegają udostępnieniu w trybie dostępu do informacji publicznej, przy czym Przewodniczący nie wskazał żadnej podstawy prawnej odmowy. W odniesieniu do pytania Uczelni, Przewodniczący PKA wskazał w ww. piśmie iż cyt.: „Całokształt przebiegu posiedzenia Prezydium PKA, które odbyło się w dniu 21 marca

2025 r. został przedstawiony w udostępnionym protokole (załącznik nr 1). Zdarzenia istotne dla posiedzenia zostały odnotowane”.

Udostępniony Uczelni protokół z posiedzenia Prezydium PKA stanowi załącznik do niniejszego stanowiska Rektora i Senatu.

Na szczególną uwagę zasługuje punkt VII porządku obrad posiedzenia Prezydium PKA, zatytułowany: „Sprawy Różne”. Rektor wraz z Senatem polecają lekturę opisu tego punktu jako Ad. VII na stronie str. 9 udostępnionego protokołu. Z zamieszczonej w nim treści wynika, iż jeden z członków prezydium zwrócił się do Przewodniczącego PKA czy zespół dziedzinowy może zaopiniować ocenę, na co Pan Przewodniczący odpowiedział twierdząco. Zaskoczenie uczelni wzbudziło następne zdanie, w którym członek Prezydium zaznaczył, że warto zasady zaopiniowania oceny programowej skodyfikować.

W protokole z posiedzenia Prezydium PKA jasno wybrzmiało, iż nie istnieją i nie zostały uchwalone żadne procedury i procesy w tym względzie, a zaopiniowanie oceny programowej następuje na bazie dowolności i jak należy mniemać, w oparciu również o pozamerytoryczne argumenty. Władze Uczelni pragną zaznaczyć, że na tym właśnie posiedzeniu uchwalona została negatywna ocena programowa odnośnie do kierunku psychologia prowadzonym w filii Uczelni w Rzeszowie, stąd rektor i Senat wyrażają głębokie zaniepokojenie faktem niekodyfikowanych tak kluczowych procesów w PKA, a ponadto skoro w taki sposób dokonywane są tak ważne dla funkcjonowania uczelni (nie tylko Varsovia) oceny programowe, to poddaje to w wątpliwość cały system wystawiania, w tym zaopiniowania ocen.

18. Kończąc tę część władze Uczelni pragną z całą stanowczością zwrócić uwagę na aspekt prawidłowego działania uczelni we wszystkich jej obszarach, w szczególności związanych z wydawaniem dyplomów oraz przeprowadzaniem egzaminów dyplomowych.

Od dnia 13 grudnia 2024 r. (data przejścia procesu weryfikacji pod właściwość Rektora) do dziś w Uczelni odbyło się blisko 1150 obron, Uczelnia wydała blisko 1356 dyplomów (kolejne – po obronach – są w przygotowaniu), a ponad 3000 dokumentów związanych z przebiegiem studiów – wystawianych na wniosek zainteresowanych – trafiło do rąk studentów.

Prawidłowo powołane i funkcjonujące organy w Uczelni, proces dyplomowania, zapewnienie prawidłowego toku studiów, właściwej i efektywnej polityki kadrowej oraz

finansowej, właściwa weryfikacja efektów uczenia się, rzetelny i sprawny proces dyplomowania, wydawanie dyplomów i dokumentów – to te obszary determinują ocenę czy Uczelnia działa prawidłowo. Wszystkie powyższe pola w Uczelni „Varsovia” są w pełni zabezpieczone i realizowane, niemniej szczególnie Polska Komisja Akredytacyjna **zdają się tego uporczywie nie dostrzegać.**

SEKCJA II.

Stanowisko rektora i Senatu Uczelni w odniesieniu do poszczególnych zarzutów wskazanych przez PKA w raporcie po wizytacji w Filii Uczelni w Poznaniu, w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej nr 104/2025 z dnia 20 lutego 2025 r.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie.

Zarzut 1. Brak określenia wstępnych wymagań wobec kandydatów z zakresie wiedzy i umiejętności niezbędnych do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się.

W raporcie z wizytacji przeprowadzonej przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej (dalej również: ZO PKA) w dniach 25-26 października 2024 roku na kierunku psychologia w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” Filii w Poznaniu przekazanego w piśmie z dnia 5 grudnia 2024 roku (dalej również: Raport powizytacyjny) stwierdzono, że **„system rekrutacji na studia uwzględnia podstawowe zasady ustawowe**, niemniej nie określa, jakie wyniki matury stanowią podstawę przyjęcia na studia na ocenianym kierunku, co wskazuje na to, że Uczelnia nie posiada sprecyzowanych oczekiwań wobec kandydatów co do wstępnej wiedzy i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się”.

W uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 104/2025 dnia 20 lutego 2025 r. w sprawie oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Filii w Poznaniu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, dokonanej na wniosek Ministra Nauki z dnia 29 kwietnia 2024 roku (dalej również: Uchwała Prezydium 104/2025), stwierdzono m.in. że **„Uczelnia, w odpowiedzi na zarzut nieuwzględnienia w zasadach kwalifikacji na studia na kierunku psychologia podstawowych zasad ustawowych, zapowiedziała przygotowanie uchwały rekrutacyjnej...”**.

Należy zatem zauważyć, że w kontekście kwestii związanych z rekrutacją na studia, Polska Komisja Akredytacyjna od samego początku procedowania sprawy postępuje w sposób

niekonsekwentny pierwotnie stwierdzając, że system rekrutacji na studia uwzględnia podstawowe zasady ustawowe, a następnie odnosząc się bezpośrednio do tych informacji stwierdza, że Uczelnia odpowiada na nieuwzględnienia w zasadach kwalifikacji na studia na kierunku psychologia podstawowych zasad ustawowych.

W uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 220/2025 dnia 24 kwietnia 2025 roku w sprawie wniosku Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Filii w Poznaniu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, dokonanej na wniosek Ministra Nauki z dnia 29 kwietnia 2024 roku (dalej również: Uchwała Prezydium 220/2025), Prezydium PKA podniosło, że „w nowej uchwale Senatu Uczelni określono przedmioty egzaminu maturalnego, które będą brane pod uwagę w procesie rekrutacji, jednak nie sprecyzowano wymagań dotyczących minimalnych progów punktowych ani innych mierzalnych wskaźników, które pozwalałyby na jednoznaczne stwierdzenie, że kandydaci na studia posiadają wiedzę i umiejętności niezbędne do osiągnięcia efektów uczenia się”. Na poziomie raportu powizytacyjnego to samo zagadnienie były wyartykułowane nieco inaczej, a mianowicie że „system rekrutacji na studia (...) nie określa jakie wyniki matury stanowią podstawę przyjęcia na studia na ocenianym kierunku, co wskazuje na to, że Uczelnia nie posiada sprecyzowanych oczekiwań wobec kandydatów co do wstępnej wiedzy i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się”.

W tym miejscu nasuwa się pytanie: gdzie ustawodawca sformułował wymóg określenia, jakie wyniki matury stanowią podstawę przyjęcia na studia na dany kierunek studiów? Tym samym, na jakiej podstawie prawnej PKA opiera powyższe?

Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” pragnie zauważyć, że tak sformułowana argumentacja i co za tym idzie stawianie nieuzasadnionych wymagań jest stałą praktyką Polskiej Komisji Akredytacyjnej, która opiera się na dokonywaniu rozszerzającej wykładni przepisów prawa prowadzącej do nałożenia na Uczelnię niemających uzasadnienia w przepisach prawa obowiązków. **Takie działanie ze strony Polskiej Komisji Akredytacyjnej stanowi naruszenie zasady legalizmu (praworządności formalnej), rozumianej jako konieczność działania wyłącznie na podstawie i w granicach prawa – art. 7 Konstytucji RP.**

Poniżej przytoczone zostały wszystkie regulacje ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2024 poz. 1571, z późn. zm.), w których poruszony został temat rekrutacji:

- 1) art. 28 ust. 1 pkt 10 stanowi, że do zadań senatu należy ustalanie warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji na studia i na kształcenie specjalistyczne;
- 2) art. 56 ust. 1 pkt 3 stanowi, że Minister może cofnąć pozwolenie na utworzenie studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu, jeżeli na tych studiach: nie rozpoczęto prowadzenia kształcenia w okresie 2 lat od dnia wydania pozwolenia;
- 3) art. 60 ust. 1 pkt 1 stanowi, że Uczelnia może prowadzić studia wspólnie z inną uczelnią, instytutem PAN, instytutem badawczym, instytutem międzynarodowym, zagraniczną uczelnią lub instytucją naukową. Zasady współpracy przy prowadzeniu studiów wspólnych określa umowa zawarta w formie pisemnej, w której w szczególności ustala się podmiot lub podmioty właściwe w zakresie przeprowadzania rekrutacji;
- 4) art. 69 ust. 1 pkt 1 stanowi, że przyjęcie na studia następuje m.in. przez rekrutację;
- 5) art. 70 ust. 1 stanowi, że Uczelnia ustala warunki, tryb oraz termin rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposób jej przeprowadzenia. Uchwała senatu jest udostępniana nie później niż do dnia 30 czerwca roku poprzedzającego rok akademicki, w którym ma się odbyć rekrutacja, a w przypadku utworzenia uczelni lub studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu – niezwłocznie;
- 6) art. 70 ust. 2 stanowi, że Uczelnia uwzględnia możliwość przeprowadzania rekrutacji uzupełniającej dla osób, które ubiegały się o przyjęcie na studia pierwszego stopnia lub jednolite studia magisterskie na danym kierunku studiów na rok akademicki, na który jest przeprowadzana rekrutacja, oraz których wynik egzaminu maturalnego z danego przedmiotu lub przedmiotów został podwyższony w wyniku weryfikacji sumy punktów lub odwołania, o których mowa w art. 44zzz ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty;
- 7) art. 70 ust. 4 stanowi, że Uczelnia może przeprowadzić dodatkowo egzaminy wstępne tylko w przypadku konieczności sprawdzenia uzdolnień artystycznych, sprawności fizycznej lub szczególnych predyspozycji do podejmowania studiów niesprawdzanych w trybie egzaminu maturalnego, egzaminu zawodowego albo egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie. Egzaminy te nie mogą dotyczyć przedmiotów objętych egzaminem maturalnym lub kwalifikacji objętej egzaminem zawodowym lub egzaminem potwierdzającym kwalifikacje w zawodzie. Informacje o przeprowadzeniu egzaminów wstępnych i ich zakresie uczelnia podaje do wiadomości publicznej w terminie, o którym mowa w ust. 1. Wyniki egzaminu wstępnego sprawdzającego uzdolnienia artystyczne lub sprawność fizyczną mogą stanowić do 100 % łącznego wyniku możliwego do uzyskania przez kandydata w toku rekrutacji;
- 8) art. 70 ust. 4a stanowi, że Uczelnia może przeprowadzić egzaminy wstępne dla osób ubiegających się o przyjęcie na studia pierwszego stopnia lub jednolite studia magisterskie na podstawie świadectwa, dyplomu lub innego dokumentu, o którym mowa w art.

69 ust. 2 pkt 4–7, w przypadku konieczności sprawdzenia uzdolnień artystycznych, sprawności fizycznej lub szczególnych predyspozycji do podejmowania studiów lub w zakresie nieobjętym wynikami egzaminu zagranicznego lub wynikami kształcenia ujętymi na tym świadectwie, dyplomie lub dokumencie. Informacje o przeprowadzeniu egzaminów wstępnych i ich zakresie uczelnia podaje do wiadomości publicznej w terminie, o którym mowa w ust. 1. Wyniki egzaminu wstępnego sprawdzającego uzdolnienia artystyczne lub sprawność fizyczną mogą stanowić do 100 % łącznego wyniku możliwego do uzyskania przez kandydata w toku rekrutacji;

- 9) art. 79 ust. 2 pkt. 1 stanowi, że Uczelnia publiczna może pobierać opłaty również za: przeprowadzenie rekrutacji;
- 10) art. 80 ust. 2 stanowi, że Uczelnia przed rozpoczęciem rekrutacji ustala opłaty pobierane od studentów oraz ich wysokość;
- 11) art. 81 pkt 13 stanowi, że Minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki określi, w drodze rozporządzenia: wysokość opłaty za przeprowadzenie rekrutacji;
- 12) art. 103a ust. 10 stanowi, że rektorzy uczelni, w których są prowadzone studia, o których mowa w ust. 1, przekazują ministrowi właściwemu do spraw zdrowia, przed rozpoczęciem rekrutacji na te studia, nie później jednak niż do dnia 31 marca roku, w którym rozpoczynają się te studia, informację o planowanej wysokości opłat za usługi edukacyjne w całym okresie tych studiów;
- 13) art. 200 ust. 2 stanowi, że rekrutacja do szkoły doktorskiej odbywa się w drodze konkursu na zasadach określonych przez senat albo radę naukową;
- 14) art. 200 ust. 3 stanowi, że zasady, o których mowa w ust. 2, oraz program kształcenia, o którym mowa w art. 201 ust. 3, podmiot prowadzący szkołę dokorską udostępnia nie później niż 5 miesięcy przed rozpoczęciem rekrutacji;
- 15) art. 261. pkt 4 stanowi, że przy ewaluacji uwzględnia się następujące kryteria: jakość procesu rekrutacji;
- 16) art. 427 ust. 6 stanowi, że w przypadku niezrealizowania wezwania, o którym mowa w ust. 4, minister, w drodze decyzji administracyjnej, może zawiesić rekrutację na studia lub do szkoły doktorskiej na kolejny rok akademicki. Decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności;
- 17) art. 443 stanowi, że w uczelni wojskowej oraz w uczelni służb państwowych warunki i tryb rekrutacji, o których mowa w art. 70 ust. 1, w odniesieniu do kandydatów na żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy właściwych służb ustala, na wniosek rektora, minister nadzorujący uczelnię;
- 18) art. 444 ust. 1 stanowi, że rekrutacja na studia na kierunkach lekarskim i lekarsko-dentystycznym albo przyjęcia na studia kandydatów na żołnierzy zawodowych, strażaków i funkcjonariuszy Służby Więziennej w służbie kandydackiej oraz strażaków i

funkcjonariuszy Służby Więziennej w służbie stałej skierowanych na studia przez właściwego przełożonego odbywają się w ramach limitów przyjęć.

W ocenie Uczelni żaden z powyższych ani bezpośrednio, ani pośrednio nie nakłada na uczelnię obowiązku ustalania minimalnych progów punktowych ani innych mierzalnych wskaźników, które pozwalałyby na jednoznaczne stwierdzenie, że kandydaci posiadają wiedzę i umiejętności niezbędne do osiągnięcia efektów uczenia się.

W tym miejscu należy zauważyć, że PKA jest ciałem opiniodawczo-doradczym, a nie organem administracji publicznej w klasycznym sensie. PKA przeprowadza oceny programowe, ale nie posiada uprawnienia do władczego narzucania zasad rekrutacji. Nie ma podstawy prawnej, by PKA mogła narzucać obowiązek lub bezpośrednio wymagać stosowania progów punktowych przyjęcia na studia. Decyzja w tym zakresie należy do autonomii uczelni (z zachowaniem zasad równości i dostępności kształcenia). W Konstytucji RP, art. 70 ust. 5 zapewnia szkołom wyższym autonomię na zasadach określonych w ustawie, a ustawa w tym zakresie stanowi, że to do zadań Senatu Uczelni należy ustalanie warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji na studia i na kształcenie specjalistyczne. Zatem **jednoznaczne wskazanie przez PKA, że uczelnia powinna określić jakie wyniki matury stanowią podstawę przyjęcia na studia stanowi wprost naruszenie art. 70 ust. 5 Konstytucji RP.**

Brak określenia „progów” w procedurze rekrutacji należy potraktować jako uznanie przez Uczelnię, że każda osoba, która z wynikiem pozytywnym ukończyła egzamin maturalny, ma potencjał do osiągnięcia efektów uczenia się założonych w programie studiów.

Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” ma świadomość, że prawo do nauki nie oznacza bezwarunkowego prawa do studiowania na każdej uczelni, ale też żadne ciało – w tym wypadku opiniodawno – doradcze jakim jest PKA - nie może tego prawa arbitralnie ograniczać bez ustawowej podstawy. PKA nie jest ustawodawcą, PKA nie jest organem ustalającym progi – może jedynie formułować niewiążące rekomendacje, w tym wypadku w zakresie wymogów rekrutacyjnych. Konstytucyjne prawo do nauki, zgodnie z art. 70 Konstytucji RP oznacza, że każdy ma prawo do nauki. Ograniczenie możliwości podjęcia studiów osobom, które osiągnęły niskie wyniki maturalne **nosi znamiona wykładni contra legem, szczególnie w kontekście art. 70 ust. 1 i 4 Konstytucji RP.**

Art. 70 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej stanowi, że każdy ma prawo do nauki, a art. 70 ust. 4 stanowi, że władze publiczne zapewniają obywatelom powszechny i równy dostęp do wykształcenia.

Poza teoretyczno-prawnym aspektem warto kwestie progów rekrutacyjnych odnieść do praktyki i realiów polskiego systemu edukacji. W 2024 roku do egzaminu maturalnego w terminie głównym (maj) przystąpiło 245 966 tegorocznych absolwentów szkół ponadpodstawowych w Polsce. Średnie wyniki egzaminu maturalnego w 2024 roku przedstawiają się następująco:

- 1) Egzaminy obowiązkowe – poziom podstawowy (część pisemna):
 - Język polski: średnio 61% punktów (licea – 65%, technika – 56%);
 - Matematyka: średnio 63% punktów (licea – 68%, technika – 56%);
 - Język angielski: średnio 78% punktów (licea – 83%, technika – 72%).
- 2) Egzaminy ustne:
 - Język polski: średnio 71% punktów w liceach, 62% w technikach;
 - Język obcy nowożytny: średnio 81% punktów w liceach, 70% w technikach.
- 3) Egzaminy dodatkowe – poziom rozszerzony:
 - Język polski: średnio 42% punktów (licea – 46%, technika – 24%);
 - Matematyka: średnio 33% punktów (licea – 41%, technika – 18%);
 - Język angielski: średnio 62% punktów (licea – 67%, technika – 54%);;
 - Biologia: średnio 40% punktów (licea – 43%, technika – 23%);
 - Chemia: średnio 38% punktów (licea – 40%, technika – 15%);
 - Fizyka: średnio 41% punktów (licea – 48%, technika – 22%);
 - Geografia: średnio 41% punktów (licea – 46%, technika – 32%);
 - Historia: średnio 42% punktów (licea – 45%, technika – 19%);
 - Informatyka: średnio 36% punktów (licea – 45%, technika – 28%);
 - Wiedza o społeczeństwie: średnio 35% punktów (licea – 38%, technika – 24%).

Przy takich średnich wynikach maturalnych, oczekiwania Polskiej Komisji Akredytacyjnej w zakresie „minimalnych progów punktowych” lub „innych mierzalnych wskaźników, które pozwalałyby na jednoznaczne stwierdzenie, że kandydaci posiadają wiedzę i umiejętności niezbędne do osiągnięcia efektów uczenia się”, **doprowadziły do ograniczenia możliwości podjęcia studiów przez znaczącą większość polskich maturzystów**. Gdyby założenie określania minimalnych progów przyjęć na studia wszystkie polskie uczelnie potraktowały konsekwentnie, to doszłoby do pozbawienia szans uzyskania wyższego wykształcenia znaczącej części polskich obywateli.

Poza tym co wskazano wyżej, kolejną skrajną nieprawidłowością w zakresie oceny programowej, jakiej dopuściła się Polska Komisja Akredytacyjna, jest radykalnie nierówne traktowanie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w odniesieniu do innych

podmiotów niepublicznych realizujących studia na kierunku psychologia. Na dowód tej tezy w zestawieniu tabelarycznym przedstawiono fragmenty piętnastu ocen programowych dokonanych przez PKA w uczelniach niepublicznych na kierunku psychologia, które zostały opublikowane na jej stronie podmiotowej w bazie ocenionych uczelni, jednostek i kierunków. Wybrane fragmenty dotyczą kwestii związanych z procesem rekrutacji na studia. Warto nadmienić, że przywołane oceny programowe nie są selektywnie dobrane, aby odpowiadać na założoną tezę nierównego traktowania, tylko są piętnastoma ostatnimi ocenami programowymi dokonanymi na uczelniach niepublicznych na kierunku psychologia.

L. p.	Uczelnia	Data akredytacji	Treść dotycząca procesu rekrutacji z kryterium 3	Ocena
1.	Akademia Ekonomiczno-Humanistyczna w Warszawie	29-30 listopada 2024	Przyjęcie na studia odbywa się na kilku ścieżkach. Przyjęcie na pierwszy rok studiów w drodze rekrutacji następuje według kolejności zgłoszeń, po spełnieniu warunków rekrutacyjnych. Rekrutacja tą drogą prowadzona jest dwa razy w roku – przed rozpoczęciem semestru zimowego lub letniego i trwa do wyczerpania miejsc. Podczas przyjmowania na kierunek psychologia (I stopnia i jednolite magisterskie) nie są brane pod uwagę oceny ze świadectwa maturalnego ani inne kryteria wstępnej weryfikacji poziomu wiedzy i umiejętności studenta umożliwiających osiągnięcie efektów uczenia się. Uczelnia zakłada naturalny proces “selekcji” odbywający się na pierwszym roku studiów. Na drugi rok studiów psychologii przyjmowani są kandydaci, którzy ukończyli minimum studia pierwszego stopnia, niezależnie od kierunku.	Kryterium III spełnione

2.	Wyższa Akademia Nauk Stosowanych w Tarnowie	7-8 marca 2024 r.	Przyjęcie na studia I i II stopnia na kierunek psychologia w Tarnowskiej Szkole Wyższej ANS nie wiąże się dla kandydatów z egzaminami wstępnymi, a o przyjęciu na studia decyduje kolejność zgłoszeń. Kandydaci nieposiadający polskiego obywatelstwa, a ubiegający się o podjęcie studiów w języku polskim potwierdzają znajomość języka polskiego na poziomie zalecanym B2. W rekrutacji na kierunek wymagane jest legitymowanie się świadectwem dojrzałości (ewentualnie dokumentem równoważnym). W postępowaniu rekrutacyjnym Uczelnia nie ustala, jakie wyniki brane są pod uwagę. W rekrutacji nie są brane pod uwagę predyspozycje kandydatów związane z wykorzystaniem technologii informacyjnych czy kompetencje cyfrowe.	Kryterium III spełnione częściowo
3.	Akademia Nauk Stosowanych im. Księcia Mieszka I w Poznaniu	6-7 listopada 2023 r.	Przyjęcie na studia odbywa się poprzez spełnienie wymagań formalnych: złożenie świadectwa dojrzałości. Wymóg złożenia świadectwa dojrzałości / egzaminu maturalnego jest jasny, zgodny z wymaganiami i z przepisami prawa. Warunkiem przyjęcia kandydata na kierunek psychologia jednolite studia magisterskie jest pozytywny wynik egzaminu maturalnego z przedmiotów: język polski, język obcy, biologia, chemia, filozofia, fizyka, geografia, historia, historia muzyki, historia sztuki, informatyka, kultura antyczna, matematyka oraz wiedza o społeczeństwie.	Kryterium III spełnione częściowo

			Takie warunki przyjęcia na studia są przejrzyste. Umożliwiają dobór kandydatów posiadających wstępną wiedzę niezbędną do studiowania psychologii. Są jednocześnie bezstronne i zapewniają kandydatom równe szanse podjęcia studiów.	
4.	Akademia Humanitas w Sosnowcu, Filia we Vsetinie (Czechy)	25-26 stycznia 2024 r.	Warunki rekrutacji umożliwiają dobór kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się. W postępowaniu kwalifikacyjnym na studia I stopnia mogą uczestniczyć kandydaci, którzy posiadają świadectwo maturalne uzyskane w trybie tzw. nowej matury (egzamin zdany w latach 2005-2024) lub świadectwo dojrzałości uzyskane w trybie tzw. starej matury lub dyplom IB (egzamin w ramach programu Matury Międzynarodowej) lub dyplom EB (European Baccalaureate) lub świadectwo uzyskane za granicą (matura zagraniczna, uprawniająca do ubiegania się o przyjęcie na studia wyższe). O przyjęcie na studia mogą ubiegać się osoby posiadające obywatelstwo czeskie, jak i obcokrajowcy. W przypadku osób mówiących w innym języku niż język kształcenia (czeski) Uczelnia nie wymaga znajomości języka czeskiego, co świadczy o niedostosowaniu warunków rekrutacji do prowadzenia studiów. Należy doprecyzować ten fragment rekrutacji na studia tak, aby znajomość języka czeskiego była	Kryterium III spełnione częściowo

			wymagana i udokumentowana. W postępowaniu rekrutacyjnym brane są pod uwagę wyniki egzaminów maturalnych z takich przedmiotów, jak: biologia, matematyka, historia, język nowożytny. Jeśli egzamin z danego przedmiotu zdawany był na dwóch poziomach, pod uwagę brany jest wynik korzystniejszy. W rekrutacji są brane pod uwagę inne predyspozycje kandydatów, w tym predyspozycje związane z wykorzystaniem technologii informacyjnych czy kompetencje cyfrowe. Lista kandydatów zakwalifikowanych do przyjęcia tworzona jest według kolejności uzyskanych w postępowaniu rekrutacyjnym sumy punktów zgodnie z planowanymi limitami przyjęć. Uczelnia nie podaje jednak sposobu przeliczania wyniku maturalnego na wynik rekrutacyjny, co powoduje, że warunki rekrutacji nie można uznać w pełni za przejrzyste i bezstronne oraz zapewniające kandydatom równe szanse w podjęciu studiów. Uczelnia podaje, że decyzje w sprawie przyjęcia kandydatów na studia wydawane są na podstawie dokumentów złożonych przez kandydatów. Decyzje o przyjęciu na studia wydaje Komisja Rekrutacyjna powołana przez Senat Uczelni na podstawie wyniku postępowania rekrutacyjnego. Od tej decyzji kandydat może się odwołać do Rektora w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. Decyzja Rektora	
--	--	--	---	--

			jest ostateczna. Wymagania formalne określone są przepisami wewnętrznymi Akademii Humanitas. Należy rozdzielić procedurę rekrutacji (w tym opłatę za nią) od jej konsekwencji w postaci decyzji o przyjęciu lub nieprzyjęciu na studia. Akademia Humanitas wymaga ponadto, aby kandydat wykazał umiejętności społeczne, takie jak: „umiejętność współpracy w grupie, kreatywność, otwartość na drugiego człowieka i gotowość do indywidualnego, nieszablonowego podejścia do drugiej osoby”. Dodatkowo Uczelnia podaje, że „kandydaci na studia przed podpisaniem umowy, w postępowaniu kwalifikacyjnym przechodzą rozmowę motywującą i informacyjną z Dziekanem Wydziału Nauk Społecznych Filii we Vsetinie lub innym upoważnionym przez Dziekana przedstawicielem Wydziału”. Wprowadzenie w proces rekrutacji innych wymogów niż wskazane w art. 69.2. ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce jest nieprawidłowe. Należy uaktualnić ten proces i dostosować do istniejących regulacji prawnych.	
5.	Uniwersytet SWPS w Warszawie	7-8 listopada 2023 r.	Warunki rekrutacji na studia mają charakter transparentnych, umożliwiających dobór kandydatów cechujących się wstępną wiedzą i umiejętnościami na poziomie umożliwiającym osiągnięcie założonych efektów kształcenia się. Warunki rekrutacji na studia są także bezstronne i	Kryterium III spełnione

			zapewniają równość szans w procesie ubiegania się o przyjęcia na studia. Wymagane dokumenty i zasady procesu rekrutacji ustalone dla danego roku reguluje uchwała Senatu w sprawie ustalenia warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji. Podawana jest ona do wiadomości publicznej w Biuletynie Informacji Publicznej oraz ukazuje się na stronie internetowej Uczelni. W Uczelni uszczegółowiono zasady postępowania rekrutacyjnego na poszczególne kierunki studiów pierwszego stopnia, drugiego stopnia i jednolite studia magisterskie. Jeśli chodzi o wymienione jako pierwsze dwa poziomy studiów, to należy przedstawić świadectwo maturalne (lub równorzędny dokument) oraz dokument potwierdzający znajomość języka polskiego (kandydaci obcojęzyczni) albo języka angielskiego na wymaganym poziomie. Od roku 2021 przyjęcie na studia prowadzone w języku polskim na kierunku psychologia następuje na podstawie list rankingowych. W przypadku studiów drugiego stopnia osoby ubiegające się o przyjęcie powinny mieć ukończone studia co najmniej pierwszego stopnia poświadczone dyplomem uczelni wyższej. Kwalifikacja na studia drugiego stopnia zależy od wyniku uzyskanego z egzaminu wstępnego, oceny na dyplomie wyższej uczelni i ukończenia	
--	--	--	---	--

			studiów na kierunku psychologia. Na studiach prowadzonych w języku angielskim dla absolwentów innych uczelni wymagane jest dostarczenie dokumentacji potwierdzającej znajomość języka na poziomie B2 i podejścia do egzaminu ustnego z wiedzy psychologicznej z poziomu 6 Polskiej Ramy Kwalifikacji.	
6.	Menedżerska Akademia Nauk Stosowanych w Warszawie	16-17 maja 2023 r.	Zasady rekrutacji na studia są opisane powierzchownie, nie są jasne. Brakuje czytelnych kryteriów oraz spójności pomiędzy dwoma warunkami, na podstawie których następuje przyjęcie na studia: wyniku egzaminu maturalnego oraz wyniku rozmowy kwalifikacyjnej. Rejestracja kandydatów na studia jest prowadzona przez system internetowej rejestracji. Postępowanie w sprawie przyjęcia na studia prowadzi komisja rekrutacyjna. Uczelnia podaje, że „przyjęcie na studia następuje w drodze wpisu na listę studentów”, ale nie precyzuje przesłanek, jakie musi spełnić kandydat poza tym, że studia na kierunku psychologia w MANS może rozpocząć absolwent szkoły średniej po zdaniu egzaminu maturalnego. Posiadanie świadectwa dojrzałości lub innego dokumentu uprawniającego do podjęcia studiów jest warunkiem wstępnym rekrutacji. Nie są jasno zdefiniowane inne warunki - nie podano zasad rekrutacji dla kandydatów z tzw. maturą starą (czyli do 2004 r.), międzynarodową (dyplom	Kryterium III spełnione częściowo

			IB) oraz maturą europejską (EB). Uczelnia nie podaje w jaki sposób wynik egzaminu maturalnego przeliczany jest na punkty. Od roku 2022/2023 wprowadzono ponadto rozmowę kwalifikacyjną dla kandydatów na studia na kierunku psychologia. Rozmowy odbyły się we wrześniu 2022 r. Z rozmów kwalifikacyjnych sporządzono protokół. Uczelnia podaje, że podczas rozmów rekrutacyjnych „weryfikowano umiejętności i postawy kandydatów poprzez analizę: umiejętności komunikacyjnych i budowania relacji przez kandydata; korzystanie z nowych technologii; świadomości zmian zachodzących we współczesnym świecie w kontekście pracy psychologa i ogólnej motywacji do studiowania psychologii (zainteresowania, preferencje, aspiracje)”. Nie wykazano natomiast żadnych kryteriów takiej weryfikacji. Uczelnia zapewnia, że proces rekrutacji gwarantuje dobór kandydatów posiadających wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia założonych efektów uczenia się. Zapewnienie takie wynika wyłącznie z konieczności udokumentowania zdania matury. Procedura przyjęć na studia nie jest zatem przejrzysta i selektywna. Nie zapewnia ona bezstronności. Kandydatom nie są zapewnione równe szanse w podjęciu studiów na kierunku psychologia. Nie ma rankingu przyjęć. Uczelnia	
--	--	--	--	--

			nie przewiduje górnych limitów przyjęć na studia, co sugeruje (ale nie jest to wyrażone wprost), że przyjmowani są wszyscy kandydaci. Niejasność tę podkreśla informacja, że decyzje administracyjne w przypadku odmowy przyjęcia na studia podpisuje przewodniczący komisji rekrutacyjnej, a od decyzji komisji przysługuje odwołanie do rektora. Nie wskazano procedury odwołania od decyzji komisji rekrutacyjnej.	
7.	SWPS Uniwersytet Humanistycznospołeczny w Warszawie Filia w Poznaniu	4-5 kwietnia 2023 r.	Warunki i tryb rekrutacji oraz wymagania wobec kandydatów ubiegających się o przyjęcie na studia na kierunek psychologia zostały jasno i precyzyjnie określone. Kryteria kwalifikacji są selektywne i bezstronne. O przyjęcie na studia mogą ubiegać się osoby, które posiadają świadectwo dojrzałości, dyplom matury międzynarodowej, dyplom matury europejskiej lub inne świadectwo uzyskane za granicą, które uprawnia do ubiegania się o przyjęcie na studia w szkole wyższej. Rekrutacja odbywa się na podstawie konkursu świadectw maturalnych. O przyjęciu na studia decyduje liczba punktów przeliczonych z wyników maturalnych. Brane są pod uwagę dwa najlepiej zdane przedmioty w części pisemnej matury. Wyznaczona jest minimalna liczba punktów kwalifikująca do przyjęcia na studia (120 punktów z nowej matury, matury międzynarodowej itp. lub 80 punktów ze starej matury).	Kryterium spełnione

			Tryb rekrutacji nie umożliwia w pełni doboru kandydatów posiadających wiedzę i umiejętności niezbędne do osiągania efektów uczenia się, gdyż nie określa wymagań dotyczących predyspozycji związanych z wykorzystaniem technologii informacyjnych czy kompetencji cyfrowych. Rekomenduje się, sformułowanie wobec kandydatów wymagań w zakresie kompetencji cyfrowych i wykorzystywania technologii informacyjnych. Tryb rekrutacji nie precyzuje również wymagań dotyczących poziomu kompetencji językowych kandydatów w zakresie posługiwania się językiem angielskim.	
8.	SWPS Uniwersytet Humanistycznospołeczny w Warszawie Wydział Zamiejscowy w Katowicach	20-21 stycznia 2023 r.	Warunki i tryb rekrutacji na kierunku psychologia na Wydziale Psychologii SWPS w Katowicach są transparentne, selektywne, bezstronne i dostępne także dla osób z niepełnosprawnościami. Podstawa kwalifikacji na liście rankingowej jest wynik uzyskany na maturze z dwóch najlepiej zdanych przedmiotów w części pisemnej (łącznie min. 130 punktów). Kryteria kwalifikacji pozwalają na selekcję kandydatów, którzy posiadają odpowiedni poziom wiedzy i umiejętności niezbędny do realizacji studiów i w efekcie osiągnięcie założonych dla kierunku, efektów uczenia się. Zasady przyjęcia na studia przez przeniesienie z innej uczelni, w tym uczelni zagranicznej, reguluje Regulamin studiów. Wprowadzie	Kryterium III spełnione częściowo

			kandydaci w procesie rekrutacji nie otrzymują informacji o oczekiwanych kompetencjach cyfrowych oraz wymaganiach sprzętowych związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, jednakże podczas rekrutacji kandydaci są informowani o procesie onboardingu, do którego mogą przystąpić przed rozpoczęciem zajęć dydaktycznych.	
9.	Collegium Humanum - Szkoła Główna Menedżerska	16-17 grudnia 2022 r.	Procedura rekrutacji wymaga wyłącznie spełnienia warunków formalnych. Zasady są corocznie wprowadzane Uchwałą Senatu dotyczącą warunków i trybu rekrutacji na I rok studiów. Wymóg formalny w przypadku studiów magisterskich na kierunku psychologia to pozytywny wynik egzaminu maturalnego lub egzaminu dojrzałości. Zapewnia on zrekrutowanie odpowiednich kandydatów na studia. Warunki rekrutacji są bezstronne i równe dla wszystkich.	Kryterium spełnione
10.	Collegium Humanum - Szkoła Główna Menedżerska Filia w Poznaniu	2-3 grudzień 2022 r.	Procedura rekrutacji wymaga wyłącznie spełnienia warunków formalnych. Zasady są corocznie wprowadzane Uchwałą Senatu dotyczącą warunków i trybu rekrutacji na I rok studiów. Wymóg formalny w przypadku studiów magisterskich na kierunku psychologia to pozytywny wynik egzaminu maturalnego lub egzaminu dojrzałości. Zapewnia on zrekrutowanie odpowiednich kandydatów na studia. Warunki	Kryterium spełnione

			rekrutacji są bezstronne i równe dla wszystkich.	
11	Collegium Humanum - Szkoła Główna Menedżerska Filia we Wrocławiu	25-26 listopada 2022 r.	Procedura rekrutacji na studia wymaga spełnienia warunków formalnych i nie obejmuje innych wymagań wstępnych. Zasady rekrutacji corocznie wprowadzane są Uchwałą Senatu w sprawie warunków i trybu rekrutacji na I rok studiów. Wymóg formalny w przypadku jednolitych studiów magisterskich na kierunku psychologia, to pozytywny wynik egzaminu maturalnego lub egzaminu dojrzałości. Wynik końcowy kandydata to średnia arytmetyczna ze wszystkich, przeliczonych na punkty rekrutacyjne, ocen z egzaminu dojrzałości. Na tej podstawie tworzona jest lista rankingowa w malejącej kolejności uzyskanych punktów. Laureaci i finaliści olimpiad stopnia centralnego i regionalnego przyjmowani są na pierwszy rok studiów pierwszego stopnia z pominięciem postępowania kwalifikacyjnego. Proces ten zapewnia, że kandydaci posiadają wiedzę i umiejętności niezbędne do osiągnięcia wymaganych efektów uczenia się.	Kryterium spełnione
12	Collegium Humanum - Szkoła Główna Menedżerska Filia w Rzeszowie	4-5 listopada 2022 r.	Procedura rekrutacji na studia w Collegium Humanum opiera się na spełnianiu warunków formalnych i nie obejmuje innych wymagań wstępnych. Zasady corocznie wprowadza Uchwała Senatu w sprawie zatwierdzenia warunków i trybu rekrutacji na I rok studiów. Aktualnie obowiązuje Uchwała nr 15/4 2021.	Kryterium spełnione

			Wymóg formalny w przypadku jednolitych studiów magisterskich na kierunku psychologia to pozytywne wyniki egzaminu maturalnego lub egzaminu dojrzałości. Rekrutacja odbywa się za pomocą systemu Rekrutacji Elektronicznej. Warunki rekrutacji są bezstronne i równe dla wszystkich.	
13	Wyższa Szkoła Ekonomii i Innowacji w Lublinie	7-8 marca 2022 r.	Procedura rekrutacji kandydatów na studia opiera się wyłącznie na spełnianiu warunków formalnych i nie obejmuje innych wymagań wstępnych. Zasady te są zgodne z art. 70 Ustawy prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Wprowadzane są one corocznie Uchwałą Senatu WSEI w Lublinie. Na jednolite studia magisterskie i studia pierwszego stopnia wymagane jest pozytywne zdanie egzaminu maturalnego lub egzaminu dojrzałości. Przyjęcie na studia polega jedynie na spełnianiu warunków formalnych i nie obejmuje żadnych innych wymagań wstępnych. Dlatego zespół oceniający rekomenduje wskazanie rekomendowanych przedmiotów maturalnych dla studiów pierwszego stopnia i studiów jednolitych magisterskich. Natomiast na studia drugiego stopnia posiadanie dyplomu ukończenia studiów pierwszego stopnia, studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich na kierunku psychologia kierunku. W sytuacji, gdy kandydat na studia drugiego stopnia ukończył	Kryterium spełnione

			inny kierunek z zakresu nauk społecznych niż psychologia musi uzupełnić swój program studiów i wybrane zajęcia kierunkowe z zakresu psychologii. Warunki rekrutacji są zatem przejrzyste i selektywne, a zdanie egzaminu maturalnego lub egzaminu dojrzałości zapewnia wiedzę i umiejętności niezbędne do osiągnięcia efektów uczenia się. Przedstawione warunki rekrutacji są bezstronne, jednakowe dla wszystkich, wszyscy kandydaci mają równe szanse w podjęciu studiów.	
14	Wyższej Szkoły Bezpieczeństwa w Poznaniu, Fi- lia w Giżycku	26-27 paź- dziernika 2021 r.	W przedstawionych warunkach kwalifikacji na studia określono, że wymagana jest m.in. kserokopia świadectwa dojrzałości (oryginał do wglądu). Nie zostało określone, jakie wyniki egzaminu maturalnego lub egzaminu dojrzałości będą podstawą przyjęcia na wizytowany kierunek. Jaki język obcy, np. angielski, rosyjski jest wymagany. To ważne, bowiem w zakładanych efektach uczenia się przyjęto, że absolwent kierunku będzie zdolny posługiwać się językiem angielskim na poziomie B2. Ze względu jednak na brak założenia o kontynuacji nauki języka obcego trudnym bądź niemożliwym wydaje się opanowanie języka obcego od podstaw do poziomu B2. Informacje o warunkach kwalifikacji na studia są zatem niezgodne z przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o	Brak danych ale ocena programowa zakończona pozytywnie, więc minimum kryterium spełnione częściowo

			szkolnictwie wyższym i nauce, której Art. 70 ust. 3 ustawy stanowi, iż „podstawą przyjęcia na studia pierwszego stopnia lub jednolite studia magisterskie są wyniki egzaminu maturalnego lub egzaminu dojrzałości. Podstawę przyjęcia mogą również stanowić wyniki egzaminu maturalnego lub egzaminu dojrzałości i egzaminu lub egzaminów potwierdzających kwalifikacje w zawodzie. Uczelnia ustala, jakie wyniki stanowią podstawę przyjęcia na studia [...]”.	
15	Krakowska Akademia im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie	29-30 stycznia 2021 r.	Zasady rekrutacji na studia na kierunku psychologia, studia stacjonarne i niestacjonarne, ustalone są w uchwałach Senatu Uczelni. Warunki rekrutacji uwzględniają podstawowe wymagania ustawowe i nie przewidują dodatkowych wymagań merytorycznych dla kandydatów, nie ma też limitów przyjęć. Warunki rekrutacji są przejrzyste, dobrze opisane na stronie internetowej Uczelni (lista wymaganych dokumentów, sposób rejestracji elektronicznej, opłata rekrutacyjna). Stwarzają równe szanse wszystkim kandydatom, w takim zakresie, że nie określają ani przedmiotów, które powinno uwzględniać świadectwo dojrzałości, ani poziomu egzaminu maturalnego (podstawowy vs. rozszerzony). Zasady rekrutacji nie są zatem selektywne, gdyż nie uwzględniają zakresu umiejętności	Kryterium spełnione

			niezbędnych do osiągnięcia efektów uczenia się. Przyjęcie na studia następuje w drodze wpisu na listę studentów, którego dokonuje komisja rekrutacyjna powołana przez rektora, na podstawie weryfikacji prawidłowości złożonych dokumentów. W przypadku cudzoziemców podstawą przyjęcia na studia jest świadectwo szkoły średniej/maturalne/dojrzałości, które uprawnia do podjęcia studiów w kraju pochodzenia dokumentu oraz znajomość języka polskiego na poziomie B1. Stosowna Uchwała Senatu reguluje sposób potwierdzania kwalifikacji językowych. Zasady i przebieg rekrutacji, uwzględniający jedynie analizę dokumentów kandydatów, zapewniają bezstronny przebieg procedury przyjęć na studia.	
--	--	--	---	--

W ocenie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” tabela przedstawiona powyżej unaocznia następujące kwestie:

1) Polska Komisja Akredytacyjna naruszyła zasadę równości określoną w art. 32 Konstytucji RP

Zgodnie z art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej: „Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne.” Zasada ta ma charakter fundamentalny i bezwzględnie obowiązujący, stanowiąc jeden z filarów demokratycznego państwa prawa. Ma ona szczególne znaczenie w odniesieniu do działalności organów administracji publicznej, w tym również niezależnych instytucji oceny jakości kształcenia, takich jak Polska Komisja Akredytacyjna, które realizując swoje kompetencje publiczne, zobowiązane są do zachowania pełnej bezstronności, jednolitych standardów oceny oraz równego traktowania wszystkich podmiotów podlegających ewaluacji.

Tymczasem z **zestawienia piętnastu ostatnio przeprowadzonych ocen programowych** na kierunku „psychologia” w uczelniach niepublicznych jednoznacznie wynika, że Polska Komisja Akredytacyjna zastosowała względem Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” znacząco bardziej rygorystyczne kryteria oceny w zakresie procedur rekrutacyjnych niż miało to miejsce w przypadku innych Uczelni. Spośród analizowanych ocen jedynie dwie uczelnie wprowadziły jakiekolwiek minimalne progi rekrutacyjne, podczas gdy zdecydowana większość ocenianych instytucji nie przewiduje żadnych form selekcji kandydatów – zarówno formalnych, jak i merytorycznych. Co więcej, w niektórych przypadkach uczelnie otwarcie deklarowały brak stosowania jakiejkolwiek metody selekcji rekrutacyjnej lub wskazywały, że proces selekcji „następuje w praktyce dopiero w trakcie pierwszego roku studiów”.

Pomimo wyżej wymienionych faktów, wszystkie wspomniane uczelnie otrzymały pozytywną ocenę programową, niezależnie od poziomu restrykcyjności stosowanych procedur naboru. **Jedynym przypadkiem, w którym zarzut braku wystarczającej selektywności rekrutacji został użyty jako czynnik wpływający na ocenę negatywną, była Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”,** a na to nie ma zgody Rektora i Senatu Uczelni. Taki sposób działania Polskiej Komisji Akredytacyjnej narusza zasadę równości wobec prawa, prowadząc do rażąco niespójnego traktowania podmiotów o analogicznym profilu działalności dydaktycznej oraz do arbitralnego różnicowania ocen programowych bez wyraźnego uzasadnienia merytorycznego.

Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” stanowczo podkreśla, że stosowane przez nią zasady rekrutacji są zgodne z przepisami prawa, a jednocześnie mieszczą się w realiach sektora niepublicznego szkolnictwa wyższego. Uczelnia realizuje procedury weryfikacyjne, monitoruje postępy studentów oraz podejmuje działania doskonalące, których celem jest zapewnienie jakości kształcenia zgodnej z wymaganiami standardów kształcenia dla kierunku „psychologia”. Równocześnie podkreśla, że ocena jakości procedur rekrutacyjnych nie może być dokonywana w sposób wybiórczy i niejednolity, na podstawie niejawnych lub arbitralnych kryteriów stosowanych wyłącznie wobec jednego podmiotu.

Wobec powyższego Uczelnia wnosi o jednoznaczne wyjaśnienie, na jakiej podstawie Polska Komisja Akredytacyjna przyjęła odmienne standardy oceny procedur rekrutacyjnych dla Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”, niż miało to miejsce w odniesieniu do innych niepublicznych uczelni prowadzących kształcenie na kierunku „psychologia”. Brak równego traktowania w ramach procedury oceny programowej narusza nie tylko art. 32 Konstytucji RP, ale również fundamentalne zasady sprawiedliwej

ewaluacji, jakimi powinna kierować się Komisja, pełniąc funkcję opiniodawczo-doradczą w zakresie jakości kształcenia w szkolnictwie wyższym.

Ponadto Komisja „nie została wyposażona w kompetencje do stosowania środków wobec podmiotów objętych zakresem jej działania lub podejmowania wobec nich rozstrzygnięć o charakterze władczym” – Kwiecień- Miland – Polska Komisja Akredytacyjna w latach 2002 – 2018 studium z zakresu statusu prawnego Warszawa 2020, postanowienie NSA z 22 czerwca 2009 r. Syg. Akt 1OSK699/09

2) Polska Komisja Akredytacyjna naruszyła zasadę zaufania obywatela do organów władzy publicznej oraz bezstronności i obiektywizmu organu w związku z art. 8 Kodeksu postępowania administracyjnego

Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” wskazuje, że działania Polskiej Komisji Akredytacyjnej w zakresie oceny procedur rekrutacyjnych na kierunku „psychologia” stanowią naruszenie zasady zaufania obywatela do organów władzy publicznej, a także zasady bezstronności i obiektywizmu organu administracji publicznej, wynikających wprost z art. 8 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi, iż: „Organy administracji publicznej obowiązane są działać w sposób budzący zaufanie obywateli do władzy publicznej oraz kierować się zasadą bezstronności i równego traktowania.”

W odniesieniu do oceny procedur rekrutacyjnych stosowanych przez uczelnię, Polska Komisja Akredytacyjna przyjęła kryteria oceny, które – w świetle dostępnych danych – odbiegają od standardów stosowanych względem innych uczelni niepublicznych prowadzących kształcenie na kierunku „psychologia”. Z analizy piętnastu ostatnio przeprowadzonych ocen programowych wynika, że zdecydowana większość tych uczelni nie wprowadza żadnych progów rekrutacyjnych ani metod selekcyjnych, niekiedy deklarując wprost, że dobór kandydatów odbywa się w sposób otwarty, bez jakiegokolwiek weryfikacji formalnej lub merytorycznej. Pomimo to wszystkie te uczelnie otrzymały pozytywną ocenę programową.

W przypadku Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” brak progów rekrutacyjnych został natomiast uznany przez Komisję za okoliczność negatywną, wpływającą na jakość kształcenia, co przyczyniło się do wydania oceny negatywnej. Taka niespójność w ocenie identycznych lub porównywalnych rozwiązań systemowych jest jednoznacznym przykładem naruszenia zasady bezstronności i działania w sposób sprzeczny z zasadą równego traktowania jednostek przez organy publiczne. Jednostronne zaostrożenie kryteriów w stosunku do jednej uczelni przy ich całkowitym rozluźnieniu w

przypadku innych podmiotów stanowi przejaw arbitralności i wybiórczości, co w sposób oczywisty podważa zaufanie do Komisji, jako organu opiniodawczo-doradczego w zakresie jakości kształcenia.

Zasada zaufania do organów władzy publicznej wymaga, aby działania tych organów były przewidywalne, spójne i zgodne z utrwaloną praktyką administracyjną. W niniejszym przypadku uczelnia – działając w zaufaniu do jednolitych standardów stosowanych przez PKA – przyjęła rozwiązania rekrutacyjne tożsame z rozwiązaniami powszechnie stosowanymi przez inne uczelnie niepubliczne. Zastosowanie wobec niej odmiennych, bardziej rygorystycznych kryteriów, bez uprzedniego sygnalizowania zmiany standardu oraz bez wskazania obiektywnego uzasadnienia różnicowania, stanowi rażące naruszenie art. 8 Kodeksu postępowania administracyjnego i godzi w konstytucyjnie chronione zasady państwa prawa.

Wobec powyższego, Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” wnosi o pilne wyjaśnienie przyczyn zastosowania odmiennych kryteriów oceny wobec uczelni, a także o dokonanie ponownej analizy tej części stanowiska Komisji z uwzględnieniem zasady równego traktowania, bezstronności, obiektywizmu oraz zaufania do organów publicznych, których naruszenie – w tym przypadku – ma charakter poważny, systemowy i potencjalnie dyskryminujący.

3) Polska Komisja Akredytacyjna naruszyła zasadę demokratycznego państwa prawa wynikającą z art. 2 Konstytucji RP

Z piętnastu ocen programowych przeprowadzonych w ostatnim czasie na uczelniach niepublicznych na kierunku psychologia, aż cztery zrealizowane zostały w byłej Collegium Humanum - Szkole Głównej Menedżerskiej. Każda z czterech przywołanych ocen programowych w pełni potwierdza prawidłowość procedur rekrutacyjnych obowiązujących na uczelni. Pozytywna ocena zasad rekrutacji dotyczyła również byłej Collegium Humanum – Szkoły Głównej Menedżerskiej Filia w Poznaniu. Wątpliwości ze strony Uczelni budzi zatem fakt, coś takiego wydarzyło się pomiędzy 2-3 grudnia 2022 roku a 25-26 października 2024 roku, że te same zasady rekrutacji zostały uznane raz za w pełni właściwe, a drugim razem za uniemożliwiające dalsze prowadzenie kierunku przez uczelnie. Warto nadmienić, że przewodniczącym zespołu wizytującego w 2022 roku, który stwierdził pełną zgodność procedur rekrutacyjnych z wymogami stawianymi przez PKA był sam ówczesny przewodniczący PKA ks. dr. hab. Tadeusz Stanisławski.

Takie działanie ze strony Polskiej Komisji Akredytacyjnej jest naruszeniem art. 2 Konstytucji RP który stanowi, że Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej. Przejawem demokratycznego państwa prawa jest bowiem zasada pewności prawa i przewidywalności działań władzy publicznej oraz zasada spójności działań organów władzy publicznej. Warto w tym miejscu przywołać również wyrok TK z 14 czerwca 2011 r., sygn. P 12/09, w którym stwierdzono m.in. że państwo prawne wymaga stabilności, pewności prawa i przewidywalności działań władzy publicznej.

Zarzut 2. Brak rzetelnej analizy efektów uczenia się osiągniętych w czasie studiów na innym kierunku, a uznawanych na poczet programu studiów na ocenianym kierunku. Odwoływanie się w tym zakresie wyłącznie do podobieństwa nazw zajęć.

W uchwale Prezydium PKA 220/2025 stwierdzono, że „odpowiadając na zarzut dotyczący nierzetelności w uznawaniu efektów uczenia się, Uczelnia poinformowała, iż od roku akademickiego 2024/2025 zaprzestała przyjmowania kandydatów na studia w formie skróconej (5 semestrów) dla licencjatów i magistrów, w przypadku których rekrutacja odbywała się w oparciu o automatyczne zaliczanie przedmiotów, bez rzetelnej analizy efektów uczenia się nabytych w uczelni, w której uzyskali tytuł zawodowy. Jednocześnie do odpowiedzi Uczelni zostało załączone rozporządzenie regulujące, w opinii Uczelni, zasady uznawania efektów uczenia się nabytych w innej uczelni w poczet efektów uczenia się zakładanych dla kierunku psychologia, prowadzonego w Filii w Poznaniu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” (Załącznik nr 5). Z przywołanego zarządzenia (z dnia 19 sierpnia 2024) wynika, iż student jest zobowiązany dostarczyć m.in. opis zaliczonych przedmiotów pozwalający ocenić zgodność uzyskanych efektów uczenia się, brak jest natomiast określenia, co ten opis ma zawierać – nie wiadomo zatem, czy zapewniona zostanie w rzeczywistości możliwość porównania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni z efektami uczenia się zakładanymi dla kierunku w UBNS „Varsovia”. W zarządzeniu nadal jest mowa o uznawaniu zajęć, a nie efektów uczenia się, brak jest opisu szczegółowej procedury identyfikowania efektów uczenia się nabytych w innej uczelni oraz procesu porównywania efektów, jak również określenia podstaw podejmowania decyzji o uznaniu efektów. Nie określono także, kto jest odpowiedzialny za przeprowadzenie tej procedury (wyłącznie wskazano, kto podejmuje decyzję), brak jest również regulacji dotyczących dokumentowania procedury potwierdzania efektów uczenia się. Nie jest zatem zgodne z rzeczywistością stwierdzenie zawarte w odpowiedzi, że Uczelnia stosuje „jasną i rzetelną procedurę weryfikacji efektów uczenia się”.

Podsumowując, zarzuty PKA w zakresie procedury uznawania efektów uczenia się dotyczą:

- 1) „Opis zaliczonych przedmiotów pozwalający ocenić zgodność uzyskanych efektów uczenia się, brak jest natomiast określenia, co ten opis ma zawierać – nie wiadomo zatem, czy zapewniona zostanie w rzeczywistości możliwość porównania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni z efektami uczenia się zakładanymi dla kierunku w UBiNS „Varsovia”.

Z perspektywy Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” taka argumentacja jest nielogiczna i w zasadzie doprowadza do absurdu każdą regulację podjętą na Uczelni. Bowiem skoro w uregulowaniu tej materii stwierdzono, że student jest zobowiązany dostarczyć opis zaliczonych przedmiotów pozwalający ocenić **zgodność uzyskanych efektów uczenia się**, to jeżeli nie dostarczy dokumentów, które pozwalają ocenić zgodność, to nie dojdzie do uznania efektów uczenia się.

- 2) „W zarządzeniu nadal jest mowa o uznawaniu zajęć”

W zarządzeniu użyty zwrot „uznawanie zajęć” jest rodzajem skrótu myślowego. Jeżeli uznać to za błąd, to jest to błąd na poziomie omyłki pisarskiej, wcale nie większej niż PKA popełniła w zdaniu stwierdzającym tą nieprawidłowość.

W ocenie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” taka hiperpoprawność jest niczym nieuzasadniona. Gdyby w taki sposób rozliczać się z wykorzystywanej w regulacjach wewnątrzuczelnianych terminologii, to należy zauważyć, że ani Uczelnia, ani PKA nie posługują się językiem właściwym dla ustawy, gdyż w ustawie z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce brak jest wzmianki o uznawaniu efektów uczenia się. Analizowana procedura realizowana jest bowiem w oparciu o art. 85 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, który stanowi, że student ma prawo do przenoszenia i uznawania punktów ECTS.

- 3) „Brak jest opisu szczegółowej procedury identyfikowania efektów uczenia się nabytych w innej uczelni”

Sformułowanie o „braku opisu szczegółowej procedury identyfikowania efektów uczenia się nabytych w innej uczelni” jest nieprawdziwe. Sama PKA wskazuje, dwa zdania wcześniej, że Uczelnia zobowiązuje studenta, aby dostarczył m.in. opis zaliczonych przedmiotów pozwalający ocenić zgodność uzyskanych efektów uczenia się.

- 4) „Nie określono także, kto jest odpowiedzialny za przeprowadzenie tej procedury (wyłącznie wskazano, kto podejmuje decyzję)”

Z perspektywy Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” zarzut jest zupełnie niezrozumiały. Dla uczelni oczywistym jest, że ta sama osoba, która podejmuje decyzje w zakresie uznania efektów uczenia się, jest jednocześnie odpowiedzialna za jej realizację.

- 5) „Brak jest również regulacji dotyczących dokumentowania procedury potwierdzania efektów uczenia się.”

Brak podjęcia regulacji w zakresie dokumentowania procedury potwierdzania efektów uczenia się w ramach zarządzenia dotyczącego uznawania efektów uczenia się uzyskanych w systemie szkolnictwa wyższego oznacza to, że dokumentację w tym zakresie archiwizuje się tak, jak każdą inną decyzję w indywidualnej sprawie studenta. Dla uczelni jest to oczywiste, stąd też brak regulacji na ten temat. Gdyby indywidualna decyzja w sprawie uznania efektów uczenia się miała inny sposób archiwizacji niż każda inna indywidualna decyzja, to wówczas zasadnym byłoby uregulowanie tej materii. Taka praktyka wynika z faktu, że uczelnia przyzwyczajona jest do tworzenia dokumentacji na potrzeby swoje i swoich studentów, a nie tak jak to aktualnie ma miejsce – na potrzeby zrozumienia przez Polską Komisję Akredytacyjną.

Odnosząc się do powyżej sformułowanych zarzutów należy skonfrontować się z podstawowym pytaniem: czy brak precyzji w określeniu procedury uznawania efektów uczenia się uzyskiwanych w systemie szkolnictwa wyższego powinien stanowić przesłankę, w wyniku której uczelnia utraci uprawnienia do prowadzenia studiów na akredytowanym kierunku? Korekta wskazanych w uchwale PKA nieścisłości (z którymi w znaczącej części trudno się zgodzić) to czynność, którą uczelnia jest w stanie zniwelować niezwłocznie. Tak też się stało. Podjęto w tej sprawie zarządzenie nr 03/04/2025 Rektora Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia 22 stycznia 2025 roku w sprawie: ustanowienia *Regulaminu uznawania efektów uczenia się uzyskanych w systemie szkolnictwa wyższego Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”*.

Poniżej treść *Regulaminu uznawania efektów uczenia się uzyskanych w systemie szkolnictwa wyższego Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”*.

**Regulamin uznawania efektów uczenia się uzyskanych w systemie szkolnictwa
wyższego Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”**
PRZEPISY OGÓLNE

§1.

[Podstawa prawna]

Regulamin uznawania efektów uczenia się uzyskanych w systemie szkolnictwa wyższego obowiązujący w Uczelni Biznesu i Nauk Społecznych „Varsovia” stanowi realizację norm zawartych w art. 85 ust. 1 pkt 1 z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2024 poz. 1571 z późn. zm.) oraz w §11 ust. 1 pkt 13 Regulaminu studiów Uczelni Biznesu i Nauk Społecznych „Varsovia”.

§2.

[Uznawanie efektów uczenia się]

Uznawanie efektów uczenia to instytucja umożliwiająca uznanie efektów uczenia się osiągniętych w systemie szkolnictwa wyższego, tj. na innym kierunku studiów lub w innej uczelni, w tym uczelni zagranicznej.

§3.

[Czas na uznawanie efektów uczenia się]

Uznania efektów uczenia się można dokonać nie dłużej niż na 3 lata po ich uzyskaniu.

§4.

[Ograniczenie w zakresie uznania efektów uczenia się]

Uznania efektów uczenia się można dokonać jedynie:

- 1) ze studiów pierwszego stopnia (6 PRK) na studia pierwszego stopnia (6 PRK);
- 2) ze studiów drugiego stopnia (7 PRK) na studia drugiego stopnia (7 PRK);
- 3) ze studiów jednolitych magisterskich (7 PRK) na studia jednolite magisterskie (7 PRK);
- 4) ze studiów drugiego stopnia (7 PRK) na studia jednolite magisterskie (7 PRK);
- 5) ze studiów jednolitych magisterskich (7 PRK) na studia drugiego stopnia (7 PRK).

§5.

[Kierunki standaryzowane a uznawanie efektów uczenia się]

W zakresie kierunków studiów, w których w programach studiów uwzględnia się standardy kształcenia, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2024 poz. 1571 z późn. zm.) możliwe jest dokonanie uznania efektów uczenia się w zakresie efektów uzyskanych na tym samym kierunku studiów realizowanym przy uwzględnieniu tego samego standardu kształcenia.

§6.

[Podanie o uznanie efektów uczenia się]

1. Uznanie efektów uczenia się realizowane jest na podanie studenta.
2. Podanie o uznanie efektów uczenia się, które stanowi załącznik numer 1 do niniejszego Regulaminu, student składa do Biura Obsługi Studenta przed rozpoczęciem semestru studiów.
3. Podanie, o którym mowa w ust. 1 można złożyć również przed rozpoczęciem pierwszego semestru studiów.
4. Student we wniosku o uznanie efektów uczenia się wskazuje w ramach jakich zajęć chce dokonać uznania efektów uczenia się.
5. Do każdego wskazanego w podaniu zajęć, o których mowa w ust. 4 student załącza Kartę lub Karty uznania efektów uczenia się, które stanowią załącznik numer 2 do niniejszego regulaminu.
6. Student składający Kartę lub Karty uznania efektów uczenia się w zakresie: informacji ogólnych, przedmiotowych (szczegółowych) efektów uczenia się oraz kierunkowych (ogólnych) efektów uczenia się, z którymi powiązano przedmiotowe (szczegółowe) efekty uczenia się, wypełnia kolumnę pn. „Zajęcia, w ramach których osiągnięto efekty uczenia się będące potencjalną podstawą uznania efektów uczenia się”.

§7.

[Udokumentowanie uzyskanych efektów uczenia się]

1. Do podania o uznanie efektów uczenia się student załącza dokumentację potwierdzającą uzyskanie efektów uczenia się.
2. Dokumentacja potwierdzająca uzyskanie efektów uczenia się, na podstawie której można dokonać uznania efektów uczenia się to: karta przebiegu studiów lub dyplom ukończenia studiów wraz z suplementem.
3. Dokumentacja przedłożona do wniosku o uznanie efektów uczenia się musi zawierać wszystkie informacje niezbędne do wypełnienia Karty uznania efektów uczenia się.
4. Brak uwiarygodnienia jakiejkolwiek informacji niezbędnej do uzupełnienia Karty uznania efektów uczenia się skutkuje automatycznym brakiem uznania efektów.

§8.

[Rozpatrywanie wniosku o uznanie efektów uczenia się]

1. Podania o uznanie efektów uczenia się rozpatrują osoby wyznaczone przez Dyrektora Instytutu.
2. Dyrektor Instytutu wyznacza osoby odpowiedzialne za rozpatrywanie wniosków spośród nauczycieli akademickich posiadających przynajmniej stopień naukowy doktora habilitowanego w dyscyplinie, do której został przyporządkowany kierunek studiów, w ramach którego wnioskuje się o uznanie efektów uczenia się.

3. Jeżeli zajęcia w ramach, których wnioskuje się o uznanie efektów uczenia się są z innej dyscypliny nauki niż dyscyplina wiodąca kierunku studiów, wówczas Dyrektor Instytutu do rozpatrzenia takiego uznania wyznacza osobę posiadającą co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego, w dyscyplinie odpowiedniej dla danych zajęć.
4. Decyzję w sprawie uznania efektów uczenia się w ciągu 14 dni od dnia złożenia podania wydaje Dyrektor Instytutu.
5. Przy wydawaniu decyzji Dyrektor Instytutu jest związany rozpatrzeniem podania dokonany przez osobę lub osoby, które wyznaczył w tym celu.

§9.

[Odwołanie się od decyzji w sprawie uznania efektów uczenia się]

1. Od decyzji Dyrektora Instytutu przysługuje odwołanie do Rektora.
2. Rektor wyznacza osoby odpowiedzialne za rozpatrzenie odwołania spośród nauczycieli akademickich posiadających przynajmniej stopień naukowy doktora habilitowanego w dyscyplinie, do której został przyporządkowany kierunek studiów, w ramach których wnioskuje się o uznanie efektów uczenia się.
3. Jeżeli zajęcia w ramach których wnioskuje się o uznanie efektów uczenia się są z innej dyscypliny nauki niż dyscyplina wiodąca kierunku studiów, wówczas Rektor do rozpatrzenia takiego uznania wyznacza osobę posiadającą co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego, w dyscyplinie odpowiedniej dla danych zajęć.
4. Osoby, o których mowa w ust. 1 i ust. 2 nie mogą być te same co w przypadku §7 ust. 2 i ust. 3.
5. Decyzja Rektora jest ostateczna.
6. Przy wydawaniu decyzji Rektor jest związany rozpatrzeniem podania dokonany przez osobę lub osoby, które wyznaczył w tym celu.

§10.

[Fakultatywne kryteria uznawania efektów uczenia się]

Kryteria, w zakresie których brak zgodności może skutkować brakiem uznania efektów uczenia się to:

- 1) nazwa zajęć;
- 2) nazwa kierunku studiów;
- 3) poziom studiów;
- 4) profil studiów;
- 5) praca własna studenta.

§11.

[Obligatoryjne kryteria uznawania efektów uczenia się]

Kryteria, w zakresie których brak zgodności skutkuje brakiem uznania efektów uczenia się to:

- 1) poziom Polskich Ram Kwalifikacji;
- 2) liczba punktów ECTS (dla uznania zgodności liczba punktów ECTS musi być taka sama lub większa);
- 3) praca w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem akademickim lub inną osobą prowadzącą zajęcia (tyle samo godzin lub więcej);
- 4) ogół przewidzianych godzin (praca w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem akademickim lub inną osobą prowadzącą zajęcia i praca własna studenta)
- 5) przedmiotowe (szczegółowe) efekty uczenia się;
- 6) kierunkowe (ogólne) efekty uczenia się, z którymi powiązano przedmiotowe (szczegółowe) efekty uczenia się.

§12.

[Szczegółowe kryteria porównywania zgodności efektów uczenia się]

Uznanie zgodności efektów uczenia się (przedmiotowych i szczegółowych) odbywa się z uwzględnieniem następujących kryteriów:

- 1) głębia efektu;
- 2) praktyczny charakter efektu bądź teoretyczny charakter efektu;
- 3) zakres merytoryczny efektu.

§13.

[Archiwizacja uznawania efektów uczenia się]

Podanie o uznanie efektów uczenia się wraz towarzyszącymi mu załącznikami oraz decyzja wydana w zakresie uznania efektów uczenia się wraz z załącznikami podlega niezwłocznej archiwizacji w teczce studenta.

Załącznik 1. Podanie o uznanie efektów uczenia się

.....
(miejscowość, data)
.....
(Imię i Nazwisko)
.....
(adres)
.....
(adres email)
.....
(numer telefonu)
.....
(numer albumu)
.....
(kierunek, rok, semestr)

PODANIE O UZNANIE EFEKTÓW UCZENIA SIĘ

Wnioskuje o uznanie efektów uczenia się uzyskanych na studiach na kierunku
..... (kierunek studiów) uzyskanych w roku akademickim
..... (rok uzyskania efektów uczenia się) na
..... (nazwa uczelni).

Zajęcia w ramach jakich wnioskuje o uznanie efektów uczenia się to:

.....
.....
.....
.....

W załączeniu przesyłam Kartę/Karty uznania efektów uczenia się z następujących zajęć:

.....
.....
.....
.....

Na dowód uzyskania efektów uczenia się załączam następującą dokumentację:

.....
.....
.....
.....

Inne załączniki (m.in. zawierające informacje niezbędne do uzupełnienia Karty uznania efektów uczenia się):

UZASADNIENIE

(podpis)

Załącznik nr 1. Karta uznania efektów uczenia się

Karta uznania efektów uczenia się		
Informacje ogólne		
Kryteria uznania efektów uczenia się	Zajęcia, w ramach których osiągnięto efekty uczenia się będące potencjalną podstawą uznania efektów uczenia się (wypełnia wnioskujący)	Zajęcie objęte programem studiów, w ramach których student wnioskuje o uznanie efektów uczenia się (wypełnia rozpatrujący)
Nazwa zajęć		
Kierunek studiów		
Poziom studiów		
Poziom Polskiej Ramy Kwalifikacji		
Profil studiów		
Liczba ECTS		
Praca w bezpośrednim kontakcie		
Praca własna studenta		
Ogół godzin pracy		

Stopień osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się		
Przedmiotowe (szczegółowe) efekty uczenia się		
Efekty uczenia się w zakresie wiedzy	1.	1.
	2.	2.
	3.	3.
	4.	4.
	5.	5.
	...	...
Efekty uczenia się w zakresie umiejętności	1.	1.
	2.	2.
	3.	3.
	4.	4.
	5.	5.
	...	...
Efekty uczenia się w zakresie kompetencji społecznych	1.	1.
	2.	2.
	3.	3.
	4.	4.
	5.	5.
	...	...
Kierunkowe (ogólne) efekty uczenia się, z którymi powiązano przedmiotowe (szczegółowe) efekty uczenia się		
Efekty uczenia się w zakresie wiedzy	1.	1.
	2.	2.
	3.	3.
	4.	4.
	5.	5.
	...	...
Efekty uczenia się w zakresie umiejętności	1.	1.
	2.	2.
	3.	3.
	4.	4.
	5.	5.
	...	...
Efekty uczenia się w zakresie kompetencji społecznych	1.	1.
	2.	2.

	3.	3.
	4.	4.
	5.	5.
	...	...
Uzasadnienie		
Uzasadnienie wystąpienia zgodności lub braku zgodności efektów uczenia się (przedmiotowych i kierunkowych)	Zachodzi zgodność w zakresie głębi wszystkich przedmiotowych (szczegółowych) efektów uczenia się	TAK/NIE
	Zachodzi zgodność w zakresie praktycznego charakteru bądź jego braku wszystkich przedmiotowych (szczegółowych) efektów uczenia się	TAK/NIE
	Zachodzi zgodność w zakresie zakresu merytorycznego wszystkich przedmiotowych (szczegółowych) efektów uczenia się	TAK/NIE
	Zachodzi zgodność w zakresie głębi wszystkich kierunkowych (ogólnych) efektów uczenia się, z którymi powiązano przedmiotowe (szczegółowe) efekty uczeni się	TAK/NIE
	Zachodzi zgodność w zakresie praktycznego charakteru bądź jego braku wszystkich kierunkowych (ogólnych) efektów uczenia się, z którymi powiązano przedmiotowe (szczegółowe) efekty uczeni się	TAK/NIE
	Zachodzi zgodność w zakresie zakresu merytorycznego wszystkich przedmiotowych (szczegółowych) efektów uczenia się	TAK/NIE
Inne uwagi		

Zgoda / brak zgody na uznanie efektów uczenia się	
Podpis osoby weryfikującej efekty uczenia się:	

Analizując sprawę warto również odpowiedzieć na kolejne pytanie: ile Polska Komisja Akredytacyjna jest w stanie wymagać od jakiejkolwiek uczelni posiadających tak zaawansowane uregulowanie uznawania efektów uczenia się, jak wymaga się tego od Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”. Czy istnieją w Polsce przypadki uregulowania tej materii w taki sposób, aby spełniały wszystkie zarzuty stawiane względem Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”? Uczelnia pozostaje w przekonaniu, że przedstawiona powyżej procedura w zakresie uznawania efektów uczenia się uzyskanych w systemie szkolnictwa wyższego jest najbardziej doprecyzowanym narzędziem istniejącym w polskim systemie szkolnictwa wyższego w tym zakresie.

Zarzut 3. Stosowanie metod weryfikacji efektów uczenia się, które są nieadekwatne do oceny osiągania efektów w zakresie umiejętności i kompetencji społecznych

W uchwale Prezydium PKA 220/2025 stwierdzono, że „we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Chociaż Uczelnia podjęła działania mające na celu wdrożenie bardziej rzetelnego systemu weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się, ocena ich skuteczności znacznie przekracza okres dwóch lat. Zmiany wprowadzone w sylabusach oraz dostosowanie metod weryfikacji do profilu praktycznego studiów są istotnym krokiem naprawczym, jednak ich efektywność można ocenić dopiero po dłuższym okresie stosowania”.

Zgodnie ze wzorem *Raportu samooceny oceny programowej profil praktyczny* znajdującym się na stronie podmiotowym PKA, a precyzyjniej zgodnie z jego częścią II. *Materiały, które należy przygotować do wglądu podczas wizytacji, w tym dodatkowe wskazane przez zespół oceniający PKA, po zapoznaniu się zespołu z raportem samooceny w punkcie pierwszym określono: Wskazane przez zespół oceniający prace egzaminacyjne, pisemne prace etapowe, projekty zrealizowane przez studentów, prace artystyczne z zajęć kierunkowych (z ostatnich dwóch semestrów poprzedzających wizytację).*

Oznacza to, że Polska Komisja Akredytacyjna dokonuje oceny systemu weryfikacji osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się na podstawie materiałów z dwóch semestrów poprzedzających ocenę programową, a w uchwale stwierdza, że ocena skuteczności zmodyfikowanego systemu weryfikacji efektów uczenia się znacznie przekracza okres dwóch lat.

Argumentacja Polskiej Komisji Akredytacyjnej próbuje wywołać nieprawdziwy obraz, jakoby niemożliwym była, aby w zaistniałych okolicznościach dać uczelni ocenę pozytywną na dwa lata. Uczelnia nawet nie ma obowiązku archiwizowania prac etapowych przez okres dłuższy niż 2 lata.

Ponadto, zdaniem Uczelni Biznesu Nauk Stosowanych „Varsovia” już jeden semestr realizacji zmodyfikowanego systemu weryfikacji zakładanych efektów uczenia się daje możliwość wyciągnięcia konstruktywnych wniosków.

Zarzut 4. Przyjmowany poziom wymagań wobec studentów i stosowane kryteria oceniania nie pozwalają na różnicowanie stopnia osiągnięcia oczekiwanych efektów uczenia się

W uchwale Prezydium PKA 220/2025 stwierdzono, że „we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Wprowadzane przez Uczelnię zmiany, takie jak doprecyzowanie kryteriów oceniania oraz zwiększenie wymagań wobec studentów, mogą wpłynąć na poprawę sytuacji, ocena ich skuteczności wymaga jednak czasu znacznie przekraczającego okres dwóch lat”.

Zgodnie ze wzorem Raportu samooceny oceny programowej profil praktyczny znajdującym się na stronie podmiotowym PKA, a precyzyjniej zgodnie z jego częścią II, materiały, które należy przygotować do wglądu podczas wizytacji, w tym dodatkowe wskazane przez zespół oceniający PKA, po zapoznaniu się zespołu z raportem samooceny w punkcie drugim stwierdzono, że „struktura ocen z egzaminów/zaliczeń ze wskazanych przez zespół oceniający zajęć i sesji egzaminacyjnych (z ostatnich dwóch semestrów poprzedzających wizytację)”.

W świetle stanowiska wyrażonego przez Polską Komisję Akredytacyjną, zgodnie z którym nie jest możliwe skuteczne usunięcie uchybień w zakresie zbyt niskiego poziomu wymagań wobec studentów oraz nieprawidłowych kryteriów oceniania w okresie krótszym niż dwa lata, należy zgłosić istotne zastrzeżenia co do zasadności takiej oceny.

Zidentyfikowane nieprawidłowości mają charakter dydaktyczny i proceduralny, a ich korekta – w przeciwieństwie do zmian o charakterze strukturalnym – może zostać wdrożona w relatywnie krótkim czasie. Odpowiednia modyfikacja kryteriów oceniania oraz podniesienie poziomu merytorycznego wymagań stawianych studentom mogą zostać

przeprowadzone w ciągu jednego semestru akademickiego, a ich skuteczność może być zweryfikowana niezwłocznie po zakończeniu tego cyklu dydaktycznego.

Ocena jakości wprowadzonych zmian może zostać przeprowadzona na podstawie analizy dokumentacji przedmiotowej, ocenionych prac studenckich, protokołów zaliczeń i egzaminów, a także efektów uczenia się osiągniętych przez studentów. Zgromadzony w ten sposób materiał dowodowy stanowi wystarczającą podstawę do dokonania rzetelnej i obiektywnej oceny poprawy jakości kształcenia.

W związku z powyższym kategoryczne stwierdzenie, że weryfikacja skuteczności działań naprawczych nie jest możliwa przed upływem dwóch lat, należy uznać za nieuzasadnione. Stanowisko takie nie znajduje oparcia ani w charakterze uchybień, ani w realiach organizacyjnych funkcjonowania uczelni, a jego przyjęcie może w istocie utrudniać szybkie reagowanie na zidentyfikowane problemy oraz ograniczać możliwość elastycznego doskonalenia jakości kształcenia – co pozostaje w sprzeczności z misją i celem działalności Polskiej Komisji Akredytacyjnej.

Zarzut 5. Prace dyplomowe nie odzwierciedlają osiągnięcia efektów uczenia się w zakresie wiedzy i umiejętności, a ponadto zawierają błędy metodologiczne

W uchwale Prezydium PKA 220/2025 stwierdzono, że „we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Wprowadzone działania naprawcze związane z jakością prac dyplomowych mają na razie charakter formalny, a ocena ich skuteczności wymaga czasu zdecydowanie przekraczającego okres dwóch lat. Uczelnia nie wyjaśniła także, dla czego osoby, które sama wskazuje jako kompetentne do prowadzenia zajęć, mają przechodzić dodatkowe szkolenia dla promotorów i recenzentów. Wskazuje to na ich niewystarczające przygotowanie do realizacji kluczowych obowiązków nauczycieli akademickich, jak pełnienie określonej roli w procesie przygotowania prac dyplomowych”.

W odniesieniu do stanowiska Polskiej Komisji Akredytacyjnej, zgodnie z którym ocena skuteczności działań naprawczych w zakresie jakości prac dyplomowych na danym kierunku studiów możliwa jest dopiero po upływie dwóch lat, należy wyrazić poważne wątpliwości co do zasadności takiego podejścia.

Jakość prac dyplomowych jako końcowy efekt procesu kształcenia, podlega weryfikacji w sposób bezpośredni i mierzalny – poprzez analizę treści złożonych prac, stosowanych standardów edytorskich i metodologicznych, a także zgodności z efektami uczenia się przypisanymi danemu poziomowi studiów. Co istotne, rezultaty podjętych działań korygujących

w tym obszarze mogą zostać ocenione już po pierwszym cyklu obron, następującym po wdrożeniu stosownych modyfikacji organizacyjnych i dydaktycznych.

Ocena jakości nowych prac dyplomowych – ich poziomu merytorycznego, metodologii badań, poprawności językowej i zgodności z przyjętymi standardami – pozwala na jednoznaczne stwierdzenie, czy wcześniejsze nieprawidłowości zostały usunięte. Oznacza to, że weryfikacja skuteczności podjętych działań możliwa jest w terminie zdecydowanie krótszym niż zakładane przez PKA dwa lata. Praktyka akademicka nie pozostawia wątpliwości co do tego, że rezultaty wdrożonych działań naprawczych w tym zakresie są widoczne i ocenialne w krótkiej perspektywie czasowej.

W świetle powyższego, twierdzenie, jakoby skrócenie okresu oceny nie było możliwe, jawi się jako nieproporcjonalne i nieadekwatne do charakteru uchybień. W rzeczywistości nosi ono znamiona próby manipulacji sytuacją faktyczną, mającej na celu stworzenie pozoru trwałej niezdolności uczelni do zapewnienia odpowiedniego poziomu kształcenia, a w konsekwencji – uzasadnienie decyzji o odebraniu uprawnień do prowadzenia kierunku studiów.

Tym bardziej budzi to sprzeciw, że w analogicznych przypadkach ocen programowych prowadzonych na tym samym kierunku studiów, uchybienia w zakresie jakości prac dyplomowych nie były traktowane z porównywalnym rygoryzmem. Prowadzi to do wniosku o nierówność traktowania i brak spójności w działaniach PKA, co podważa zaufanie do obiektywizmu i jednolitości kryteriów stosowanych w procesie akredytacyjnym.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Zarzut 1. Brak możliwości nabycia przez studentów efektów uczenia się właściwych dla 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji ze względu na brak w kadrze osób z dorobkiem naukowym w dyscyplinie psychologia

Już sama treść zarzutu sformułowanego przez PKA świadczy o braku rzetelności oceny programowej. Sformułowanie „brak w kadrze osób z dorobkiem naukowym w dyscyplinie psychologia” świadczy bowiem o tym, że ZO PKA nie dopatrzył się ani jednej osoby, która taki dorobek naukowy posiada. Nawet gdyby hipotetycznie przyjąć pewne niedobry kadrowej uczelni w zakresie osób z dorobkiem naukowym w dyscyplinie psychologia, to sformułowanie, że brak w kadrze takich osób, **jest oczywistą nieprawdą**.

W odpowiedzi na zarzuty stawiane przez zespół oceniający PKA, uczelnia radykalnie zwiększyła liczbę osób odpowiedzialnych za kształcenie na akredytowanym kierunku studiów.

Mowa tu o skokowym wzroście zaangażowanych osób, sięgającym 144% (z 52 osób do 127 osób). Przy czym stan zatrudnienia na dzień 22 maja 2024 r. (dzień otrzymania przez uczelnię pisma z informacją o zarządzonej nadzwyczajnej ocenie programowej przez Ministra), nie wynikał z faktu, że wcześniej nie było właściwej obsady kadrowej, tylko fali wypowiedzeń składanych przez wówczas zatrudnionych dydaktyków, którzy postanowili porzucić w tamtym czasie uczelnię w wyniku ówczesnego kryzysu (który dziś jest już historią), a który dotknął uczelnię. Jak wskazano powyżej stan zatrudnienia od tego momentu skokowo wzrósł o 144%.

W uchwale Prezydium PKA 220/2025 stwierdzono, że „niestety, Uczelnia nie przedstawiła żadnych dokumentów potwierdzających, iż nowe osoby prowadzące zajęcia, których biogramy przedstawiono, rzeczywiście posiadają wiedzę i wyraziły wolę w sprawie podjęcia zatrudnienia na Uczelni i prowadzenia zajęć na ocenianym kierunku”.

W toku postępowania prowadzonego przez Polską Komisję Akredytacyjną uczelnia nie załączyła oświadczeń o zgodzie na podjęcie zatrudnienia w jednostce ze strony nowo wskazanych członków kadry dydaktycznej odpowiedzialnej za realizację kierunku studiów. Dodatkowo, nie przypisano zajęć dydaktycznych osobom, z którymi w ostatnim czasie rozpoczęto współpracę. Uchybienia te nie wynikały jednak z zaniedbania czy braku należytej staranności, lecz z obiektywnych i nadzwyczajnych okoliczności organizacyjnych, w jakich uczelnia się obecnie znajduje.

W szczególności należy wskazać, że uczelnia została w tym samym okresie poddana niespotykanej na skalę krajową liczbie równoległych ocen programowych oraz innych postępowań kontrolnych prowadzonych z inicjatywy ówczesnego Ministra Nauki. Natężenie działań nadzorczych, bez jakichkolwiek jednoczesnych działań wspierających – do czego Minister jest również zobowiązany - których skala i intensywność znacząco wykraczają poza standardową praktykę, wywarło bezpośredni wpływ na zdolność organizacyjną uczelni do realizacji zadań związanych z bieżącą obsługą postępowań akredytacyjnych.

Warto podkreślić, że uczelnia w licznych przypadkach wnioskowała o przedłużenie terminów wyznaczanych przez Polską Komisję Akredytacyjną, uzasadniając to powyżej opisaną sytuacją przeciążenia administracyjno-organizacyjnego. Dodatkowym czynnikiem komplikującym proces koordynacji jest specyficzna struktura organizacyjna uczelni, w ramach której te same osoby odpowiedzialne są za realizację obowiązków dotyczących wszystkich jednostek organizacyjnych oraz filii – co w normalnym funkcjonowaniu uczelni stanowi jej duży atut. W obliczu licznych i równocześnie prowadzonych kontroli, osoby te zostały

postawione w sytuacji faktycznego paraliżu decyzyjnego i operacyjnego, co uniemożliwiło zachowanie pełnej skrupulatności w zakresie dokumentacyjnym.

W zaistniałych okolicznościach wskazane uchybienia należy traktować jako wynik szczególnych, nadzwyczajnych uwarunkowań zewnętrznych, które w sposób bezpośredni wpłynęły na funkcjonowanie uczelni. Nie mogą one być interpretowane jako systemowy brak zdolności do zapewnienia jakości kształcenia, lecz jako incydentalne i tymczasowe trudności organizacyjne, które może miały miejsce w okresie pisania raportów samooceny (maj/czerwiec 2024 r.), ale już na czas wizytacji ZO PKA (październik 2023 – kwiecień 2025) zostały zniwelowane wyniku niespotykające intensywnych działań reorganizacyjnych, naprawczych i rozwojowych. Niestety PKA uporczywie nie dostrzega ich skali poziomu merytorycznego. Najdrobniejsze uchybienie jest wyolbrzymione oraz traktowane w oderwaniu od szerszego kontekstu, co doprowadziło do niesprawiedliwej oceny działalności uczelni oraz wypaczało istotę i cel procedur akredytacyjnych.

Idąc dalej, w uchwale Prezydium PKA 220/2025 stwierdzono, że „na 127 osób wskazanych przez Uczelnię, wykształcenie psychologiczne ma mniej niż 50% (59 osób), a kierunek w 85% przypisany jest do dyscypliny psychologia”. Z tego wynika, że 59 psychologów przypada na 1013 studentów psychologii, co daje proporcję 1 psycholog na 17 studentów. Zgodnie z raportami OECD (raporty *Education at a Glance*) średni wskaźnik studentów na nauczyciela akademickiego w krajach rozwiniętych to około 15–17 studentów na jednego nauczyciela.

Zarzut 2. Brak możliwości zapewnienia prawidłowego prowadzenia prac dyplomowych na kierunku psychologia ze względu na powierzanie prowadzenia seminarium magisterskiego osobom bez stopni naukowych w dyscyplinie psychologia

Analogicznie jak w przypadku poprzedniego zarzutu, sformułowanie, że „powierzanie prowadzenia seminarium magisterskiego osobom bez stopni naukowych w dyscyplinie psychologia” wywołuje wrażenie, jakoby wszystkie osoby odpowiedzialne za prowadzenie seminarium dyplomowego nie posiadają stopni naukowych w dyscyplinie psychologia. Taka retoryka również zdaje się być celowa, z góry założoną negatywną tezą, aby wywołać poczucie gorszej sytuacji uczelni niż faktycznie miała miejsce.

W odwołaniu na raport uchwały PKA Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” przedstawiła nową listę promotorów i recenzentów oraz ich tabele charakterystyk. Byli to: prof. dr hab. Kazimierz Pospiszył; dr hab. Jacek Soiński; dr Monika Szymońska-Whiteman; dr Magdalena Ostanek-Pańska; dr Teresa Panas; dr Ewa Bernacka; dr Daria Dembińska-

Krajewska; dr Aleksandra Radoń; dr Monika Wild-Urbaneck; dr Kinga Kot; dr hab. Pająk-Patkowska; dr Ewa Rzeszutko-Wójcik; dr Magdalena Ruszel-Dołęgowska; dr Marta Majorczyk; dr Magdalena Żołud.

W uchwale Prezydium PKA 220/2025 stwierdzono, że „ponadto Uczelnia w ogóle nie ustunkowała się do zarzutu dotyczącego uchybień w obsadzie zajęć (obejmował je załącznik do Uchwały)”. Główne zarzuty w zakresie obsady dotyczyły obsad seminariów dyplomowych.

Należy zatem stwierdzić, że to PKA nie odniosła się do zmian przedstawionych przez Uczelnię w zakresie obsad, czyli odwrotnie niż zostało to wskazane w uchwale, co jest rażącym zaniedbaniem ze strony PKA i kolejnym przejawem nierzetelnej oceny dostarczonych przez uczelnię dokumentacji w ramach prowadzonej procedury i w terminie.

Zarzut 3. Niestabilność kadry i stosunkowo niewielka liczba osób zatrudnionych w Filii w Poznaniu na podstawie umowy o pracę, przy dużej liczbie studentów (łącznie 1546 osób na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych) uniemożliwia prawidłową organizację procesu kształcenia

W treści wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” przedstawiła dane jednoznacznie wskazujące na poprawę proporcji kadrowo-studenckiej na kierunku psychologia. W szczególności uczelnia wykazała, że liczba studentów uległa istotnemu zmniejszeniu – z 1546 osób w poprzednich latach do poziomu 1013 obecnie – przy równoczesnym zwiększeniu liczebności kadry dydaktycznej do 127 osób, z czego aż 74 osoby pozostają zatrudnione w ramach stosunku pracy etatowej.

W tym kontekście Uczelnia wnosi o precyzyjne i merytoryczne wyjaśnienie, w oparciu o jakie kryteria jakościowe Polska Komisja Akredytacyjna sformułowała wniosek, że kadra dydaktyczna zatrudniona na kierunku psychologia ma charakter niestabilny. Formułowanie tego rodzaju zarzutu przy jednoczesnym braku wskazania obiektywnych przesłanek oceny – zwłaszcza w sytuacji, gdy przedstawione dane liczbowe (niepodlegające interpretacji) i organizacyjne wskazują na całkowicie przeciwną tendencję – budzi uzasadnione wątpliwości co do rzetelności wnioskowania oraz spójności metodologicznej oceny, tym samym Rektor wraz z Senatem wyrażają sprzeciw przeciw tak konstruowanej dowolnej ocenie, podważającej sens całej procedury akredytacyjnej, skoro materiał dowodowy w postaci dostarczonej dokumentacji jest albo pomijany, albo oceniany lakonicznie, nieprecyzyjnie, a czasami wręcz oparty na doniesieniach medialnych, co wielokrotnie wybrzmiało podczas spotkań z ZO PKA w trakcie wizytacji.

Uczelnia w szczególności domaga się wyjaśnienia, na jakiej podstawie dokonano dedukcji, że 74 osoby zatrudnione na etacie stanowią niewystarczającą lub niestabilną liczbę przy aktualnej populacji 1013 studentów. Nie wskazano bowiem żadnego benchmarku, normy, minimalnego wskaźnika etatowego ani standardu, czy też algorytmu, z którym zestawiono powyższe dane, co sprawia, że sformułowany wniosek jawi się jako subiektywny i nieuwzględniający kontekstu organizacyjnego ani rozwojowego jednostki, czyli nieprawdziwy.

Warto nadmienić, że w świetle przepisów prawa powszechnie obowiązującego, a także w kontekście standardów Polskiej Komisji Akredytacyjnej dotyczących zapewnienia stabilności kadry, kluczowe znaczenie mają: trwałość zatrudnienia, proporcjonalność obsady względem liczby studentów oraz ciągłość realizacji programu studiów. Wszystkie te kryteria zostały przez Uczelnię spełnione, co znajduje potwierdzenie w przekazanych dokumentach.

Uczelnia zauważa zatem, że nieprecyzyjne, nieudokumentowane i nieoparte konkretnymi wskaźnikami sformułowanie wniosku o „niestabilności kadry” narusza zasady rzetelnej oceny akademickiej, w szczególności zasadę przejrzystości, sprawiedliwości i obiektywizmu. Jest to tym bardziej niezrozumiałe, że uczelnia konsekwentnie zwiększa liczbę pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, co powinno być oceniane jako działanie pozytywne, a nie deprecjonowane niejasnymi zarzutami z nieostrymi stwierdzeniami.

W związku z powyższym, Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” wnosi o jednoznaczne wskazanie, na jakiej podstawie sformułowano ocenę dotyczącą rzekomej niestabilności kadry dydaktycznej kierunku psychologia, jakie konkretnie standardy jakościowe lub liczbowe zostały w tym zakresie zastosowane przez Komisję oraz w jaki sposób liczba 74 etatowych pracowników została uznana za niewystarczającą w relacji do liczby studentów wynoszącej 1013 osób w przypadku filii Uczelni w Poznaniu.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Zarzut 1. Brak celowo dobranego, pod kątem koncepcji, zakresu kształcenia oraz zakładanych efektów uczenia się zespołu interesariuszy zewnętrznych, w tym pracodawców. Większość interesariuszy zewnętrznych, z którymi filia w Poznaniu współpracuje reprezentuje firmy lub instytucje, które nie są spójne z koncepcją, celami kształcenia oraz wyzwaniem zawodowymi rynku pracy dla kierunku psychologia

W uchwale Prezydium PKA 220/2025 stwierdzono m.in. że „Uczelnia wskazuje, że w wyniku analiz i przeglądów zdecydowano się na ograniczenie liczby specjalności do czterech, które lepiej odpowiadają potrzebom rynku. Jednak przedstawione dokumenty nie zawierają dowodów na systemowy, regularny i kompleksowy przegląd współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym – taki, który obejmowałby ocenę trafności doboru instytucji partnerskich (czy są one rzeczywiście powiązane z koncepcją kształcenia psychologów)...”.

Poniżej załącza się tabelę przedłożoną we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. W ocenie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” tabela określająca obszar działania przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego oraz wiążąca poszczególnych przedstawicieli z realizowanymi specjalnościami, stanowi dowód na to, że Uczelnia dokonała właściwej refleksji w zakresie trafności doboru instytucji partnerskich. Wnioski przedstawiane w tej sprawie przez Polską Komisję Akredytacyjną są niezrozumiałe i kolejny raz nieakceptowalny.

INTERESARIUSZ	OBSZAR DZIAŁANIA	SPECJALNOŚĆ
Uniwersyteckie Centrum Stomatologii i Medycyny Specjalistycznej Spółka z o.o. PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO Katedra i Zakład Psychologii Klinicznej Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu ul. Bukowska 70, Poznań	Wsparcie psychologiczne dla osób dorosłych, placówka realizuje usługi w ramach umowy zawartej z NFZ , konsultacje psychologiczne, konsultacje psychiatryczne, diagnoza psychologiczna i psychiatryczna, psychoterapia osób dorosłych	Psychologia kliniczna Psychoterapia
Poradnia Terapeutyczna dla Dzieci i Młodzieży PRZESTRZEŃ EMOCJI ul. Piechockiego 1 85-796 Bydgoszcz	Pomoc psychologiczna, interwencja kryzysowa, terapia dzieci i młodzieży, terapia uzależnień, zajęcia grupowe i indywidualne Opieka nad dziećmi z zaburzeniami (ASD, ZD), wsparcie rodziców	Psychologia biznesu i coaching Psychoterapia Psychologia Kliniczna
Regionalne Centrum Profilaktyki Uzależnień dla Dzieci i Młodzieży, Wielka Poznańska	Pomoc psychologiczna, interwencja kryzysowa, psychoterapia dorosłych i dzieci i młodzieży, terapia uzależnień, zajęcia	Psychologia Dzieci i Młodzieży

89, 64– 610 Rogoźno	grupowe	Psychote- rapia Psycholo- gia Kli- niczna
Dom Seniora Fundacji Za- kłady Kórnickie, Jarosławiec 10, 63 - 000 Środa Wielkopol- ska	Opieka nad seniorami, specjalistyczna i długoterminowa opieka medyczna, reha- bilitacyjna i psychologiczna	Psychote- rapia Psy- chologia Kliniczna
Centrum UNITAS, ul. Nad Se- ganką 6, 60-541Poznań	Psychoterapia dorosłych i dzieci i mło- dzieży, różne nurty terapeutyczne, dia- gnoza psychologiczna	Psychote- rapia Psy- chologia Kliniczna Psycholo- gia Dzieci i Młodzieży
MINDLAND Agnieszka Deja - Jaworska, ul. Koronna 1b/3, 62-069 Dąbrówka	Psychoterapia dzieci i młodzieży, psycho- terapia dorosłych	Psychote- rapia Psy- chologia Kliniczna Psycholo- gia Dzieci i Młodzieży
Gabinet Psychologiczny Daria Dębińska – Krajewska ulica Tomickiego 17/ 9 61-116 Poznań	psychoterapia psychoanalityczna, su- perwizje ISPHS, diagnoza psycholo- giczna, interwencja kryzysowa	Psycholo- gia kli- niczna Psychote- rapia
Gabinet Psychologiczny Klau- dia Chmielewska ul. Kosynier- ska 5/9, 60 - 241 Poznań	Pomoc psychologiczna, interwencja kry- zysowa, psychoterapia dorosłych i dzieci i młodzieży, diagnoza psychologiczna	Psycholo- gia Dzieci i Młodzieży Psychote- rapia Psycholo- gia Kli- niczna
Wojewódzki Szpital dla Ner- wowo i Psychiczne Chorych	Opieka nad pacjentami z zaburzeniami i chorobami psychicznymi, 27 oddziałów	Psycholo- gia

„Dziekanka” im. A. Piotrowskiego, ul. Poznańska 15, 62-200 Gniezno	w tym Oddział Psychiatryczny Ogólny, Oddział Detoksykacyjny, Oddział Psychiatryczny dla Przewlekłe Chorych oraz Oddział Psychiatrii Sądowej	kliniczna Psychoterapia
Gabinet Psychoterapeutyczny - Psychologiczny Adriana Wenc, ul. Stefanowicza 66a/4, 64-600 Oborniki	Pomoc psychologiczna, interwencja kryzysowa, psychoterapia, szkolenia psychologiczne	Psychoterapia Psychologia kliniczna
Gabinet Psychologiczny Izabela Działak-Słiwa, ul. Korzenna 12, 62-081 Wysogotowo	Pomoc psychologiczna, interwencja kryzysowa, psychoterapia dorosłych i dzieci i młodzieży, diagnoza psychologiczna	Psychologia kliniczna Psychologia dzieci i młodzieży Psychoterapia
Poradnia psychiatryczno-psychologiczna Spectrum, ul. Wojskowa 20/2, 60-802 Poznań	Pomoc psychologiczna, interwencja kryzysowa, psychoterapia dorosłych i dzieci i młodzieży, diagnoza psychologiczna	Psychologia kliniczna Psychologia dzieci i młodzieży Psychoterapia
Zespół Szkół Salezjańskich, oś. Bohaterów II Wojny Światowej 29, 61-837 Poznań	Edukacja dzieci, wsparcie psychologiczno-pedagogiczne	Psychologia dzieci i młodzieży
COACHSPACE Sp. z o.o., ul. Niegolewskich 6/5, Poznań (A. Marlińska)	Wsparcie psychologiczne dla osób w kryzysie oraz dla osób powracających na rynek pracy, szkolenia, terapia indywidualna w nurcie Gestalt	Psychologia biznesu i coaching Psychoterapia
Niepubliczna Szkoła Podstawowa „Progresio” z oddziałami integracyjnymi, ul. Przemysłowa 14, 62-100 Wągrowiec	Edukacja dzieci w wieku szkolnym ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, wsparcie psychologiczne Pedagogiczne dla dzieci i ich rodziców	Psychologia Dzieci i Młodzieży

Niepubliczne Przedszkole „Pro- gressio” z oddziałami integracyjnymi, ul. Średnia 35/20, ul. Przemysłowa 14, 62-100 Wągrowiec	Edukacja dzieci w wieku przedszkolnym ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, wsparcie psychologiczne Pedagogiczne dla dzieci i ich rodziców	Psychologia Dzieci i Młodzieży
Fundacja Bezlik, Mikuszewo 23, 60-232 Miłosław	Wsparcie psychiczne i promocja działań wzmacniających dziewczyny, nastolatki i młode kobiety, kształtowanie kompetencji i dostarczanie wiedzy w celu zapobiegania dyskryminacji, konsultacje indywidualne	Psychologia Dzieci i Młodzieży Psychoterapia
Zakład Leczenia Uzależnień SP ZOZ w Charcicach, Charcice 12, 64-412 Chrzypsko Wielkie	Leczenie uzależnień u dzieci i młodzieży i osób dorosłych, terapia Grupowa, terapia zajęciowa, konsultacje indywidualne, interwencja kryzysowa	Psychologia kliniczna Psychoterapia
Szkoła Podstawowa nr 7 w Gnieźnie, ul. Paczkowskiego 13, 62-200 Gnieźno	Edukacja i wychowanie dzieci wieku szkolnym, wsparcie psychologiczno-pedagogiczne	Psychologia Dzieci i Młodzieży
Centrum Medyczne Medeus, Sp. z o.o., ul. Katowicka 93a/18, 61-131 Poznań	Wsparcie psychologiczne osób dorosłych będących w kryzysie emocjonalnym, interwencja kryzysowa, psychoterapia indywidualna	Psychologia kliniczna Psychoterapia
Niepubliczna Szkoła Podstawowa Specjalna Edukał, 62-800 Kalisz, ul. Wrocławska 12-14	Edukacja i wychowanie dzieci ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, wsparcie psychologiczno-pedagogiczne dzieci i ich rodziców	Psychologia Dzieci i Młodzieży
Fundacja WIEDZIEĆ JAK, ul. Kcyńska 94, 62-100 Wągrowiec	Wsparcie merytoryczne i emocjonalne osób będących w kryzysie życiowym, szkolenia, konsultacje indywidualne z psychologiem, interwencja kryzysowa, aktywizacja społeczno-zawodowa	Psychologia Dzieci i Młodzieży Psychoterapia
Fundacja „Dobro Wraca”, ul. Klasztorna 7, 62-100 Wągrowiec	Wsparcie merytoryczne i emocjonalne osób będących w kryzysie życiowym, szkolenia, konsultacje indywidualne z psychologiem, interwencja kryzysowa	Psychoterapia

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kaliszu, ul. Graniczna 1, 62-800 Kalisz	Wsparcie merytoryczne i emocjonalne osób będących w kryzysie życiowym, szkolenia, konsultacje indywidualne z psychologiem, interwencja kryzysowa	Psychoterapia
Dom Pomocy Społecznej, ul. Konarskiego 11/13, 61-114 Poznań	Wsparcie merytoryczne i emocjonalne osób będących w kryzysie życiowym, szkolenia, konsultacje indywidualne z psychologiem, interwencja kryzysowa	Psychoterapia
Aqua Group Joanna Pawełczyk- Dudka, ul. Klonowa 41, 62-006 Gruszczyn	Wsparcie merytoryczne i psychologiczne osób aktywnych na rynku pracy	Psychologia biznesu i coaching
XIV Liceum Ogólnokształcące im. Kazimierza Wielkiego, os. Piastowskie 106, Poznań	Edukacja adolescentów, wsparcie psychologiczno- pedagogiczne nastolatków	Psychologia Dzieci i Młodzieży
Businesswell sp. z o.o., ul. Polska 15, 60-595 Poznań (Dominika Flaczyk)	Centrum usług dla biznesu, szkolenia dla przedsiębiorców, wsparcie kobiet na rynku pracy, wsparcie przy wejściu na rynek pracy dla młodych dorosłych	Psychologia biznesu i coaching
Diet & More s.c. Małgorzata Segiet, Paweł Życki, ul. Słowiańska 36b/42, Poznań	Wsparcie w dążeniu do poprawy zdrowia w ujęciu holistycznym (zdrowie fizyczne i psychiczne, psychodietetyka, zmiana nawyków, wsparcie w problemie zaburzeń odżywiania u nastolatków	Psychoterapia Psychologia Dzieci i Młodzieży
Centrum Medyczne HCP sp. z o.o., ul. 28 Czerwca 1956 r nr 194, 61-485 Poznań	Wsparcie pacjentów indywidualnych w kryzysie emocjonalnym, interwencja kryzysowa, Psychoterapia	Psychologia kliniczna Psychoterapia
FUNDACJA PARTYCYPACJI SPOŁECZNEJ, ul. Polska 15, 60-595 Poznań	Wsparcie osób w kryzysie życiowym, wsparcie w realizacji projektów zawodowych, szkolenia z obszaru kompetencji miękkich	Psychologia biznesu i coaching
Szkoła Podstawowa nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi im. T. Kościuszki w Wolsztynie, ul.	Edukacja i wychowanie dzieci w wieku szkolnym, integracja dzieci z zaburzeniami zachowania, emocji i zaburzeniami	Psychologia Dzieci i Młodzieży

Wschowska 15, 64-200 Wolsztyn	rozwojowymi	
Centrum Usług Społecznych w Gminie Kramsk, ul. Kurpińskiego 6, 62-511 Kramsk	Wsparcie społeczne dla mieszkańców dostosowane do indywidualnych potrzeb w obszarze Wspierania rodziny, pomocy społecznej oraz ochronie zdrowia, wsparcie psychologiczne dla mieszkańców gminy	Psychologia Dzieci i Młodzieży Psychoterapia
GMT Małgorzata Tyszkowska, ul. Dwernickiego 8b/U1, Bydgoszcz	Pomoc psychologiczna, interwencja kryzysowa, psychoterapia dorosłych i dzieci i młodzieży, szkolenia psychologiczne, terapia narracyjna	Psychoterapia Psychologia kliniczna Psychologia Dzieci i Młodzieży
Gabinet Psychologiczny Paula Borek, ul. Macieja Palacza 93/10, 60-273 Poznań	Pomoc psychologiczna, interwencja kryzysowa, psychoterapia dorosłych i dzieci i młodzieży, szkolenia psychologiczne	Psychoterapia Psychologia kliniczna Psychologia Dzieci i Młodzieży
Krzysztof Bondyra Doradztwo Społeczne i Gospodarcze, Kobylec, ul. Cedrowa 22, 62-100	Doradztwo społeczne, wsparcie młodych dorosłych w chodzących na rynek pracy, zarządzanie, HR, szkolenia w obszarze prewencji wypalenia zawodowego i radzenia sobie ze stresem zawodowym	Psychologia biznesu i coaching
Fundacja Społeczeństwo i Gospodarka, ul. Fabryczna 5/25, 61-524 Poznań	Badania społeczne rynku pracy i sektora edukacji Zawodowej, wsparcie młodzieży w zaplanowaniu atrakcyjnej ścieżki zawodowej rozwój przedsiębiorczości u młodych osób, szkolenia z kompetencji miękkich	Psychologia biznesu i coaching

Zarzut 2. Brak uwzględnienia specyfiki oferowanych specjalności w doborze interesariuszy zewnętrznych do współpracy

W ocenie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” tabela załączona do odpowiedzi na poprzedni zarzut **stanowi jednoznaczny dowód**, że uczelnia z odpowiednią refleksją podchodzi do kwestii związanych z doborem przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w zakresie zgodności profilu ich działalności z realizowanymi specjalnościami.

Skoro Uczelnia dokonała opisu działalności wszystkich swoich interesariuszy zewnętrznych oraz przyporządkowała ich do realizowanych specjalności, to co jeszcze mogłaby zrobić, aby udowodnić Polskiej Komisji Akredytacyjnej, że podjęła refleksję nad doborem interesariuszy w kontekście realizowanych specjalności. **Kolejny już raz władze uczelni wyrażają sprzeciw na tak dowolne, pomijające przedstawiony materiał dowody w postaci dokumentacji dokonywanie ocen, które rodzą tak poważne konsekwencje dla Uczelni.**

Zarzut 3. Brak stałej i zróżnicowanej współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego

Zarzut sformułowany przez Polską Komisję Akredytacyjną, jakoby uczelnia nie prowadziła stałej i zróżnicowanej współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, jest całkowicie nieuzasadniony i sprzeczny z materiałem dowodowym przedstawionym przez uczelnię w toku procedury oceny programowej.

Po pierwsze, już na etapie wniosku o utworzenie kierunku studiów „psychologia” – który uzyskał pozytywną opinię i uprawnienia do realizacji w roku 2020 – uczelnia przeprowadzała konsultacje z interesariuszami zewnętrznymi, w tym z podmiotami potencjalnie zatrudniającymi absolwentów kierunku. Fakt ten świadczy nie tylko o woli współpracy, ale także o jej formalnym i instytucjonalnym umocowaniu od samego początku istnienia kierunku.

Po drugie, na przestrzeni niespełna czterech lat funkcjonowania kierunku uczelnia nawiązała współpracę z 37 podmiotami zewnętrznymi, co stanowi jasny dowód na ciągłość, rozwój i zróżnicowanie relacji z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Współpraca ta nie ma charakteru incydentalnego – przeciwnie, ma charakter systemowy i długofalowy, obejmując m.in. organizację praktyk, konsultacje programowe, wspólne projekty edukacyjne i uczestnictwo w wydarzeniach akademickich.

Po trzecie, uczelnia w ramach procedury oceny programowej przekazała szczegółową dokumentację potwierdzającą utrzymywanie stałego kontaktu z interesariuszami zewnętrznymi. Przedłożono m.in. porozumienia o współpracy, protokoły spotkań, raporty z realizacji

praktyk oraz opinie partnerów na temat programu kształcenia. Dokumenty te w sposób jednoznaczny dowodzą, że relacje te są utrzymywane, rozwijane i realnie funkcjonują.

Co więcej, dodatkowym i niepodważalnym dowodem na rzeczywiste istnienie i aktywność tych relacji jest fakt, że przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego osobiście uczestniczyli w spotkaniu z zespołem oceniającym PKA w trakcie wizytacji. Taki udział świadczy o ich realnym zaangażowaniu w życie kierunku i potwierdza, że współpraca nie tylko istnieje, ale również posiada wymiar operacyjny i komunikacyjny. Jednak i tym razem PKA postanowiła osobisty kontakt i spotkania z interesariuszami zewnętrznymi pominąć i chyba uznać za niebyłe. Podkreślić należy, że w każdej filii w tym w filii w Poznaniu w spotkaniu uczestniczyli bardzo licznie całkowicie inni (nie Ci sami) przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego.

W świetle powyższego, zarzut o braku stałej i zróżnicowanej współpracy jawi się jako pozbawiony jakiegokolwiek podstawy faktycznej, nieuwzględniający przedstawionych dokumentów, faktów oraz ustaleń poczynionych w trakcie wizytacji. Jest to kolejny przypadek, w którym Komisja pomija lub deprecjonuje zgromadzone i przekazane przez Uczelnię „Varsovia” materiały dowodowe, co stawia pod znakiem zapytania rzetelność i bezstronność całej oceny.

Uczelnia stanowczo sprzeciwia się takiej interpretacji i domaga się, aby całość przedstawionych faktów i dowodów została w sposób obiektywny uwzględniona w końcowej ocenie, zgodnie z zasadami sprawiedliwej, transparentnej i proporcjonalnej procedury akredytacyjnej.

Zarzut 4. Podejmowane formy współpracy z interesariuszami zewnętrznymi często są niespójne z koncepcją kształcenia psychologów i prowadzonymi przez Filię specjalnościami

Analizowany zarzut jest kolejnym przejawem arbitralności w działaniu Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Uczelnia wskazała 37 przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego, jednocześnie charakteryzując ich obszar działalności i wiążąc ich z realizowanymi specjalnościami. Z perspektywy Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” trudno zrozumieć, którzy ze wskazanych interesariuszy zewnętrznych nie są zgodni z koncepcją kształcenia psychologów oraz z czego wynika taka ocena Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Trudno też zrozumieć, w czym według Polskiej Komisji Akredytacyjnej przejawia się brak spójności formy współpracy z koncepcją kształcenia psychologów. Innymi słowy ciężko zrozumieć co to w ogóle znaczy. W ocenie Uczelni forma współpracy z otoczeniem społeczno-

gospodarczym jaka została przyjęta jest klasyczna i niczym nie wyróżnia się na tle innych uczelni realizujących ten sam kierunek studiów.

W uchwale Prezydium PKA 220/2025 stwierdzono m.in., że przedstawione dokumenty nie zawierają dowodów na systemowy, regularny i kompleksowy przegląd współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym – taki, który obejmowałby analizę skuteczności realizowanych form współpracy (czy współpraca faktycznie przekłada się na rozwój kompetencji studentów i jakość kształcenia).

Zarzut 5. Przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego nie uczestniczą w doskonaleniu koncepcji kształcenia oraz programu studiów

Uczelnia w sposób konsekwentny i wielowymiarowy realizuje współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym w kontekście funkcjonowania kierunku „psychologia”, co zostało szczegółowo udokumentowane i przedstawione Polskiej Komisji Akredytacyjnej na wszystkich etapach procedury oceny programowej.

Już na etapie wnioskowania o utworzenie kierunku studiów przeprowadzono szeroko zakrojone konsultacje z interesariuszami zewnętrznymi. Miały one na celu określenie zapotrzebowania rynku pracy na absolwentów kierunku, ocenę zgodności zakładanych efektów uczenia się z realiami sektora usług psychologicznych, zdrowotnych, edukacyjnych oraz społecznych, a także dostosowanie struktury programu studiów do potrzeb przyszłych pracodawców. Wyniki tych konsultacji zostały uwzględnione w opracowanej koncepcji kształcenia i stanowiły podstawę merytoryczną dla wniosku o utworzenie kierunku, co jednoznacznie dowodzi, że udział przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w kształtowaniu założeń programowych miał charakter rzeczywisty i ugruntowany formalnie.

W toku realizacji kierunku uczelnia kontynuowała i rozwijała współpracę z otoczeniem zewnętrznym. Przedstawiono wykaz 37 partnerów społeczno-gospodarczych aktywnie współpracujących z uczelnią, reprezentujących różnicowane środowiska zawodowe. Współpraca ta obejmuje m.in.: organizację praktyk zawodowych, wspólne inicjatywy edukacyjne, opiniowanie programów zajęć oraz konsultacje w zakresie kompetencji oczekiwanych przez rynek pracy. Została ona należycie udokumentowana i przedstawiona Komisji – zarówno w formie materiałów źródłowych (porozumień, opinii, raportów, protokołów spotkań), jak i deklaracji składanych podczas wizytacji oraz w toku dalszej korespondencji w ramach procedury oceny.

Pomimo tego, PKA sformułowała zarzut, jakoby przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego nie uczestniczyli w doskonaleniu koncepcji kształcenia i programu studiów. Ocena ta jest nie tylko nieuzasadniona w świetle obszernego materiału dowodowego, ale również pomija fakt, że kierunek „psychologia” prowadzony w filii Uczelni w Poznaniu, jest programem nowym, który – na moment prowadzenia oceny (raport samooceny, wizytacja i dalsze etapy oceny programowej) – nie ukończył jeszcze pierwszego pełnego cyklu kształcenia.

Okoliczność ta ma istotne znaczenie w kontekście oczekiwań względem dokumentacji zmian programowych. Oczekiwanie, że Uczelnia na tak wczesnym etapie funkcjonowania kierunku przedstawi pełną dokumentację zmian koncepcji kształcenia wynikających ze współpracy z partnerami zewnętrznymi, jest nieadekwatne do realiów akademickich i trudny do zaakceptowania. Naturalnym i zrozumiałym zjawiskiem jest, że procesy rewizji programu kształcenia – oparte na analizie efektów uczenia się, losów absolwentów i informacji zwrotnej od otoczenia – wymagają zakończenia przynajmniej jednego pełnego cyklu kształcenia, aby w odpowiedzialny i merytoryczny sposób pochylić się nad ewentualną jego nowelizacją, a przede wszystkim aby stwierdzić czy taka aktualizacja programu w ogóle jest potrzebna.

Uczelnia podejmuje natomiast działania adekwatne do fazy rozwoju kierunku: partnerzy zewnętrzni są zapraszani do konsultacji, opiniowania oraz współtworzenia komponentów praktycznych. Działania te zostały wykazane w dokumentacji i stanowią potwierdzenie realnej współpracy o charakterze instytucjonalnym i rozwojowym. To również dziwnie umknęło Polskiej Komisji Akredytacyjnej.

W związku z powyższym, zarzut PKA o braku udziału interesariuszy zewnętrznych w doskonaleniu koncepcji kształcenia i programu studiów należy uznać za nieuzasadniony, nieuwzględniający zarówno przedstawionych dowodów, jak i specyfiki nowego kierunku studiów. Uczelnia wyraża zatem stanowczy sprzeciw wobec tej części oceny, wskazując, że jest ona niespójna z rzeczywistością faktyczną, pomija istotne konteksty i pozostaje w sprzeczności z zasadami obiektywnej, rzetelnej i proporcjonalnej ewaluacji, które winny przyświecać działaniom Polskiej Komisji Akredytacyjnej.

Zarzut 6. Brak przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym obejmujących ocenę poprawności doboru instytucji, skuteczności form współpracy i wpływu jej rezultatów na program studiów i doskonalenie procesu kształcenia

Kolejny zarzut sformułowany przez Polską Komisję Akredytacyjną – dotyczący rzekomego braku przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w szczególności w

zakresie oceny poprawności doboru instytucji, skuteczności form współpracy oraz wpływu jej rezultatów na program studiów i doskonalenie procesu kształcenia – jest całkowicie niezrozumiały i nie znajduje oparcia w stanie faktycznym.

Uczelnia posiada w swoim wewnętrznym systemie zapewniania jakości kształcenia wyodrębnioną procedurę nr 10 – „Ewaluacja współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym” – która została w pełni zrealizowana, a wnioski wynikające z jej przeprowadzenia zostały jednoznacznie przedstawione Polskiej Komisji Akredytacyjnej w treści wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Fakt ten został należycie udokumentowany, a materiały w tej sprawie – zgodnie z obowiązującą procedurą – przekazane Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Tymczasem PKA całkowicie pomija te informacje w swojej ocenie końcowej, formułując wniosek sprzeczny z faktami i rażąco nieadekwatny wobec stanu dokumentacji. Takie działanie nie może być postrzegane inaczej, jak jako przejaw stronniczości, braku rzetelności w analizie materiału dowodowego oraz naruszenia zasady obiektywizmu, która winna być fundamentem każdej procedury akredytacyjnej.

Co więcej, ignorowanie jednoznacznie przedstawionych danych, dowodów oraz dokumentów, które bezpośrednio odnoszą się do zarzutu sformułowanego przez Komisję, rodzi poważne wątpliwości co do przejrzystości i bezstronności procedury oceny i celu w jakim prowadzona jest ocena programowa. Tego rodzaju podejście Komisji, w którym z góry przyjmuje się określone założenia, a następnie ignoruje materiał dowodowy sprzeczny z tymi założeniami, kompromituje wartość merytoryczną oceny programowej i czyni ją niewiarygodną w oczach środowiska akademickiego.

Uczelnia wyraża zdecydowany sprzeciw wobec tego typu praktyk oraz stanowczo domaga się, by przedłożone dokumenty i zrealizowane procedury – w tym w szczególności procedura nr 10 – zostały poddane wnikliwej i rzetelnej analizie, zgodnej z zasadą obiektywności i uczciwości, do której przestrzegania zobowiązana jest Polska Komisja Akredytacyjna.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

W uchwale Prezydium PKA 220/2025 stwierdzono m.in. że „we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Działania naprawcze wskazane przez Uczelnię mają charakter deklaracyjny, inicjalny i formalny. Uczelnia wskazuje, że wdrożyła

działania naprawcze mające na celu uporządkowanie struktury organizacyjnej i eliminację niejasności w zakresie odpowiedzialności. W szczególności, powołuje się na Zarządzenie Rektora nr 08/02/2025 z dnia 17 lutego 2025 roku, które wprowadza wyraźne zasady dotyczące składu Zespołów Jakości Kształcenia oraz funkcji Koordynatorów Jakości Kształcenia. Kluczowe znaczenie ma fakt, że wszystkie działania naprawcze Uczelni zostały wdrożone dopiero po zakończeniu oceny programowej”.

W toku procedury oceny programowej kierunku „psychologia” prowadzonego przez Uczelnię Biznesu i Nauk Społecznych „Varsovia”, Polska Komisja Akredytacyjna przeprowadziła działania ewaluacyjne zgodnie z obowiązującą metodyką, obejmującą zasadniczo cztery główne etapy: sporządzenie i przedłożenie raportu samooceny, przeprowadzenie wizytacji zespołu oceniającego, przedstawienie raportu powizytacyjnego oraz umożliwienie uczelni odniesienia się do jego treści, a także – w przypadku braku akceptacji rozstrzygnięcia – złożenie przez uczelnię wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Należy podkreślić, że w toku całej procedury, uczelnia wykazywała się aktywną i odpowiedzialną postawą, niezwłocznie podejmując działania naprawcze i dostosowawcze, odpowiadające na zalecenia oraz rekomendacje przedstawiane przez PKA na poszczególnych etapach procesu oceny. Działania te miały charakter systemowy, dotyczyły m.in. struktury wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia oraz wdrażanych w jego ramach procedur i były zgodne z duchem ciągłego doskonalenia procesów akademickich, a także z założeniami całej procedury akredytacyjnej, w której każdy etap ma swój sens i cel.

Mimo to, w końcowym stanowisku PKA odmówiła uznania skuteczności i zasadności wdrożonych zmian, powołując się na argument, że zmiany te miały miejsce już po zakończeniu oceny programowej. Taka interpretacja budzi istotne wątpliwości zarówno w aspekcie formalnym, jak i merytorycznym, a także podważa sens całej procedury przyjętej przepisami dla prowadzonych ocen programowych. Przede wszystkim należy zauważyć, iż zgodnie z obowiązującymi procedurami, moment złożenia przez uczelnię wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oznacza kontynuację procedury oceny programowej – tym samym nie można uznać, że została ona ostatecznie zakończona przed zakończeniem postępowania odwoławczego. W świetle tego, działania naprawcze podejmowane przez uczelnię w odpowiedzi na krytyczne uwagi zawarte w raporcie powizytacyjnym nie tylko mieściły się w granicach procedury, ale były wręcz zgodne z jej celem oraz powszechnie przyjętą praktyką.

Dodatkowo należy zaznaczyć, że w dotychczasowej praktyce PKA wielokrotnie uwzględniała działania Uczelni podejmowane po etapie wizytacji, w odpowiedzi na raport ZO PKA, szczególnie jeżeli stanowiły one bezpośrednią odpowiedź na sformułowane zalecenia, a ich

wdrożenie było należycie udokumentowane. W związku z powyższym, odmowa uznania działań naprawczych jako mających wpływ na ocenę końcową, w sytuacji, gdy zostały one wdrożone w ramach nadal toczącej się procedury, stanowi odstępstwo od dotychczasowego standardu działania PKA, bezprecedensowe odmawianie Uczelni prawa do aktywnego i merytorycznego działania na każdym etapie przewidzianej procedury, szczególnie gdy uczelnia dochowała każdego terminu przewidzianego dla poszczególnych etapów postępowania akredytacyjnego.

Wreszcie, należy odnieść się do misji Polskiej Komisji Akredytacyjnej, która w swoim statucie deklaruje wspieranie uczelni w procesie doskonalenia jakości kształcenia oraz dążenie do partnerskiej relacji z jednostkami ocenianymi. Nieuznanie działań naprawczych podejmowanych przez uczelnię w toku procedury oceny stoi w sprzeczności z tym deklarowanym celem i może prowadzić do znacznego osłabienia zaufania środowiska akademickiego wobec przejrzystości i sprawiedliwości mechanizmów ewaluacyjnych.

Wobec powyższego, należy uznać, że stanowisko PKA w przedmiotowej sprawie jest nieuzasadnione, nie koresponduje z jej dotychczasową praktyką ani z deklarowanymi celami działania, a jego utrzymanie może prowadzić do poważnych konsekwencji dla jakości dialogu instytucjonalnego oraz funkcjonowania mechanizmów zapewniania jakości w szkolnictwie wyższym.

W uchwale Prezydium PKA 220/2025 stwierdzono m.in. że „uczelnia nie przedstawiła żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że opisane we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy elementy systemu już wykazały satysfakcjonującą skuteczność”.

W swoim stanowisku Polska Komisja Akredytacyjna wskazała, że Uczelnia nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających, iż elementy wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia, które były przedmiotem krytyki, cechują się satysfakcjonującą skutecznością. Zarzut ten został przez uczelnię jednoznacznie zakwestionowany jako bezpodstawny i nieoddający stanu faktycznego.

Uczelnia w sposób systematyczny i pełny zrealizowała wszystkie obowiązujące w wewnętrznym systemie zapewniania jakości kształcenia procedury – łącznie piętnaście wszystkich przewidzianych w Wewnętrznym Systemie Zapewniania Jakości Kształcenia, które były przewidziane do wdrożenia w analizowanym okresie. Realizacja ta została należycie udokumentowana i przedstawiona Komisji, zarówno w formie syntetycznych zestawień, jak i w ramach szczegółowych materiałów źródłowych, stanowiących dowody przeprowadzonych działań.

Co więcej, Uczelnia nie ograniczyła się jedynie do wykazania formalnej realizacji wspomnianych procedur. Każdej z nich towarzyszyła analiza jej rezultatów – wskazano konkretne konsekwencje ich wdrożenia, w tym zmiany i usprawnienia, które zostały dokonane na podstawie uzyskanych danych oraz wniosków z procesów monitorowania, ewaluacji i przeglądów.

Zważywszy na powyższe, twierdzenie Polskiej Komisji Akredytacyjnej o braku przedstawienia przez uczelnię dowodów skuteczności systemu zapewniania jakości kształcenia **jest kolejny już raz całkowicie nieuzasadnione**. Stanowi ono pominięcie obszernego materiału dowodowego, który został przekazany w toku procedury, i nie koresponduje ani z dokumentacją przedłożoną Komisji, ani z ustaleniami poczynionymi w trakcie oceny.

W kontekście standardów oceny akademickiej, oczekiwanie od uczelni udowodnienia skuteczności procedur wewnętrznych jest jak najbardziej zasadne – jednak nie można oczekiwać dowodów, a następnie ignorować ich istnienia i treści. Takie postępowanie podważa rzetelność procesu oceny oraz godzi w zasadę proporcjonalności, która powinna mieć zastosowanie w ramach każdej obiektywnej procedury akredytacyjnej.

Wielce Szanowny Panie Ministrze,

Rektor wraz z Senatem Uczelni w związku z powyższym, wnioskuję i zwraca uwagę na konieczność dokonania przez PKA rzetelnej i wnikliwej analizy przedstawionych materiałów oraz apeluje o uznanie zgromadzonych i przedstawionych przez Uczelnię dowodów jako pełnowartościowych i wiarygodnych źródeł informacji, zgodnie z zasadami przejrzystości i sprawiedliwości, które winny przyświecać działalności Polskiej Komisji Akredytacyjnej.

Z wyrazami szacunku,

REKTOR



adw. Magdalena Stryja

Rektor adw. Magdalena Stryja
wraz z Senatem Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”

Do wiadomości:

- Prezesa Rady Ministrów Donalda Tuska,
- Rzecznika Praw Obywatelskich dr hab. Marcina Wiacka, prof. UW,
- Prokuratora dr Piotra Żaka, prokuratora Prokuratury Regionalnej w Katowicach delegowanego do Śląskiego Wydziału Zamiejscowego Departamentu do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej w Katowicach,
- Przewodniczącego Polskiej Komisji Akredytacyjnej dr hab. inż. Janusza Uriasza,
- Adwokata Ryszarda Kalisza.



Polska Komisja
Akredytacyjna

ZSI.41D.73.76,77,78.2024

Warszawa, 02.07.2024 r.

Pan
Dariusz Włeczek
Minister Nauki

Szanowny Panie Ministrze,

w nawiązaniu do pisma DSW-WNN.8013.56.2024.RJ z dnia 29 kwietnia 2024 r. w sprawie dokonania oceny programowej na kierunku psychologia prowadzonym w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” (d. Collegium Humanum – Szkoła Główna Menedżerska) oraz filiach Uczelni w Rzeszowie, Poznaniu, Wrocławiu, Bratysławie, Pradze, Lublinie, Szczecinie, Gdańsku, Katowicach, Kielcach uprzejmie informuję, iż p. Bartosz Klepać, Kwalifikowany Doradca Restrukturyzacyjny powołany jako zarządca Uczelni, pismem z dnia 17 czerwca 2024 r. poinformował Polską Komisję Akredytacyjną, że filie w Gdańsku, Katowicach i Kielcach nie rozpoczęły działalności, a w odniesieniu do filii w Pradze i Bratysławie Uczelni nie udało się odnaleźć dokumentów dotyczących współpracy z nimi. Wobec powyższego raporty samooceny dla tych jednostek nie zostaną opracowane. Ponadto pismem z dnia 2 lipca 2024 r. zarządca Uczelni poinformował, iż w filii w Gdańsku, Katowicach i Kielcach nie rozpoczęły działalności i w konsekwencji nie prowadzą studiów na kierunku psychologia, natomiast filia w Pradze nie prowadzi studiów na kierunku psychologia. Wobec przedstawionego stanu faktycznego proszę o cofnięcie wniosku Pana Ministra o dokonanie oceny programowej ww. kierunków studiów, która w zaistniałych okolicznościach nie będzie celowa – PKA nie będzie w stanie ocenić jakości kształcenia, skoro nie jest ono w ogóle prowadzone. Ponadto zwracam się do Pana Ministra z prośbą o podjęcie działań prowadzących do niezwłocznej likwidacji studiów na ww. kierunkach. W załączeniu przesyłam przedstawioną przez zarządcę Uczelni korespondencję w wyżej przedstawionej sprawie.

Z poważaniem

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz
Uriasz

Elektron42
poproszony przez
uradu / 110452
Data: 2024-07-02
22:49:11 14200



adw. Magdalena Stryja
Rektor
Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”
z siedzibą w Warszawie

Szanowna Pani Rektor,

w odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej (pismo z dnia 8.04.2025 r.), który wpłynął do Biura Polskiej Komisji Akredytacyjnej w dniu 9 kwietnia br. za pośrednictwem platformy ePUAP, poniżej przekazuję następujące informacje:

Ad 1. Zgodnie ze złożonym wnioskiem, do niniejszej korespondencji załączam kopię pisemnego protokołu z posiedzenia Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej w dniu 21 marca 2025 r. (załącznik nr 1). Jednocześnie informuję, że posiedzenia Prezydium PKA nie są nagrywane.

Ad 2. Data przekazania członkom Prezydium projektu uchwały nie jest informacją publiczną. Czynności podejmowane w ramach przygotowania do zajęcia stanowiska przez Prezydium PKA w formie uchwały należy kwalifikować jako dokumenty wewnętrzne, służące wymianie informacji, zgromadzeniu niezbędnych materiałów, uzgadnianiu poglądów i stanowisk. Dokumenty takie nie są same w sobie wyrazem stanowiska organu i nie podlegają udostępnieniu w trybie dostępu do informacji publicznej.

Ad 3. Projekty uchwał nie są informacją publiczną. Czynności podejmowane w ramach przygotowania do zajęcia stanowiska przez Prezydium PKA w formie uchwały należy kwalifikować jako dokumenty wewnętrzne służące wymianie informacji, zgromadzeniu niezbędnych materiałów, uzgadnianiu poglądów i stanowisk. Dokumenty takie nie są same w sobie wyrazem stanowiska organu i nie podlegają udostępnieniu w trybie dostępu do informacji publicznej.

Ad 4. Całokształt przebiegu posiedzenia Prezydium PKA, które odbyło się w dniu 21 marca 2025 r. został przedstawiony w udostępnionym protokole (załącznik nr 1). Zdarzenia istotne dla przebiegu posiedzenia zostały odnotowane.

Z poważaniem

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej


dr hab. inż. Janusz Uriasz

Załącznik:

1. Protokół nr 6 z posiedzenia Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej w dniu 21 marca 2025 r.



**Protokół nr 6
z posiedzenia Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
w dniu 21 marca 2025 r.**

- I. Przyjęcie porządku obrad posiedzenia.
- II. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Prezydium w dniu 6 marca 2025 r.
- III. Informacja o bieżących pracach Komisji.
- IV. Wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- V. Przedstawienie przez przewodniczących Zespołów opinii dotyczących ocen programowych oraz rozstrzygnięcie spraw przez Prezydium.
- VI. Przedstawienie przez przewodniczących Zespołów opinii dotyczących wniosków o pozwolenie na utworzenie studiów i rozstrzygnięcie spraw przez Prezydium.
- VII. Sprawy różne.

Ad. I.

Prezydium jednogłośnie przyjęło porządek obrad posiedzenia.

Ad. II.

Prezydium jednogłośnie przyjęło protokół z posiedzenia Prezydium PKA w dniu 6 marca 2025 r.

Ad. III.

Posiedzenie Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zostało przeprowadzone w formie stacjonarnej.

Posiedzenie prowadził dr hab. inż. Janusz Uriasz, Przewodniczący PKA, który powitał członków Prezydium i sprawdził listę obecności. Następnie poinformował zebranych o posiedzeniach Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Rady Doskonałości Naukowej w dniu 28-29 kwietnia, w którym zamierza wziąć udział. Pan Przewodniczący spotkał się z Panią Martą Kapustą, nową Dyrektorką Departamentu Organizacji Uczelni, Kształcenia i Spraw Studenckich w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego (MNiSW). Pan Przewodniczący nawiązał do posiedzenia plenarnego PKA, które odbyło się dzień przed niniejszym posiedzeniem Prezydium, podnosząc kwestię Statutu PKA, webinarów oraz Kodeksu Etyki PKA. Jednocześnie dzień wcześniej odbyło się spotkanie w MNiSW na temat strategii szkolnictwa wyższego, a wzięli w nim udział Sekretarz Komisji Pan Profesor Jakub Brdulak oraz dr hab. Agnieszka Dardzińska-Głębocka. Temat składu i pracy zespołu rozwinął Pan Sekretarz. Pan Profesor Janusz Uriasz oznajmił, że w tym roku kończy się okres, na który została przyjęta Strategia PKA i należy podjąć prace nad nowym dokumentem. Zaproszony na posiedzenie Prezydium Pan Jakub Kozieł, sekretarz Zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu przedstawił szczegóły organizacji ocen programowych kierunków medycznych,



które odbędą na wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, a także przedstawił plan wizytacji w Polsce zespołu oceniającego World Federation for Medical Education (WFME) na kierunku lekarski na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie. Dzień później zespół ten weźmie udział w posiedzeniu Prezydium PKA (11 kwietnia, godz. 13). Pan Przewodniczący oznajmił, że eksperci ds. studenckich lub pracodawców biorący udział w wizytacjach w charakterze obserwatora nie są formalnie członkami zespołów oceniających i nie wykonują żadnych zadań i przysługuje im wynagrodzenie. O zmianie tego statusu w indywidualnych przypadkach będzie decydował Przewodniczący lub Sekretarz PKA.

Ad. IV.

Zespół odwoławczy – opinie przedstawił Przewodniczący Zespołu, Pan prof. dr hab. Wojciech Satuła:

1. **Wniosek Akademii Nauk Stosowanych w Koninie o ponowne rozpatrzenie sprawy —oceny programowej kierunku filologia prowadzonego w Akademii Nauk Stosowanych w Koninie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.**

Zespół zaproponował podtrzymanie oceny pozytywnej do 2 lat.

Prezydium bez zastrzeżeń i jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie podtrzymania oceny pozytywnej do 2 lat, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

2. **Wniosek Akademii Humanistyczno-Ekonomicznej z siedzibą w Łodzi o ponowne rozpatrzenie sprawy wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku dziennikarstwo i komunikacja społeczna na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.**

Zespół zaproponował zmianę opinii negatywnej i wydanie opinii pozytywnej wraz z zaleceniami.

Prezydium bez zastrzeżeń i jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie zmiany opinii negatywnej i wydania opinii pozytywnej z zaleceniami, która stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

3. **Wniosek Uczelni Korczaka – Akademii Nauk Stosowanych w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy wniosku o pozwolenie na utworzenie w Filii w Lublinie studiów na kierunku praca socjalna na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.**

Zespół zaproponował podtrzymanie opinii negatywnej.

Prezydium bez zastrzeżeń i jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie podtrzymania opinii negatywnej, która stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

4. **Wniosek Wyższej Szkoły Edukacja w Sporcie w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku sport na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.**

Zespół zaproponował podtrzymanie opinii negatywnej.

Prezydium bez zastrzeżeń i jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie podtrzymania opinii negatywnej, która stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.



5. Wniosek Wyższej Szkoły Edukacja w Sporcie w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku sport na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Zespół zaproponował podtrzymanie opinii negatywnej.

Prezydium bez zastrzeżeń i jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie podtrzymania opinii negatywnej, która stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad. V.

Zespół nauk humanistycznych, nauk o rodzinie i nauk teologicznych – opinie przedstawił Przewodniczący Zespołu, Pan prof. dr hab. Dariusz Dolański:

1. Ocena programowa kierunku studia amerykańskie prowadzonego na Uniwersytecie Warszawskim na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Zespół zaproponował ocenę pozytywną na 2 lata.

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Zespołu i przeprowadzonej dyskusji, Prezydium jednogłośnie uznało, iż przedstawione uzasadnienie należy poddać konsultacji z radcą prawnym.

2. Brak zgody na umorzenie postępowania w sprawie oceny programowej kierunku kulturoznawstwo prowadzonego w Akademii Humanistyczno-Ekonomicznej w Łodzi.

Zespół zaproponował brak zgody na umorzenie postępowania.

Prezydium bez zastrzeżeń i jednogłośnie podjęło decyzję o braku zgody na umorzenie postępowania.

3. Brak zgody na umorzenie postępowania w sprawie oceny programowej kierunku filologia prowadzonego w Wyższej Szkole Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie.

Zespół zaproponował brak zgody na umorzenie postępowania.

Prezydium bez zastrzeżeń i jednogłośnie podjęło decyzję o braku zgody na umorzenie postępowania.

4. Umorzenie postępowania w sprawie oceny programowej kierunku filologia klasyczna prowadzonego na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie.

Zespół zaproponował umorzenie postępowania.

Prezydium bez zastrzeżeń i jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie umorzenia postępowania, która stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Zespół nauk medycznych i nauk o zdrowiu – opinie przedstawił Przewodniczący Zespołu, Pan prof. dr hab. Wojciech Mielicki:

1. Ocena programowa kierunku fizjoterapia prowadzonego w Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego na poziomie studiów jednolitych magisterskich o profilu praktycznym.

Zespół zaproponował ocenę pozytywną.

Prezydium bez zastrzeżeń i jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie oceny pozytywnej, która stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.



Zespół nauk rolniczych i nauk weterynaryjnych – opinie przedstawiła Przewodnicząca Zespołu, Pani prof. dr hab. inż. Grażyna Jaworska:

- 1. Ocena programowa kierunku leśnictwo prowadzonego w Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.**

Zespół zaproponował ocenę pozytywną.

Prezydium bez zastrzeżeń i jednogłośnie (dwie osoby nie wzięły udziału w głosowaniu) podjęło uchwałę w sprawie oceny pozytywnej, która stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

- 2. Ocena programowa kierunku zootechnika prowadzonego w Uniwersytecie w Siedlcach na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.**

Zespół zaproponował ocenę pozytywną.

Prezydium bez zastrzeżeń i jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie oceny pozytywnej, która stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

- 3. Ocena programowa kierunku gospodarka przestrzenna prowadzonego w Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.**

Zespół zaproponował ocenę pozytywną.

Prezydium bez zastrzeżeń i jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie oceny pozytywnej, która stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

I zespół nauk społecznych, prowadzący działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, stosunki międzynarodowe – opinie przedstawił Przewodniczący Zespołu, ks. dr hab. Tadeusz Stanisławski:

- 1. Ocena programowa kierunku pedagogika prowadzonego w Filii w Sieradzu Akademii Humanistyczno-Ekonomicznej w Łodzi na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.**

Zespół zaproponował ocenę pozytywną.

Prezydium bez zastrzeżeń i jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie oceny pozytywnej, która stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

- 2. Ocena programowa kierunku praca socjalna prowadzonego w Akademii Nauk Społecznych i Medycznych w Lublinie – Akademii Nauk Stosowanych na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.**

Zespół zaproponował ocenę pozytywną.

Prezydium bez zastrzeżeń i jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie oceny pozytywnej, która stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

- 3. Ocena programowa kierunku psychologia prowadzonego w Akademii Ekonomiczno-Humanistycznej w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim.**

Zespół zaproponował ocenę pozytywną.

Prezydium bez zastrzeżeń i jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie oceny pozytywnej, która stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

4. Ocena programowa kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne prowadzonego na Uniwersytecie Kaliskim im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego w Kaliszu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Zespół zaproponował ocenę pozytywną.

Prezydium bez zastrzeżeń i jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie oceny pozytywnej, która stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

5. Ocena programowa kierunku bezpieczeństwo narodowe prowadzonego na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Zespół zaproponował ocenę pozytywną.

Prezydium bez zastrzeżeń i jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie oceny pozytywnej, która stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

6. Ocena programowa kierunku administracja prowadzonego w Pedagogium Wyższej Szkole Nauk Społecznych w Warszawie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Zespół zaproponował ocenę pozytywną na 2 lata.

Prezydium, przy 11 głosach za i 2 wstrzymujących się, podjęło uchwałę w sprawie oceny pozytywnej na 2 lata, która stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

7. Ocena programowa kierunku pedagogika prowadzonego w Pedagogium Wyższej Szkole Nauk Społecznych w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Zespół zaproponował ocenę pozytywną na 2 lata.

Prezydium, przy 11 głosach za i 2 wstrzymujących się, podjęło uchwałę w sprawie oceny pozytywnej na 2 lata, która stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

8. Ocena programowa kierunku praca socjalna prowadzonego w Państwowej Akademii Nauk Stosowanych im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Zespół zaproponował ocenę pozytywną na 2 lata.

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Zespołu oraz przeprowadzonej dyskusji, Prezydium zdecydowało o usunięciu zaleceń do kryteriów 1,2,6.

Prezydium jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie oceny pozytywnej na 2 lata, która stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

9. Ocena programowa kierunku kryminologia prowadzonego w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Królewicza w Inowrocławiu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Zespół zaproponował ocenę negatywną.

Prezydium bez zastrzeżeń i jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie oceny negatywnej, która stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

10. Ocena programowa kierunku psychologia prowadzonego w Filii w Rzeszowie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym.

Zespół zaproponował ocenę negatywną.

Prezydium bez zastrzeżeń i jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie oceny negatywnej, która stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

II zespół nauk społecznych, prowadzący działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości – opinię przedstawiła Przewodnicząca Zespołu, Pani dr Agnieszka Jakubowska:

1. Ocena programowa kierunku zarządzanie prowadzonego na Wydziale Nauk Społeczno-Pedagogicznych w Katowicach Uczelni Korczaka – Akademii Nauk Stosowanych w Warszawie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Zespół zaproponował ocenę pozytywną na 2 lata.

Prezydium bez zastrzeżeń i jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie oceny pozytywnej na 2 lata, która stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Zespół sztuki – opinie przedstawił Przewodniczący Zespołu, Pan prof. dr hab. Sławomir Kaczorowski:

1. Ocena programowa kierunku grafika reklamowa i multimedia prowadzonego w Filii im. Ks. Józefa Tischnera w Krakowie Uniwersytetu SWPS w Warszawie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Zespół zaproponował ocenę pozytywną.

Prezydium bez zastrzeżeń i jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie oceny pozytywnej, która stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

2. Ocena programowa kierunku dyrygentura prowadzonego w Akademii Muzycznej im. F. Nowowiejskiego w Bydgoszczy na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Zespół zaproponował ocenę pozytywną na 2 lata.

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Zespołu i przeprowadzonej dyskusji, Prezydium powzięło wątpliwości, które powinny zostać wyjaśnione przez zespół dziedzinowy, a niniejsza sprawa powinna zostać ponownie przedstawiona Prezydium na kolejnym posiedzeniu.

Ad. VI.

Zespół nauk humanistycznych, nauk o rodzinie i nauk teologicznych – opinię przedstawił Przewodniczący Zespołu, Pan prof. dr hab. Dariusz Dolański:

1. Wniosek Europejskiej Akademii Medycznych i Społecznych Nauk Stosowanych w Olsztynie o pozwolenie na utworzenie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym na kierunku filologia angielska.

Zespół zaproponował negatywne zaopiniowanie wniosku.



Po zapoznaniu się ze stanowiskiem zespołu i przeprowadzonej dyskusji Prezydium zdecydowało o wykreśleniu punktu 12 z projektu uchwały.

Prezydium jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie opinii negatywnej, która stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

Zespół nauk medycznych i nauk o zdrowiu – opinię przedstawił Przewodniczący Zespołu, Pan hab. dr hab. Wojciech Mielicki:

1. Stanowisko w sprawie oceny dodatkowych wyjaśnień przedstawionych Ministrowi Nauki przez Lubelską Akademię WSEI w sprawie wniosku o pozwolenie na utworzenie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim na kierunku lekarsko-dentystycznym.

Zespół przedstawił stanowisko w sprawie dodatkowych wyjaśnień.

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem zespołu i przeprowadzonej dyskusji Prezydium zdecydowało o wykreśleniu z projektu uchwały punktu dotyczącego otoczenia społeczno-gospodarczego.

Prezydium jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie przyjęcia przedstawionego stanowiska, która stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

I zespół nauk społecznych, prowadzący działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, stosunki międzynarodowe – opinię przedstawił Przewodniczący Zespołu, ks. dr hab. Tadeusz Stanisławski:

1. Wniosek Uczelni Metropolitalnej w Katowicach o pozwolenie na utworzenie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym na kierunku psychologia.

Zespół zaproponował opinię negatywną.

Prezydium bez zastrzeżeń i jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie opinii negatywnej, która stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

2. Wniosek Wielkopolskiej Akademii Społeczno-Ekonomicznej w Środzie Wielkopolskiej – Akademii Nauk Stosowanych o pozwolenie na utworzenie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym na kierunku psychologia.

Zespół zaproponował opinię negatywną.

Prezydium bez zastrzeżeń i jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie opinii negatywnej, która stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

3. Wniosek Akademii Wychowania Fizycznego im. Eugeniusza Piaseckiego w Poznaniu o pozwolenie na utworzenie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym na kierunku psychologia.

Zespół zaproponował opinię negatywną.

Prezydium bez zastrzeżeń i jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie opinii negatywnej, która stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.

4. Wniosek Uniwersytetu WSB Merito w Poznaniu o pozwolenie na utworzenie w filii w Warszawie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym na kierunku język angielski w komunikacji biznesowej.



Zespół zaproponował opinię negatywną.

Prezydium bez zastrzeżeń i jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie opinii negatywnej, która stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.

5. Wniosek Uniwersytetu WSB Merito w Poznaniu o pozwolenie na utworzenie w Filii w Chorzowie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym na kierunku media i komunikacja w biznesie.

Zespół zaproponował opinię negatywną.

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem zespołu i przeprowadzonej dyskusji Prezydium zdecydowało o wykreśleniu punktów 13 i 15 z projektu uchwały.

Prezydium jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie opinii negatywnej, która stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.

6. Stanowisko w sprawie oceny dodatkowych wyjaśnień Uniwersytetu WSB Merito w Gdańsku w związku z postępowaniem z wniosku Uniwersytetu WSB Merito w Gdańsku o pozwolenie na utworzenie w Filii w Krakowie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym na kierunku psychologia.

Zespół przedstawił stanowisko w sprawie dodatkowych wyjaśnień.

Prezydium bez zastrzeżeń i jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie przyjęcia przedstawionego stanowiska, która stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu.

II zespół nauk społecznych, prowadzący działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości – opinie przedstawiła Przewodnicząca Zespołu, Pani dr Agnieszka Jakubowska:

1. Wniosek Uniwersytetu WSB Merito w Gdańsku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku finanse i rachunkowość na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym w Filii w Gdyni.

Zespół zaproponował opinię pozytywną z zaleceniami.

Prezydium bez zastrzeżeń i jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie opinii pozytywnej z zaleceniami, która stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu.

2. Wniosek Uniwersytetu WSB Merito w Poznaniu o pozwolenie na utworzenie w Filii w Gliwicach studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Zespół zaproponował opinię negatywną.

Prezydium bez zastrzeżeń i jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie opinii negatywnej, która stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu.

3. Wniosek Uniwersytetu WSB Merito w Poznaniu o pozwolenie na utworzenie w Filii w Gliwicach studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Zespół zaproponował opinię negatywną.

Prezydium bez zastrzeżeń i jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie opinii negatywnej, która stanowi załącznik nr 34 do niniejszego protokołu.



4. Wniosek Sopotkiej Akademii Nauk Stosowanych o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Zespół zaproponował opinię negatywną.

Prezydium bez zastrzeżeń i jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie opinii negatywnej, która stanowi załącznik nr 35 do niniejszego protokołu.

Zespół sztuki – opinię przedstawił Przewodniczący Zespołu, Pan prof. dr hab. Sławomir Kaczorowski:

1. Wniosek Wyższej Szkoły Technologii Informatycznych w Katowicach o pozwolenie na utworzenie studiów, na kierunku grafika na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Zespół zaproponował opinię pozytywną z zaleceniami.

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Zespołu i przeprowadzonej dyskusji, Prezydium zdecydowało o połączeniu zaleceń 1 oraz 3.

Prezydium jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie opinii pozytywnej z zaleceniami, która stanowi załącznik nr 36 do niniejszego protokołu.

Ad. VII.

Pan Profesor Jacek Tarasiuk zwrócił się do członków Prezydium z pytaniem, czy zespół dziedzinowy może obniżyć ocenę spełnienia kryterium wskazaną w raporcie powizytacyjnym. Odpowiedź Prezydium była twierdząca. Pan Sekretarz zaznaczył ponadto, że warto skodyfikować proces obniżenia ocena spełnienia kryterium. Inna kwestia podniesiona Pana Sekretarza odnosiła się do procesu recenzowania wniosku uczelni o uruchomienie kształcenia – ekspert ds. studenckich ma teraz otrzymać projekt uchwały dotyczącej wniosku, który recenzował. Pan Profesor Dariusz Dolański zwrócił uwagę na problem z wyznaczeniem do oceny programowej kierunku studiów, który jest przypisany do kilku dyscyplin, natomiast bez dyscypliny wiodącej. Pan Sekretarz poprosił Pan Profesora D. Dolańskiego o przestanie dokumentacji tej sprawy.

Przewodniczący PKA

dr hab. inż. Janusz Uriasz

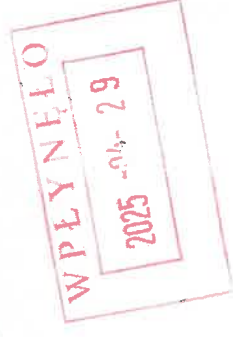
Protokołował


Łukasz Łukomski



Biuro
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
ul. Żurawia 32/34
00-515 Warszawa

OPŁATA POBRANA
TAXE PERÇUE - POLOGNE
Umowa z Poczta Polska S.A.
ID nr 559338W



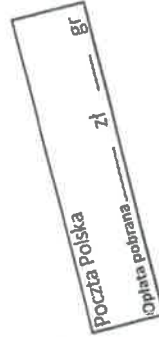
PRIORYTET
PRIORITAIRE
POTWIERDZENIE
ODBIORU

(00)859007734027193359



R

2025



Urocznia Bienesu i Nowe Stosowaych
"Korsowic"
z siedzibą w Warszawie
odw. Magdalena Stojko - Redaktor
d. Jerolimskie 153A
02-304 WARSZAWA

