



w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Filii w Poznaniu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” (poprzednio Collegium Humanum - Szkoła Główna Menedżerska) z siedzibą w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, przeprowadzonej na wniosek Ministra Nauki z dnia 6 lutego 2024 r.

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Filii w Poznaniu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” (poprzednio Collegium Humanum - Szkoła Główna Menedżerska) z siedzibą w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

negatywną

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Filii w Poznaniu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” (poprzednio Collegium Humanum - Szkoła Główna Menedżerska) z siedzibą w Warszawie nie umożliwia studentom kierunku zarządzanie osiągnięcia założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie;
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów;
- nie zostały spełnione.

Wydanie oceny negatywnej uzasadniają błędy i uchybienia mające charakter rażący, związane z zakresem wymienionych wyżej kryteriów, które nie zostały spełnione:

W odniesieniu do kryterium 2:

Stwierdzono następujące nieprawidłowości w standardzie: Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się:



1. Informacje zawarte w programie studiów pierwszego i drugiego stopnia nie mają w części pokrycia w stanie faktycznym, ponieważ brak jest zgodności realizowanych na kierunku specjalności z ich zakresem przewidzianym programem studiów.
2. Uczelnia nie dostarczała kompletnej dokumentacji programu studiów. Brakuje m.in. sylabusów do zajęć z kilku specjalności, co uniemożliwia dokonanie kompleksowej oceny programu studiów, zarówno pod kątem ułożenia treści, zawartości treści przedmiotowych, wykorzystywanych metod, jak też tego czy treści programowe są zgodne z efektami uczenia się oraz czy uwzględniają wiedzę i jej zastosowania w zakresie dyscyplin, do których kierunku jest przyporządkowany, normy i zasady, a także aktualny stan praktyki w obszarach działalności zawodowej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku zarządzanie. Nie można także stwierdzić czy treści programowe są kompleksowe i specyficzne dla zajęć tworzących program studiów i zapewniają uzyskanie wszystkich efektów uczenia się.
3. Liczba rzeczywiście realizowanych godzin zajęć jest niezgodna z założeniami przedstawionymi w programie studiów. W szczególności dotyczy to zajęć na studiach stacjonarnych, gdzie stwierdzono przypadki realizacji mniej niż połowy godzin zajęć przewidzianych w programie studiów jako zajęcia z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego i studentów (np. *systemy informatyczne w zarządzaniu, metody projektowania organizacji*).
4. Zajęcia przewidziane w programie studiów w formie projektowej nie są w rzeczywistości realizowane. W konsekwencji nie są również realizowane przewidziane dla tej formy zajęć prace projektowe.
5. Nakład pracy studenta w przypadku części zajęć został przeszacowany.
6. Na części zajęć (specjalnościowe) prowadzonych w tutoringu, liczba godzin realizowanych rzeczywiście (w kontakcie bezpośrednim) jest niższa niż wynika to programu studiów.
7. Ułożenie zajęć nie jest w pełni prawidłowe. Sam układ zajęć pozwalający realizować treści od najogólniejszych do szczegółowych jest zasadny, jednakże w planie studiów stwierdzono błędy, np. pierwszy stopień: takie same zajęcia są w bloku zajęć do wyboru i specjalnościowych.
8. Brak rzeczywistego potwierdzenia, że Uczelnia umożliwia wybór zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS.
9. Kierunek studiów zarządzanie przyporządkowany jest do dziedziny nauk społecznych, w związku z tym spełniony powinien spełniać warunek uwzględnienia zajęć z dziedziny nauk humanistycznych, którym przyporządkowano liczbę punktów ECTS nie mniejszą, niż jest to określone w wymaganiach formalnych. Warunek ten nie jest spełniony (pierwszy stopień 2 punkty ECTS, drugi stopień 3 punkty ECTS).
10. Błędnie zostały przyjęte punkty ECTS w zakresie zajęć lub grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne - zostały zawyżone.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała o wprowadzeniu nowego, kompleksowego Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia, którego celem jest natychmiastowe wyeliminowanie dotychczasowych, nagannych praktyk stosowanych w procesie dyplomowania, które jeszcze do niedawna były w uczelni obecne (Załącznik 10.1 WSZJK). Uczelnia informuje, że dąży do zmniejszenia grup seminaryjnych - na ten moment, przy obecnym potencjale kadrowym planuje ustalić liczebność tych grup do 15 studentów



w każdej, docelowo liczba ta ma zamykać się na poziomie 10 seminarzystów. Opracowane i wprowadzone zostały nowe zagadnienia na egzamin dyplomowy na każdym stopniu (zał. 2.6 - zagadnienia na egzamin dyplomowy). Obecnie Uczelnia jest na „etapie rozmów i analiz” w aspekcie powrotu do prac licencjackich w nowym programie studiów. Przygotowano Karty Przedmiotów do projektu nowego programu studiów, które w założeniu zapewnić mają skuteczną weryfikację umiejętności i kompetencji społecznych kandydatów (Zał. 1.2- Sylabusy.) Uczelnia deklaruje drastyczne zmniejszenie liczebności grup ćwiczeniowych - z uwzględnieniem obecnych – do 40 osób, a do celowo do 30 studentów w każdej grupie. Zarówno z pisma przewodniego oraz z planu naprawczego wynikają deklaratywne zapisy z przyszłymi terminami realizacji. Część odpowiedzi nie dotyczy sformułowanych zaleceń np. ”Drastycznie zmniejszamy grupy ćwiczeniowe - z uwzględnieniem obecnych – do czterdziestu osób, a do celowo do trzydziestu studentów w każdej grupie.” Nieprawidłowości, poza opracowaniem nowych zagadnień na egzamin dyplomowy, nie zostały usunięte. W odpowiedzi jednostka w sumie odniosła jedynie do części stwierdzonych nieprawidłowości. **Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 2.**

W odniesieniu do kryterium 3:

Stwierdzono następujące nieprawidłowości w standardzie: Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się:

1. W przypadku kandydatów na studia drugiego stopnia nie określono warunków rekrutacji, które umożliwiają dobór kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się dla drugiego stopnia kierunku zarządzanie profilem praktycznego.
2. Egzamin dyplomowy na pierwszym stopniu nie pozwala na weryfikację wiedzy z zakresu zajęć specjalnościowych oraz praktycznych umiejętności zawodowych studenta (jest to wymagane w przypadku profilu praktycznego kierunku studiów).
3. W części prac magisterskich ich poziom szczegółowości, zaawansowania był odpowiedni dla pierwszego, a nie dla drugiego poziomu studiów. Część prac dyplomowych w prezentowanej postaci nie potwierdzało, że student jest przygotowany do oczekiwanego na poziomie 7 PRK „dokonywania oceny, krytycznej analizy, syntezy, twórczej interpretacji i prezentacji tych informacji” w oparciu o „właściwy dobór źródeł i informacji z nich pochodzących”.
4. Poziom pytań egzaminacyjnych dla II poziomu studiów jest w przeważającej większości nieadekwatny dla 7 poziomu PRK.
5. Na podstawie fragmentarycznych dostarczonych prac etapowych nie można stwierdzić, że metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się, w tym metody stosowane w procesie nauczania i uczenia się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, zapewniają skuteczną weryfikację i ocenę stopnia osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się.
6. Przyjęte w sylabusach metody weryfikacji w teorii umożliwiają opanowanie umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku zarządzanie. Zastany na Uczelni stan faktyczny pokazał, że założenia przyjęte w sylabusach nie mają w znacznym stopniu pokrycia w przedstawionej dokumentacji (prace etapowe).



7. Uczelnia nie dysponuje stosownymi dokumentami procedur pozwalających formalnie na prowadzenie zajęć w trybie hybrydowym w roku akademickim 2023/2024.
8. Uczelnia nie ma formalnych zasad postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z weryfikacją i oceną efektów uczenia się.
9. Studenci kierunku zarządzanie pierwszego i drugiego stopnia nie są autorami/współautorami publikacji fachowych, posiadają sporadyczne osiągnięcia w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej właściwych dla kierunku.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia zadeklarowała wprowadzenie działań projakościowe w zakresie rekrutacji na studia, tj. wprowadzenie listy rankingowej i limitów przyjęć na pierwszy stopień (zał. 3.1.), wymogów jakościowych w zakresie studiów drugiego stopnia (zał. 3.2.). Rekrutacja w Uczelni odbywać ma się wyłącznie w terminach wskazanych w uchwale rekrutacyjnej. Nowa uchwała rekrutacyjna zostanie uchwalona do końca czerwca bieżącego roku. Szczegóły przyszłych działań w zakresie tego kryterium określa Plan Naprawczy. Zarówno z pisma przewodniego oraz z planu naprawczego wynikają w większości deklaratywne zapisy z przyszłymi terminami realizacji do końca września 2024. **Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 3.**

W odniesieniu do kryterium 10:

Stwierdzono rażące naruszenie standardów jakości kształcenia w zakresie polityki jakości, projektowania, zatwierdzania, monitorowania, przeglądu i doskonalenia programu studiów polegające na tym, że:

1. Działania projakościowe są deklaratywne, ponieważ nie znajdują potwierdzenia w realnych działaniach podejmowanych w obszarze doskonalenia jakości kształcenia.
2. Stwierdzone nieprawidłowości, w tym w szczególności w odniesieniu do realizacji programu studiów (kryterium 2) oraz weryfikacji efektów uczenia się (kryterium 3) wskazują na brak realnego nadzoru organizacyjnego i merytorycznego nad procesem kształcenia na kierunku zarządzanie.
3. Uczelnia nie potwierdziła, że zatwierdzanie, zmiany oraz wycofywanie programu studiów dokonywane jest w sposób formalny, w oparciu o przyjęte procedury. Uczelnia nie dysponuje odpowiednimi uchwałami przyjmującymi obecnie realizowany program studiów.
4. Uczelnia nie potwierdziła, że przeprowadzana jest systematyczna ocena programu studiów obejmująca efekty uczenia się oraz wnioski z analizy ich zgodności z potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego, system ECTS, treści programowe, metody kształcenia, w tym metody kształcenia z wykorzystaniem metod o technik kształcenia na odległość, metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się, w tym stosowane w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, praktyki zawodowe, w tym realizowane z wykorzystaniem narzędzi pracy zdalnej, wyniki nauczania i stopień osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, w tym wyniki i stopień osiągnięcia efektów uczenia się nabywanych przez studentów w wyniku kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, wyniki monitoringu losów zawodowych absolwentów.
5. Uczelnia nie posiada danych odzwierciedlających kluczowe wskaźniki ilościowe postępów oraz niepowodzeń studentów w uczeniu się i osiąganiu efektów uczenia się.



Nie posiada dużej części dokumentacji osiągnięcia efektów uczenia się przypisanych do poszczególnych zajęć (brak dokumentacji dużej części prac etapowych).

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia zadeklarowała, że wprowadziła Politykę Jakości Kształcenia na podstawie Zarządzania Zarządcy oraz p.o. Rektora Collegium Humanum. Polityka ta, w założeniu, uwzględnia kluczowe cele w obszarze jakości i wyznacza kluczowe kierunki które będą stanowić podstawę do podejmowania dalszych decyzji związanych z doskonaleniem kształcenia. Mając na uwadze nieefektywność dotychczasowego WSZJK wprowadzono całkowicie nowy system wraz z kompleksowym zestawem procedur obejmujących najważniejsze obszary związane z kształceniem na studiach wyższych. Procedury te są wdrażane i stosowane w trakcie prac nad naprawą programu studiów kierunku zarządzanie. Działania wskazane przez Uczelnię na obecnym mają charakter deklaracyjny. Wprowadzenie nowych procedur WSZJK nie jest w stanie usunąć stwierdzonych rażących naruszeń standardów jakości w procesie kształcenia na kierunku zarządzanie zdiagnozowanych w trakcie przeprowadzanej oceny programowej. **Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 10.**

Ponadto kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry;
 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie;
 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku;
 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia
 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach;
- zostały spełnione częściowo ze względu na następujące błędy i uchybienia:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Uczelnia nie potwierdziła, że przyjęta koncepcja i cele kształcenia na kierunku są dostosowywane do diagnozowanych potrzeb otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy.
2. Uczelnia nie zaprezentowała koncepcji i celów kształcenia w odniesieniu do oferowanych licznych specjalności, jak również nie zdefiniowała oczekiwanej w odniesieniu do poszczególnych specjalności sylwetki absolwenta.
3. Uczelnia w przyjętej koncepcji kształcenia na kierunku zarządzanie, profil praktyczny, nie zdefiniowała poprawnie uwarunkowań wynikających z wykorzystania w procesie nauczania i uczenia się metod i technik kształcenia na odległość.
4. Dla części efektów uczenia dla zajęć studiów tak I stopnia, jak i II stopnia stwierdzono występowanie błędnego przypisania efektów uczenia się do kategorii opisowych.
5. Uczelnia nie zaprezentowała efektów uczenia się dla części specjalności, nie dostarczyła kart zajęć do części specjalności, zarówno dla I, jak i II stopnia np. specjalności: *dyplomacja, negocjacje i komunikacja w biznesie międzynarodowym*,



Mobile and Digital Marketing, zarządzanie w administracji publicznej, zarządzanie bezpieczeństwem i cyberbezpieczeństwo. Brak dostarczonych kart zajęć dla kilku specjalności nie pozwala na stwierdzenie, że efekty uczenia się założone dla zajęć są możliwe do osiągnięcia i sformułowane w sposób zrozumiały, pozwalający na stworzenie systemu ich weryfikacji.

6. Część zajęć powtarza się na I i na II stopniu, przy czym występują przypadki, że treści na I stopniu są bardziej rozbudowane w stosunku do treści zajęć o tej samej nazwie na II stopniu np. *marketing w e-biznesie*. Zatem nie wszystkie treści zajęć na II stopniu są pogłębione w stosunku do I stopnia.
7. Literatura w sylabusach jest mało aktualna, co budzi wątpliwości to, że stworzone efekty dla zajęć są specyficzne i zgodne z aktualnym stanem wiedzy.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. W kilku przypadkach zidentyfikowano niewłaściwą obsadę zajęć. Szczegółowy wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć przedstawiono w tabeli w Załączniku nr 1.
2. Zidentyfikowano niedostatki polityki Jednostki w zakresie rozwoju i doskonalenia kadry prowadzącej zajęcia dydaktyczne na kierunku zarządzanie w obszarze rozwoju naukowego (awanse i publikacje naukowe).
3. Zidentyfikowano niedostatki polityki Jednostki w zakresie rozwoju i doskonalenia kadry prowadzącej zajęcia dydaktyczne na kierunku zarządzanie w obszarze kompetencji dydaktycznych nastawionych na kształtowanie i weryfikowanie umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Nie potwierdzono posiadania oprogramowania niezbędnego do prowadzenia zajęć wymagających użycia specjalistycznego oprogramowania.
2. Zasoby biblioteczne dostępne fizycznie w bibliotece są niewystarczające na potrzeby ocenianego kierunku (w zakresie liczby i aktualności oraz zakresu literatury).
3. Uczelnia nie zapewnia infrastruktury niezbędnej do realizacji zajęć z wychowania fizycznego.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Ramy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym oraz wspólne ustalanie efektów uczenia się (Grupa Humanum) nie są transparentne. Brak jest m.in. umożliwienia pracodawcom zlecenie zapotrzebowania na prace dyplomowe, odpowiadające konkretnym problemom badawczym.
2. Obecnie wśród przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego nie uwzględniono sektora publicznego i sektora społecznego.
3. Uczelnia nie potwierdziła opiniowania przez interesariuszy zewnętrznych programów i planów studiów, pozwalające na ciągły monitoring i modyfikację się koncepcji kształcenia.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Wewnętrzne akty prawne Uczelni nie są dostosowane do obowiązujących przepisów w zakresie spraw studenckich.



2. Brak jest szczegółowego i powszechnie znanego zakresu wsparcia studentów z niepełnosprawnościami, studentów zagranicznych i studentów wychowujących dzieci.
3. Praktyczne przygotowanie studentów do przyszłego wykonywania zawodu, m.in. poprzez korzystanie ze specjalistycznych oprogramowań oraz pracę na tzw. case study, a także aktywizacja studentów w zakresie rozwoju zawodowego, jest na niewystarczającym poziomie.
4. Brak jest formalnego porozumienia z przedstawicielami Samorządu Studenckiego co do osób, których zakres obowiązków obejmuje podejmowanie decyzji w sprawach studenckich.
5. Brak jest zharmonizowanej i bezstronnej procedury rozwiązywania sytuacji konfliktowych.
6. Brak jest obiektywnego systemu wsparcia studentów wybitnych.

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Informacje dotyczące studiów zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej są często niekompletne, a niektóre braki, dotyczące chociażby niedostępności kompletnego i aktualnego programu studiów należy uznać za rażące. Ponadto część bieżących informacji o studiach na kierunku zarządzanie jest niedostępna dla interesariuszy zewnętrznych.
2. Uczelnia nie ma opracowanej zharmonizowanej procedury bieżącego monitorowania aktualności, rzetelności, zrozumiałości i kompleksowości informacji o studiach oraz jej zgodności z potrzebami różnych grup odbiorców.
3. Brak na stronie internetowej Uczelni bieżących informacji dotyczących procesu rekrutacji.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Z uwagi, że co najmniej jedno kryterium nie zostało spełnione, zgodnie z ust. 4 pkt 1 załącznika nr 3 do Statutu zaistniały przesłanki do wydania oceny negatywnej.

§ 3

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki o jego złożeniu.

§ 4

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki,
2. Rektor Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” (poprzednio Collegium Humanum - Szkoła Główna Menedżerska) z siedzibą w Warszawie.



Uchwała nr 626/2024
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 25 lipca 2024 r.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz
Uriasz

Elektronicznie
podpisany przez
Janusz Uriasz
Data: 2024.08.02
11:29:35 +02'00'



Załącznik nr 1
do uchwały nr 626/2024
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 25 lipca 2024 r.

Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada jest nieprawidłowa

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/poziom studiów/ rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
Zarządzanie procesami - wykład	mgr Małgorzata Segiet	Brak potwierdzonego dorobku naukowego oraz stopnia naukowego pozwalającego na odpowiednie kształtowanie efektów uczenia się sformułowanych dla II stopnia studiów.
Rachunkowość zarządcza - wykład	mgr Ewa Płudowska	Brak potwierdzonego dorobku naukowego oraz stopnia naukowego pozwalającego na odpowiednie kształtowanie efektów uczenia się sformułowanych dla II stopnia studiów.
Zarządzanie talentami - wykład	mgr Katarzyna Świdarska	Brak potwierdzonego dorobku naukowego oraz stopnia naukowego pozwalającego na odpowiednie kształtowanie efektów uczenia się sformułowanych dla II stopnia studiów.
Komunikacja interpersonalna - wykład	mgr Michał Lehmann	Brak potwierdzonego dorobku naukowego oraz stopnia naukowego pozwalającego na odpowiednie kształtowanie efektów uczenia się sformułowanych dla II stopnia studiów.
Coaching and mentoring - wykład	mgr Katarzyna Świdarska	Brak potwierdzonego dorobku naukowego oraz stopnia naukowego pozwalającego na odpowiednie kształtowanie efektów uczenia się



		sformułowanych dla II stopnia studiów.
Strategiczne planowanie marketingowe - wykład	mgr Tomasz Tortop	Brak potwierdzonego wykształcenia zgodnego z tematyką prowadzonych zajęć, brak dorobku naukowego oraz stopnia naukowego pozwalającego na odpowiednie kształtowanie efektów uczenia się sformułowanych dla II stopnia studiów.
Zarządzanie kadrami menadżerską - wykład	mgr Katarzyna Świdorska	Brak potwierdzonego dorobku naukowego oraz stopnia naukowego pozwalającego na odpowiednie kształtowanie efektów uczenia się sformułowanych dla II stopnia studiów.
Zarządzanie łańcuchem dostaw - wykład	mgr Małgorzata Segiet	Brak potwierdzonego dorobku naukowego oraz stopnia naukowego pozwalającego na odpowiednie kształtowanie efektów uczenia się sformułowanych dla II stopnia studiów.
E-logistyka - wykład	mgr Małgorzata Segiet	Brak potwierdzonego dorobku naukowego oraz stopnia naukowego pozwalającego na odpowiednie kształtowanie efektów uczenia się sformułowanych dla II stopnia studiów.