



w sprawie oceny programowej kierunku finanse i rachunkowość prowadzonego w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” (poprzednio Collegium Humanum - Szkoła Główna Menedżerska) z siedzibą w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, przeprowadzonej na wniosek Ministra Nauki z dnia 6 lutego 2024 r.

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku finanse i rachunkowość prowadzonego w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” (poprzednio Collegium Humanum - Szkoła Główna Menedżerska) z siedzibą w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

negatywną

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” (poprzednio Collegium Humanum - Szkoła Główna Menedżerska) z siedzibą w Warszawie nie umożliwia studentom kierunku finanse i rachunkowość osiągnięcia założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie;
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry;
 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie;
 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku;
 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku;
 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach;
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów;
- nie zostały spełnione.



Wydanie oceny negatywnej uzasadniają błędy i uchybienia mające charakter rażący, związane z zakresem wymienionych wyżej kryteriów, które nie zostały spełnione:

W odniesieniu do kryterium 2:

Stwierdzono rażące nieprawidłowości w zakresie standardu jakości "Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się":

1. Jednostka nie przedstawiła aktualnego, zgodnego z przepisami prawa i stanem faktycznym programu studiów.
2. Uczelnia oferuje kształcenie i faktycznie realizuje cały (100%) program studiów w trybie online.
3. Jednostka nie oferuje zajęć z dziedziny nauk humanistycznych (zarówno na pierwszym, jak i na drugim stopniu studiów) w wymiarze wymaganym przepisami prawa (5 punktów ECTS).
4. Jednostka nie zapewnia osiągnięcia efektów uczenia się w zakresie umiejętności praktycznych oczekiwanych na rynku pracy w zawodach finansisty i księgowego.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia przygotowała wstępny projekt programu (sylwetka absolwenta, projekty sylabusy zajęć). Projekt nie został poddany konsultacjom wewnętrznym ani zewnętrznym, a tym bardziej zatwierdzeniu przez odpowiednie organy kolegialne. Uczelnia zadeklarowała zmniejszenie liczby specjalności. Odchodzi się od możliwości realizacji specjalności w trybie IOS (z udziałem jednego tutora). Uczelnia jest w trakcie opracowywania regulaminu otwierania specjalności. W planie naprawczym znalazło się stwierdzenie, że Uczelnia „odchodzi od studiów 100% online”, brak jednak informacji o tym, jaka jest obecnie planowana organizacja studiów oraz w jakim zakresie wykorzystywane są metody i formy kształcenia na odległość. Na podstawie zestawu sylabusów można stwierdzić, że Uczelnia nadal do zajęć z dziedziny nauk humanistycznych zalicza zajęcia: socjologia/psychologia (studia drugiego stopnia), elementy prawa (studia pierwszego stopnia), filozofia/etyka (studia pierwszego stopnia). Z listy tych zajęć zaliczyć można wyłącznie zajęcia z filozofii/etyki (którym przypisano 2 punkty ECTS) realizowane na pierwszym stopniu studiów, gdyż tylko te zajęcia zaliczane są do dziedziny nauk humanistycznych. Nie jest zatem spełniony wymóg określony Rozporządzeniem Ministra w sprawie studiów wymagających osiągnięcia przez studenta co najmniej 5 ECTS w ramach zajęć z dziedziny nauk humanistycznych (zarówno na pierwszym, jak i na drugim stopniu). Zmiany wskazane przez Uczelnię mają charakter deklaracyjny. Uczelnia nadal nie posiada zgodnego z prawem i standardami jakości programu studiów pierwszego i drugiego stopnia dla kierunku finanse i rachunkowość. Dodatkowo, biorąc pod uwagę daleko idącą niewydolność organizacyjną Uczelni, spowodowaną między innymi brakiem stosownych procedur oraz narzędzi, w tym specjalistycznego oprogramowania do organizacji procesu kształcenia, ciągłymi zmianami koncepcji kształcenia oraz osób nadzorujących proces kształcenia na Uczelni, a także rażącymi brakami kadrowymi, nie ma podstaw do przyjęcia, że przedłożony program naprawczy spowoduje, że powstanie prawidłowy program studiów oraz stworzone zostaną warunki do jego realizacji. **Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 2.**



W odniesieniu do kryterium 3:

Stwierdzono rażące nieprawidłowości w zakresie standardu jakości "Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie":

1. zasady przenoszenia z innej uczelni nie zapewniające weryfikacji (formalnej i merytorycznej) złożonej przez studenta dokumentacji;
2. przyjmowanie studentów z innej uczelni i dokumentowanie tego procesu nie daje gwarancji, że student osiąga wszystkie efekty uczenia się;
3. weryfikacja efektów uczenia się na poziomie poszczególnych zajęć nie zapewnia weryfikacji efektów uczenia się w zakresie umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych, a system weryfikacji efektów uczenia się na poziomie poszczególnych zajęć nie zapewnia rzetelności i wiarygodności oraz równego traktowania studentów;
4. nie działa system dokumentowania i raportowania osiągnięcia założonych efektów uczenia się dla poszczególnych zajęć;
5. nie działa system monitorowania postępów w uczeniu się na etapie zaliczania kolejnych semestrów studiów;
6. pytania na egzamin dyplomowy (zarówno licencjacki, jak i magisterski) nie umożliwiają weryfikacji efektów uczenia się w zakresie umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych;
7. tematyka prac dyplomowych nie jest adekwatna do kierunku finanse i rachunkowość, zakres prac dyplomowych nie odpowiada wymogom profilu praktycznego, jakość metodyczna i metodologiczna prac dyplomowych jest niska..

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię nie odniosła się do większości zarzutów sformułowanych w ocenie kryterium 3 i nie przedstawiła dokumentów pozwalających na stwierdzenie, że zarzuty te stały się bezprzedmiotowe. W programie naprawczym zadeklarowano zaprzestanie praktyk polegających na całorocznej rekrutacji oraz wprowadzenie opisu kompetencji wymaganych od kandydatów na studia pierwszego i drugiego stopnia, jednak nie przedłożono stosownej uchwały rekrutacyjnej. Uczelnię zadeklarowała powołanie zespołu ds. dyplomowania z zadaniem weryfikacji poprawności przebiegu toku studiów oraz kompletności dokumentacji każdego studenta przed dopuszczeniem do egzaminu dyplomowego. Uczelnię opracowała nowy zestaw zagadnień na egzamin dyplomowy, jednak nadal mają one charakter „wiedзовy”, gdyż pytania nie odnoszą się do umiejętności. Zmiany wskazane przez Uczelnię mają charakter bardzo ogólnikowy i deklaracyjny. **Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 3.**

W odniesieniu do kryterium 4:

Stwierdzono rażące nieprawidłowości w zakresie standardu jakości "kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry":

1. Uczelnię nie potwierdziła, że kompetencje i doświadczenie, kwalifikacje oraz liczba nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami zapewniają prawidłową realizację zajęć oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się.



2. Uczelnia nie potwierdziła, że obciążenie godzinowe prowadzeniem zajęć nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy jest zgodne z wymaganiami.
3. Jednostka nie potwierdziła, że stosowana jest bieżąca kontrola zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik porozumiewania się na odległość
4. Jednostka nie potwierdziła prowadzenia ocen okresowych osób prowadzących zajęcia dydaktyczne na kierunku finanse i rachunkowość oraz udostępniania informacji o wynikach tej oceny osobom prowadzącym zajęcia.
5. Rozwiązania antymobbingowe przyjęte na Uczelni są nieskuteczne.

Szczegółowe informacje zawiera załącznik do uchwały.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia nie odniosła się do większości zarzutów sformułowanych w ocenie kryterium 4 i nie przedstawiła dokumentów pozwalających na stwierdzenie, że zarzuty te stały się bezprzedmiotowe. Zadeklarowano, że jest wprowadzana nowa polityka kadrowa, w tym polityka antymobbingowa, jednak nie przedstawiono jej założeń. W programie naprawczym zadeklarowano wdrożenie w czerwcu nowej polityki hospitowania zajęć i okresowych ocen pracowników, jednak także nie przedstawiono tej dokumentacji. Uczelnia przedstawiła charakterystyki osób prowadzących zajęcia. Nie we wszystkich przypadkach są one jednak kompletne. Ponadto wykazana w zał. nr 4 do raportu z wizytacji nieprawidłowa obsada zajęć nie został usunięta. Brak aktualnego programu studiów na kierunku finanse i rachunkowość nie pozwala na ocenę kluczowych wskaźników dotyczących kwalifikacji kadry wymaganych przepisami. **Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 4.**

W odniesieniu do kryterium 5:

Stwierdzono rażące nieprawidłowości w zakresie standardu jakości "Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie":

1. Infrastruktura nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć, w tym prowadzenie zajęć kształtujących umiejętności praktyczne w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy związanych z kierunkiem finanse i rachunkowość. Mimo że Uczelnia dysponuje trzema pracownikami specjalistycznymi, to jedyne oprogramowanie, które może być wykorzystywane w procesie nauczania i uczenia się na ocenianym kierunku to MS Excel oraz Visio (oprogramowanie wykorzystywane do modelowania procesów). Uczelnia nie posiada specjalistycznego oprogramowania niezbędnego do osiągnięcia efektów uczenia się w ramach zajęć kierunkowych i specjalnościowych.
2. Uczelnia nie wdrożyła skutecznie rozwiązań informatycznych umożliwiających sprawne organizowanie procesu studiów (np. planowanie zajęć) oraz dokumentowanie przebiegu studiów. Przyjęte rozwiązania nie umożliwiają pozyskanie dokumentów obrazujących indywidualne osiągnięcia studentów i przebieg studiów oraz proces dyplomowania. Uczelnia nie dysponuje elektroniczną wersją podstawowych dokumentów dotyczących pojedynczych studentów, jak i całego kierunku, na przykład uchwał Senatu. „Ręcznie” obliczane są średnie ocen. Nauczyciele akademicki nie mogą wygenerować list studentów zapisanych na ich zajęcia, nie mają wglądu do protokołów z egzaminów i zaliczeń, które są wypełniane przez pracowników BOS. Studenci studiów stacjonarnych i niestacjonarnych nie znają części swoich ocen



- z semestru zimowego i nie mają dostępu do wirtualnego indeksu. Wykaz dyplomów wraz z podstawowymi informacjami prowadzone są w roboczym pliku MS Excel. Uczelnia nie dysponuje wiarygodnym elektronicznym zapisem tych danych.
3. Liczba i wielkość pomieszczeń, liczba stanowisk w pracowniach dydaktycznych, komputerowych, licencji na specjalistyczne oprogramowanie itp. częściowo nie są dostosowane do liczby studentów oraz liczebności grup.
 4. Biblioteka i inne pomieszczenia Uczelni nie są dostosowane do potrzeb osób niewidomych i niedowidzących oraz z niepełnosprawnością wynikającą z uszkodzenia słuchu.
 5. Biblioteka zajmuje pomieszczenie bardzo małe; jest pomieszczeniem przejściowym do pracowni komputerowej, co znacząco utrudnia pracę cichą studentów.
 6. Uczelnia nie dysponuje czytelnią. W bibliotece są „boksy” umożliwiające pracę 6 studentów, ale nie są one wyposażone w komputery lub laptopy.
 7. Zasoby biblioteczne są rażąco niewystarczające na potrzeby ocenianego kierunku (w zakresie liczby i aktualności oraz zakresu językowego literatury).
 8. Nie ma dostępu do żadnej elektronicznej bazy wiedzy.
 9. Uczelnia nie zapewnia infrastruktury niezbędnej do realizacji zajęć z wychowania fizycznego.
 10. Uczelnia nie potwierdziła, że prowadzone są okresowe przeglądy infrastruktury dydaktycznej, w tym wykorzystywanej w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, infrastruktury naukowej i bibliotecznej, wyposażenia technicznego pomieszczeń, pomocy i środków dydaktycznych, aparatury badawczej, specjalistycznego oprogramowania, zasobów bibliotecznych, informacyjnych oraz edukacyjnych obejmujące ocenę sprawności, dostępności, nowoczesności, aktualności, dostosowania do potrzeb procesu nauczania i uczenia się, liczby studentów i potrzeb osób niepełnosprawnością.
 11. Nie potwierdzono, że infrastruktura informatyczna i oprogramowanie stosowane w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość są unowocześniane i aktualizowane.
 12. Nie jest zapewniony udział nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia, jak również studentów, w okresowych przeglądach stanu infrastruktury Uczelni. Z tego powodu wnioski z takich przeglądów nie mogą być wykorzystywane do doskonalenia infrastruktury Uczelni.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia nie odniosła się do większości zarzutów sformułowanych w ocenie kryterium 5 i nie przedstawiła dokumentów pozwalających na stwierdzenie, że zarzuty te stały się bezprzedmiotowe. Uczelnia deklaruje, że po uchwaleniu nowego programu studiów zostaną uzupełnione zasoby biblioteczne. Program naprawczy dotyczący obszaru infrastruktury, w tym dostępu do specjalistycznego oprogramowania nie zawiera konkretnych, np. „Władze restrukturyzacyjne Uczelni dążą do zapewnienia jak najszerzego dostępu do wiedzy dla studentów. Jest to proces długi i kosztowny, ale zależy nam na jak najlepszym przygotowywaniu absolwentów, także w zakresie poruszania się po bazach wiedzy”. W przyszłości ma być przeprowadzany systematyczny przegląd infrastruktury. Należy też podkreślić, że liczba sal, którą dysponuje Uczelnia nie umożliwi realizacji zajęć w warunkach stacjonarnych w momencie odejścia od realizacji studiów w trybie 100% zajęcia zdalne. W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego znajduje się tylko bardzo ogólnikowa



informacja, że Uczelnia „będzie dążyć do wynajęcia dodatkowych pomieszczeń”. **Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 5.**

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Uczelnia nie przekazała informacji, jak też dokumentacji dotyczącej współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym realizowanej na kierunku finanse i rachunkowość. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym nie funkcjonuje w żadnym wymiarze. Interesariusze zewnętrzni nie są włączeni w realizację programu praktyk, w prowadzenie zajęć czy wizyt studyjnych. W ramach ocenianego kierunku nie są prowadzone okresowe przeglądy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Wobec tego, że Uczelnia nie przedstawiła dokumentacji (umowy, porozumienia, notatki, sprawozdania) oraz żadnych informacji dotyczących współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym kryterium 6 należy uznać za niespełnione.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia zadeklarowała ewaluację dotychczas podpisanych umów o współpracę, stworzenie wzoru nowej, angaż pracowników w prace projakościowe na kierunku. Uczelnia jest w trakcie tworzenia na nowo koncepcji współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Nowe władze Uczelni zweryfikują dotychczasowe umowy i podpiszą nowe, żeby zapewnić studentom wymaganą liczbę miejsc na praktyki. W ramach nowego programu studiów i nowej koncepcji kierunku studiów stworzy się przestrzeń dla otoczenia społeczno-gospodarczego do współpracy w realizacji prac etapowych oraz dyplomowych. Władze restrukturyzacyjne Uczelni doprowadzą do usystematyzowania współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w celu zapewnienia odpowiedniego wsparcia studentów w wejściu na rynek pracy powiązany ze wszystkimi kierunkami studiów. Działania wskazane przez Uczelnię mają charakter deklaracyjny i na obecnym etapie Uczelnia nie podjęła realnych działań w zakresie usunięcia nieprawidłowości. **Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 6.**

W odniesieniu do kryterium 7:

Stwierdzono rażące nieprawidłowości w zakresie standardu jakości “Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku”:

1. Jednostka nie kształci kompetencji językowych na wymaganym poziomie B2 na studiach pierwszego stopnia oraz B2+ na studiach drugiego stopnia.

Realizacja procesu kształcenia na kierunku zarządzanie w zakresie języków obcych w praktyce jest często odmienna od założeń – część zajęć realizowana jest w całości online, grupy zajęciowe są bardzo liczne (nawet do 70 osób w jednej grupie ćwiczeniowej), duża fluktuacja osób prowadzących zajęcia, co skutkowało wielokrotnym omawianiem jednego tematu kolejno przez kilku różnych lektorów. Zajęcia nie zawsze odbywały się zgodnie z planem zajęć. Nie przedstawiono dokumentów potwierdzających osiągnięcie chociaż przez część studentów zakładanego poziomu kompetencji językowych zgodnych z opisem ESOKJ, odpowiednio dla studiów pierwszego stopnia na poziomie B2 oraz dla drugiego stopnia B2+. W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia zadeklarowała wprowadzenie od nowego roku akademickiego specjalistycznego język inny niż angielski w stałej ofercie dla kierunku finanse i rachunkowość. Jeden lektor z języka angielskiego będzie przypisany do całej grupy na cały



semestr. Grupy na lektoratach zostaną pomniejszone do takiej samej liczebności jak grupy ćwiczeniowe. Z innej części materiałów wynika, że Uczelnia zobowiązała się także do zmniejszenia liczby studentów w ramach grup seminaryjnych do 15, a w grupach ćwiczeniowych do 40 osób (docelowo grupy ćwiczeniowe mają liczyć do 30 osób). Zaproponowane przez Jednostkę rozwiązania mają charakter deklaracyjny, niewiążący oraz mało wiarygodny biorąc pod uwagę istniejącą infrastrukturę zobowiązanie Jednostki może się okazać niemożliwe do realizacji biorąc pod uwagę możliwości infrastrukturalne Uczelni oraz liczbę wszystkich studentów, którzy do tej pory studiowali wyłącznie w trybie 100% online. Ponadto, liczebność grup lektoratu na poziomie 30 osób jest zbyt wysoka, żeby były możliwości kształcenia kompetencji językowych na wymaganym poziomie B2 na studiach pierwszego stopnia oraz B2+ na studiach drugiego stopnia. **Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 7.**

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Publiczny dostęp do informacji o kierunku finanse i rachunkowość, programie studiów, warunkach jego realizacji i osiąganych efektach uczenia się jest rażąco ograniczony, niepełny i nie daje możliwości całościowej jego oceny. Do najbardziej znaczących uchybień należy przede wszystkim brak dostępu do właściwie rozumianego programu studiów, wraz z sylabusami, charakterystyką prowadzonych specjalności, wskazaniem dla którego cyklu kształcenia obowiązuje, w jaki sposób zorganizowane będzie kształcenie oraz jak weryfikowane będą efekty uczenia się na ocenianym kierunku, a także informacji związanych z rekrutacją, procesem dyplomowania i prowadzeniem kształcenia na odległość.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia zadeklarowała z chwilą zakończenia nowelizacji i ewaluacji programów studiów funkcjonujących w uczelni, uruchomienie rekrutacji w sposób zgodny z prawem. Uczelnia deklaruje pełne przebudowanie systemu publicznego dostępu do informacji o studiach oraz udostępnienie na stronie internetowej Uczelni wszystkie wymagane prawem elementy związane z rekrutacją, w tym programem studiów. Pozostałe elementy z chwilą uchwalenia zostaną umieszczone w prognozowanym terminie do końca wakacji. Na straży aktualności i kompleksowości strony internetowej stać będzie wdrożona już procedura nowego WSZJK – Ewaluacja publicznego dostępu do informacji o programie studiów. Działania wskazane przez Uczelnię mają charakter deklaracyjny i na obecnym etapie Uczelnia nie podjęła realnych działań w zakresie usunięcia nieprawidłowości. **Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 9.**

W odniesieniu do kryterium 10:

Stwierdzono rażące naruszenie standardów jakości kształcenia w zakresie polityki jakości, projektowania, zatwierdzania, monitorowania, przeglądu i doskonalenia programu studiów polegające na tym, że:

1. Uczelnia nie przedstawiła zasad polityki jakości zatwierdzonej przez Senat lub inny organ kolegialny.
2. Działania projakościowe są deklaracyjne, ponieważ nie znajdują potwierdzenia w realnych działaniach podejmowanych w obszarze doskonalenia jakości kształcenia.
3. Stwierdzone rażące nieprawidłowości, w tym w szczególności w odniesieniu do realizacji programu studiów (kryterium 2), weryfikacji efektów uczenia się (kryterium



- 3) oraz prowadzonej polityki kadrowej (kryterium 4) wskazują na brak realnego nadzoru organizacyjnego i merytorycznego nad procesem kształcenia na kierunku finanse i rachunkowość.
4. Uczelnia nie potwierdziła, że zatwierdzanie, zmiany oraz wycofywanie programu studiów dokonywane jest w sposób formalny, w oparciu o przyjęte procedury. Uczelnia nie dysponuje odpowiednimi uchwałami przyjmującymi obecnie realizowany program studiów.
5. Uczelnia nie potwierdziła, że przeprowadzana jest systematyczna ocena programu studiów obejmująca efekty uczenia się oraz wnioski z analizy ich zgodności z potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego, system ECTS, treści programowe, metody kształcenia, w tym metody kształcenia z wykorzystaniem metod o technik kształcenia na odległość, metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się, w tym stosowane w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, praktyki zawodowe, w tym realizowane z wykorzystaniem narzędzi pracy zdalnej, wyniki nauczania i stopień osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, w tym wyniki i stopień osiągnięcia efektów uczenia się nabywanych przez studentów w wyniku kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, wyniki monitoringu losów zawodowych absolwentów.
6. Uczelnia nie posiada danych odzwierciedlających kluczowe wskaźniki ilościowe postępów oraz niepowodzeń studentów w uczeniu się i osiąganiu efektów uczenia się. Nie posiada części prac etapowych, prac dyplomowych oraz dokumentacji egzaminów dyplomowych.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia zadeklarowała, że z dniem 6 czerwca 2024 r. wprowadziła Politykę Jakości Kształcenia na podstawie Zarządzania Zarządcy. Polityka ta, w założeniu, uwzględnia kluczowe cele w obszarze jakości i wyznacza kluczowe kierunki które będą stanowić podstawę do podejmowania dalszych decyzji związanych z doskonaleniem kształcenia. Mając na uwadze nieefektywność dotychczasowego WSZJK wprowadzono całkowicie nowy system wraz z kompleksowym zestawem procedur obejmujących najważniejsze obszary związane z kształceniem na studiach wyższych. procedury te są wdrażane i stosowane w trakcie prac nad naprawą programu studiów kierunku finanse i rachunkowość. Działania wskazane przez Uczelnię na obecnym mają charakter deklaracyjny. Wprowadzenie nowych procedur WSZJK nie jest w stanie usunąć stwierdzanych rażąco naruszenie standardów jakości w procesie kształcenia na kierunku finanse i rachunkowość.

Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 10.

Ponadto kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się
8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia
- zostały spełnione częściowo ze względu na następujące błędy i uchybienia:



W odniesieniu do kryterium 1:

1. Uczelnia nie potwierdziła, że przyjęta koncepcja i cele kształcenia na kierunku zostały zorientowane na zdiagnozowane potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy, jak również, że zostały one określone we współpracy z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi.
2. Sformułowana koncepcja kształcenia na studiach pierwszego stopnia nie odpowiada w pełni zapisom zawartym w charakterystykach Polskiej Ramy Kwalifikacji odpowiednich dla poziomu 6., w których założono konieczność opanowania w stopniu zaawansowanym wiedzy tworzącej podstawy teoretyczne z zakresu dyscyplin do której przyporządkowany jest kierunek, jak również wybranych zagadnień z zakresu wiedzy szczegółowej – właściwych dla programu studiów. W przypadku studiów o profilu praktycznym w stopniu zaawansowanym wymagane jest również zastosowanie praktyczne tej wiedzy w działalności zawodowej związanej ich kierunkiem studiów.
3. Uczelnia nie zaprezentowała koncepcji i celów kształcenia w odniesieniu do oferowanych 12 specjalności, jak również nie zdefiniowała oczekiwanej w odniesieniu do poszczególnych specjalności sylwetki absolwenta.
4. Uczelnia w przyjętej koncepcji kształcenia na kierunku finanse i rachunkowość, profil praktyczny, nie zdefiniowała poprawnie uwarunkowań wynikających z wykorzystania w procesie nauczania i uczenia się metod i technik kształcenia na odległość.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. System wsparcia studentów w procesie osiągania efektów uczenia się nie jest dostosowany do potrzeb wszystkich grup studentów, a ponadto jest niewydolny. Potwierdzają to problemy dotyczące działania Biura Obsługi Studenta.
2. Brak jest odpowiedniego wsparcia studentów w odbywaniu praktyk zawodowych, co ma przełożenie na późniejszą słabszą pozycję absolwenta przy wchodzeniu na rynek pracy.
3. Studenci nie są odpowiednio informowani o możliwościach wsparcia oferowanych przez Uczelnię.
4. System motywowania studentów do osiągania wysokich wyników w nauce oparty jest jedynie na ustawowo zagwarantowanych stypendiach.
5. Wsparcie oferowane studentom ocenianego kierunku nie jest systematycznie monitorowane, a wyniki przeglądów nie są komunikowane społeczności akademickiej i wykorzystywane do działań doskonalących.

Z uwagi, że co najmniej jedno kryterium nie zostało spełnione, zgodnie z ust. 4 pkt 1 załącznika nr 3 do Statutu zaistniały przesłanki do wydania oceny negatywnej.

§ 3

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki o jego złożeniu.



§ 4

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki,
2. Rektor Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” (poprzednio Collegium Humanum - Szkoła Główna Menedżerska) z siedzibą w Warszawie.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz
Uriasz

Elektronicznie
podpisany przez
Janusz Uriasz
Data: 2024.08.02
11:30:45 +02'00'



Załącznik nr 1
do uchwały nr 624/2024
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 25 lipca 2024 r.

Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada jest nieprawidłowa

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/poziom studiów/ rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
Wychowanie fizyczne	(?) Ahmad Adrian	Uczelnia nie przedstawiła informacji o kompetencjach tego nauczyciela akademickiego.
Finanse publiczne / studia I stopnia / II rok Podatki i system podatkowy / studia I stopnia / II rok	dr Bogumił Ciborski	Uczelnia nie przedstawiła informacji o kompetencjach tego nauczyciela akademickiego.
Podstawy zarządzania / studia I stopnia / I rok Ekonomia Menadżerska / studia II stopnia / II rok	dr Wojciech Duranowski	Doktor w dyscyplinie ekonomia i finanse. Posiada dorobek naukowy rozproszony tematycznie (powiązany np. z rynkiem pracy, spółdzielniami rolniczymi, polityką społeczną, przedsiębiorczością społeczną). Posiada dorobek praktyczny w zakresie zarządzania w sektorze edukacji i szkolnictwa wyższego. Nie potwierdzono posiadania dorobku naukowego, dydaktycznego lub doświadczenia praktycznego zdobytego poza uczelnią powiązanego z treściami programowymi zajęć.
Etyka i społeczna odpowiedzialność biznesu / studia II stopnia / I rok	mgr Monika Gaik	Uczelnia nie przedstawiła informacji o kompetencjach tego nauczyciela akademickiego.
Rachunkowość podatkowa / studia I stopnia / III rok Podstawy finansów przedsiębiorstw / studia I stopnia / III rok	(?) Bartłomiej Gałka	Uczelnia nie przedstawiła informacji o kompetencjach tego nauczyciela akademickiego.



Zarządzanie płynnością finansową / studia I stopnia / III rok Bankowość / studia I stopnia / II rok		
Zastosowanie matematyki w ekonomii / studia I stopnia / II rok	mgr Marcin Górniewicz	Uczelnia nie przedstawiła informacji o kompetencjach tego nauczyciela akademickiego.
Technologie informacyjne / studia I stopnia / I rok	(?) Kamil Grondys	Uczelnia nie przedstawiła informacji o kompetencjach tego nauczyciela akademickiego.
Podstawy zarządzania / studia I stopnia / I rok	mgr Tomasz Jędrzejczak	Uczelnia nie przedstawiła informacji o kompetencjach tego nauczyciela akademickiego.
System motywacji w organizacji / studia I stopnia / III rok	(?) Dagmara Kokoszka-Lasota	Uczelnia nie przedstawiła informacji o kompetencjach tego nauczyciela akademickiego.
System motywacji w organizacji / studia I stopnia / III rok	dr Adam Krzyżanowski	Doktor w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości. Przedłożony dorobek naukowy nie spełnia kryterium aktualności. Jedyna nowa publikacja z roku 2019 nie ma charakteru naukowego (jest to część poradnika dla rodziców, wychowawców i duszpasterzy). Wykazano szereg wystąpień konferencyjnych, które nie zostały udokumentowane publikacjami i nie mają żadnego związku z treściami zajęć (np. dotyczą bezpieczeństwa społeczności lokalnych). Posiada krótkie (ok. 1 roku) doświadczenie w zarządzaniu działem w sektorze pomocy społecznej. Specjalista profilaktyki uzależnień oraz realizator projektów z PKOL dotyczących rynku pracy. Nie potwierdzono posiadania dorobku



		naukowego, dydaktycznego lub doświadczenia praktycznego zdobytego poza uczelnią powiązanego z treściami programowymi zajęć.
Elementy prawa (w tym ochrona własności intelektualnej) / studia I stopnia / I rok	(?) Michał Olczak	Uczelnia nie przedstawiła informacji o kompetencjach tego nauczyciela akademickiego.
Zastosowanie matematyki w ekonomii / studia I stopnia / II rok Statystyka opisowa w finansach / studia I stopnia / II rok	mgr Arkadiusz Psyk	Uczelnia nie przedstawiła informacji o kompetencjach tego nauczyciela akademickiego.
Rachunkowość finansowa / studia I stopnia / III rok Rachunkowość budżetowa / studia I stopnia / III rok Rachunkowość małych przedsiębiorstw / studia I stopnia / III rok Podatki bezpośrednie / studia II stopnia / II rok	mgr Elżbieta Pyra	Uczelnia nie przedstawiła informacji o kompetencjach tego nauczyciela akademickiego.
Technologie informacyjne / studia I stopnia / I rok Informatyka i nowe technologie / studia II stopnia / I rok	mgr Henryk Rydz	Uczelnia nie przedstawiła informacji o kompetencjach tego nauczyciela akademickiego.
Finanse publiczne i prawo finansowe / studia I stopnia / II rok	(?) Jan Sobiech	Uczelnia nie przedstawiła informacji o kompetencjach tego nauczyciela akademickiego.
Ekonometria finansowa / studia II stopnia / II rok	(?) Andrzej Sokołowski	Uczelnia nie przedstawiła informacji o kompetencjach tego nauczyciela akademickiego.
Elementy prawa (w tym ochrona własności intelektualnej) / studia I stopnia / II rok	(?) Marcin Stępień	Uczelnia nie przedstawiła informacji o kompetencjach tego nauczyciela akademickiego.
Prawo finansowe / studia II stopnia / I rok	(?) Marek Szymala	Uczelnia nie przedstawiła informacji o kompetencjach



		tego nauczyciela akademickiego.
Finanse publiczne i prawo finansowe / studia I stopnia / I rok	dr Małgorzata Urban-Theocharakis	Nie potwierdzono posiadania dorobku naukowego, dydaktycznego lub doświadczenia praktycznego zdobytego poza uczelnią powiązanego z treściami programowymi zajęć.
Ubezpieczenia / studia I stopnia / I rok Seminarium dyplomowe / studia I stopnia / III rok Seminarium dyplomowe / studia II stopnia / II rok	dr hab. Anna Wawrzonkiewicz - Słomska	Uczelnia nie przedstawiła informacji o kompetencjach tego nauczyciela akademickiego.
Mikroekonomia / studia I stopnia / I rok Seminarium dyplomowe / studia I stopnia / III rok Seminarium dyplomowe / studia II stopnia / II rok	(?) Bogusław Wijatyk	Uczelnia nie przedstawiła informacji o kompetencjach tego nauczyciela akademickiego.
Podstawy zarządzania / studia I stopnia / I rok	mgr Marcin Zieliński	Uczelnia nie przedstawiła informacji o kompetencjach tego nauczyciela akademickiego.