



w sprawie oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Filii w Katowicach Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią z opinii I zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, stosunki międzynarodowe, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Filii w Katowicach Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

negatywną

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Filii w Katowicach Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie nie umożliwia studentom kierunku psychologia osiągnięcia założonych efektów uczenia się dla jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,

6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku,

8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia,

10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

– nie zostały spełnione.

Wydanie oceny negatywnej uzasadniają błędy i uchybienia mające charakter rażący, związane z zakresem wymienionych wyżej kryteriów, które nie zostały spełnione:

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Uczelnia nie dysponuje salami dydaktycznymi ani inną infrastrukturą konieczną do prowadzenia zajęć na kierunku psychologia (np. biblioteką, pracownią testów).



2. Siedziba Filii w Katowicach nie stwarza warunków do prowadzenia w niej działalności dydaktycznej i działalności administracyjnej związanej z obsługą studentów.
3. Umowa najmu pomieszczeń, w których zlokalizowana jest siedziba Filii w Katowicach, ma charakter krótkoterminowy, a jej postanowienia nie dają się pogodzić ze specyfiką działalności Uczelni. List intencyjny podpisany z Muzeum Śląskim nie jest umową najmu (choćby przedwstępną lub warunkową) i nie kreuje żadnych wzajemnych zobowiązań.

W odpowiedzi na zarzuty Uczelnia koncentruje się na kwestiach formalno-administracyjnych, argumentując m.in., że zarzuty są przedwczesne, gdyż odnoszą się do „stanu sprzed osiągnięcia progu uruchomieniowego” kształcenia na kierunku psychologia, nieadekwatne ze względu na fakt spełniania przez aktualnie wykorzystywaną infrastrukturę przewidzianych funkcji organizacyjnych, pozbawione podstawy normatywnej („gdyż nie istnieje żaden przepis prawa nakazujący uczelni zapewnienie kompletnej infrastruktury dydaktycznej przed rozpoczęciem procesu kształcenia”), deprecjonujące rzeczywiste działania Uczelni lub istotę i znaczenie przedstawionej dokumentacji (w szczególności listu intencyjnego z Muzeum Śląskim, który w opinii Uczelni ma stanowić wystarczające zabezpieczenie infrastruktury dydaktycznej), sprzeczne z zasadami racjonalnego gospodarowania środkami. Uczelnia wnioskuje o uchylenie poszczególnych zarzutów oraz uznanie prawidłowości zabezpieczenia infrastruktury dydaktycznej na obecnym etapie (tj. przed uruchomieniem kształcenia na kierunku). Odpowiedź Uczelni zawiera także deklaracje podjęcia działań w kierunku zapewnienia koniecznej w procesie kształcenia infrastruktury „po przesądzeniu kwestii uruchomienia kształcenia” w Filii w Katowicach, w tym – że „zostaną zawarte odpowiednie umowy najmu sal dydaktycznych oraz zostanie uruchomiona biblioteka i wyposażona pracownia testów psychologicznych, zgodnie z programem studiów i obowiązującymi standardami jakości”.

Podnieść należy, że odpowiedź Uczelni pozbawiona jest charakteru merytorycznego. Filia nadal nie posiada tytułu prawnego ani zagwarantowanego dostępu do infrastruktury dydaktycznej; nie zaprezentowała także informacji o etapie przygotowań do zapewnienia odpowiednich warunków infrastrukturalnych, które umożliwiłyby prawidłową realizację kształcenia na kierunku psychologia w formie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym. Nie przedstawiono również dowodów na wdrożenie tych przygotowań (np. umów najmu lub zrewidowanych zestawień obejmujących pomieszczenia lub konieczne w procesie dydaktycznym wyposażenie). Co więcej, niektóre stwierdzenia zawarte w piśmie z 9 lipca 2025 r. są niezgodne z informacjami przekazywanymi w trakcie wizytacji i zrelacjonowanymi w raporcie zespołu oceniającego. Z rozmów z przedstawicielami Uczelni w trakcie wizytacji wynikało, że wynajmowane pomieszczenia biurowe w budynku KTW w al. Roździeńskiego docelowo mają być główną siedzibą Filii w Katowicach i że w pomieszczeniach tych, po ich odpowiednich adaptacjach, mają się odbywać także zajęcia dydaktyczne. Jak wskazano w raporcie z wizytacji – pomieszczenia te nie stwarzają jednak warunków do prowadzenia w nich działalności dydaktycznej lub działalności administracyjnej związanej z obsługą studentów, a adaptacje nie byłyby możliwe w odpowiednim, adekwatnym do potrzeb zakresie. W odpowiedzi na raport wskazano natomiast, że „(...) obecna siedziba Filii w Katowicach została wynajęta wyłącznie na potrzeby organizacyjne, w szczególności dla potrzeb rekrutacji, gromadzenia dokumentacji oraz wstępnej obsługi operacyjnej. Nie przewiduje się w niej prowadzenia działalności dydaktycznej, ponieważ nie rozpoczęto jeszcze procesu kształcenia” i że „(...) aktualnie użytkowane pomieszczenia w Katowicach mają wyłącznie charakter tymczasowy, organizacyjny i nie-dydaktyczny. Służą one zabezpieczeniu podstawowego

zaplecza administracyjnego Filii – w tym procesowi rekrutacyjnemu”. Niezależnie od niespójności między treściami formułowanymi w trakcie wizytacji a odpowiedzią na raport zespołu oceniającego należy podkreślić, że deklaracje dotyczące potencjału wykorzystania pomieszczeń Muzeum Śląskiego („w drodze podpisanego listu intencyjnego”) niezwłocznie po zakończeniu rekrutacji i przyjęciu minimalnej liczby kandydatów należy ocenić jako niewiarygodne i niespełniające standardów jakości. W odpowiedzi Uczelni brak bowiem konkretnych informacji dotyczących harmonogramu działań obejmujących dostosowanie infrastruktury w „fazie dydaktycznej” (tj. po zakończeniu rekrutacji na studia), niwelujących problemy poruszone w raporcie z wizytacji: kwestię nieadekwatności zbiorów bibliotecznych do potrzeb procesu kształcenia na kierunku psychologia o profilu praktycznym, kwestię ulokowania pracowni testów psychologicznych, kwestię dostosowania wyposażenia informatycznego i stworzenia warunków do właściwej obsługi administracyjnej studentów.

Odpowiedź Uczelni nie odnosi się także w wystarczającym stopniu ryzyka związanego z treścią listu intencyjnego podpisanego z Muzeum Śląskim. List ten wyraża jedynie wolę stron do przystąpienia do negocjacji w sprawie odpłatnego udostępnienia pomieszczeń i zawiera wyraźny zapis, że „nie kreuje żadnych wzajemnych zobowiązań stron”. Forma i treść tego listu nie skutkują gwarancjami zapewnienia przez Muzeum infrastruktury koniecznej w procesie kształcenia. Tym samym Filia w Katowicach nie przedstawiła przekonujących informacji o infrastrukturze, sprzęcie i wyposażeniu pozostającym w dyspozycji Uczelni i koniecznym do prowadzenia kształcenia na kierunku psychologia. Nie respektuje tym samym wymogu określonego w § 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów. Paragraf ten stanowi, że „W przypadku rozpoczęcia kształcenia na nowym kierunku program studiów jest realizowany z wykorzystaniem infrastruktury niezbędnej do prowadzenia kształcenia, w zakresie przewidzianym w tym programie, od dnia rozpoczęcia prowadzenia zajęć na tym kierunku”, co zakłada odpowiednio wcześnie przygotowanie tej infrastruktury, sprzętu i wyposażenia. Należy przy tym zaznaczyć, że okoliczności wskazane we wniosku o pozwolenie na utworzenie kierunku studiów będącego podstawą decyzji Ministra Edukacji i Nauki z dnia 10 lipca 2023 r., w tym dokumentacja dotycząca siedziby Filii w Katowicach i miejsca prowadzenia zajęć, uległy zmianie, a treść tych dokumentów nie odpowiada aktualnemu stanowi rzeczy.

Ponieważ Uczelnia nie odniosła się do istoty zarzutów dotyczących oceny w kryterium 5 (niezabezpieczenie i faktyczny brak infrastruktury dydaktycznej i bibliotecznej, brak planu i harmonogramu zapewnienia tej infrastruktury), a jedynie sformułowała ogólne deklaracje o działaniach przyszłych, warunkowanych przebiegiem rekrutacji, w świetle wynikającego z obowiązujących przepisów wymogu dysponowania infrastrukturą od dnia rozpoczęcia kształcenia podtrzymuje się wszystkie zarzuty w tym obszarze.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Brak ciała opiniodawczo-doradczego ds. współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym oraz brak udokumentowanego, rzeczywistego wpływu interesariuszy zewnętrznych na kształt studiów na ocenianym kierunku.
2. Brak weryfikacji trafności doboru instytucji współpracujących pod kątem zgodności profilu ich działalności z profilem studiów na ocenianym kierunku.
3. Brak wystarczającego różnicowania form planowanej współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

4. Brak zróżnicowanej, systematycznej i długotrwałej współpracy z psychologami praktykami, których profil zawodowy jest zgodny z profilem studiów psychologicznych i oferowanymi specjalnościami.

Odpowiedź na zarzuty dotyczące kryterium 6 nie odnosi się merytorycznie – podobnie jak w przypadku odpowiedzi na zarzuty dotyczące kryterium 5 – do kwestii wskazanych w raporcie z wizytacji, tj. do braku zapewniania realnego wpływu przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego na treści programowe i sposób prowadzenia kształcenia na kierunku psychologia w Filii w Katowicach. Odpowiedź koncentruje się na rzekomym braku podstaw do oceny stanu współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w sytuacji dotychczasowego nieuruchomienia kształcenia na kierunku i ignorowaniu „etapu rozwoju jednostki”, przedwczesności i niecelowości oceny programowej z uwagi na faktyczny brak studentów, na domniemanej niemożliwości zaadresowania kryterium 6 przed uruchomieniem kształcenia na kierunku psychologia oraz na domniemanej niespójności stanowisk PKA (tj. niespójności między opinią o wniosku o zgodę na utworzenie studiów z 2022 r. a treścią raportu z wizytacji przeprowadzonej w 2025 r.). W szczególności Uczelnia wskazuje, że wydanie przez ministerstwo 20 lipca 2023 r. zgody na prowadzenie kształcenia w Filii w Katowicach rzekomo „przesądza, że na poziomie projektowania koncepcji kształcenia wpływ interesariuszy zewnętrznych został w sposób wystarczający wykazany i uznany za adekwatny”, że zgoda wydana na etapie procedury wnioskowej jest przesądzającą, i że ocena współpracy z otoczeniem w „fazie organizacyjnej sprzed faktycznego rozpoczęcia działalności dydaktycznej” jest nielogiczna i przedwczesna.

Odnosząc się do kwestii podniesionych w odpowiedzi Uczelni, należy zaznaczyć, że ocena programowa PKA i opiniowanie wniosków o utworzenie studiów to dwa odrębne procesy oparte na innego rodzaju materiałach i mające odmienne cele. Opinia o wniosku o zgodę na utworzenie studiów bazuje przede wszystkim na dokumentach, z których część ma z założenia charakter deklaracyjny; stanowi ocenę projektu studiów w odniesieniu do przepisów ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce i rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie studiów) i ocenę wykonalności tego projektu w realiach organizacyjnych i kadrowych uczelni wnioskującej. Ocena programowa natomiast weryfikuje realną jakość kształcenia i zdolność uczelni do zapewniania odpowiedniej jakości kształcenia w kontekście kryteriów oceny programowej PKA. Obejmuje ona wizytację ekspertów i badanie faktycznego funkcjonowania programu oraz struktur instytucjonalnych gwarantujących prawidłową realizację procesu kształcenia. Odmienne wyniki obu procedur wynikają z tych różnic i są naturalną cechą oceny eksperckiej, a nie dowodem na instytucjonalną niespójność. Dokumentacja wystarczająca na etapie wnioskowania o utworzenie studiów może być wystarczająca do uzyskania zgody, ocena programowa natomiast weryfikuje faktyczne przygotowanie uczelni i jej zdolność do organizacji procesu kształcenia na określonym kierunku studiów (w tym przypadku studiów magisterskich o profilu praktycznym w filii UBİNS w Katowicach) w taki sposób, aby zapewnić studentom osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się.

Odnosząc się do oceny kryterium 6 należy powtórzyć ustalenia zawarte w raporcie zespołu oceniającego. W trakcie wizytacji Uczelnia przedstawiła opinie o programie studiów i deklaracje przyjęcia studentów na praktyki od 10 podmiotów zewnętrznych, przy czym wszystkie te dokumenty datowane są na 28 września 2022 r. Co więcej, dobór tych podmiotów

jako potencjalnych praktykodawców jest nieadekwatny do specjalności oferowanych studentom ocenianego kierunku (*psychologia kliniczna, psychologia rodziny*), a tym samym nie pozwala na osiąganie zakładanych efektów uczenia się. W raporcie z wizytacji wskazano także, że na stronie uczelnianego Biura Praktyk brak ofert dla studentów Filii w Katowicach, co świadczy o nieprzygotowaniu istotnego elementu kształcenia w tej filii. Uczelnia nie udokumentowała ani nie wskazała żadnych przejawów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w zakresie kształtowania Filii w Katowicach w okresie po 28 września 2022 r. W spotkaniu z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego w trakcie wizytacji uczestniczyła tylko 1 osoba, która potwierdziła swój udział w opiniowaniu programu studiów, jednak osoba ta nie zgłaszała żadnych uwag, postulatów czy rekomendacji do programu studiów i sposobu jego realizacji. Dokumentacja przedstawiona w trakcie wizytacji ani przeprowadzone rozmowy nie potwierdziły też wpływu głównego organu opiniodawczo-doradczego Uczelni w zakresie współpracy z otoczeniem zewnętrznym, to jest Konwentu – Rady Konsultacyjnej Biznesu, na kwestie programowe. Uczelnia nie udokumentowała prowadzenia przeglądów współpracy z otoczeniem zewnętrznym ani przewidzianych w procedurach wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia (wprowadzonego 11 czerwca 2024 r.) badań opinii interesariuszy zewnętrznych.

Należy zatem przyjąć, że współpraca z otoczeniem nie ma w Filii w Katowicach charakteru systematycznego, a interesariusze zewnętrzni nie mieli faktycznego udziału w tworzeniu programu studiów ani wpływu na planowanie sposobu jego realizacji. Tymczasem wpływ taki ma szczególne znaczenie w przypadku kierunku studiów psychologia o profilu praktycznym, który ze względu na swoją specyfikę wymaga odpowiednio wczesnego, zainicjowanego i skutecznego przed rozpoczęciem kształcenia współudziału parterów w ustalaniu treści programowych i sposobu ich realizacji, ustalenia zespołu partnerów będących w stanie zapewnić właściwe środowisko praktyk zawodowych, brać udział w merytorycznym nadzorze nad przebiegiem praktyk, zapewniać kontakt z pacjentami lub odpowiednie warunki wykorzystania testów psychologicznych. Z tego punktu widzenia, a także biorąc pod uwagę planowaną rekrutację na studia i planowane w momencie przeprowadzania wizytacji rozpoczęcie kształcenia w roku akademickim 2025/2026, twierdzenia Uczelni o przedwczesności zarzutów dotyczących współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym i o braku „operacyjnego sensu” takiej współpracy (w tym w ramach ciała opiniodawczo-doradczego) należy uznać za nietrafne.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę, że w odpowiedzi Uczelni brak argumentów merytorycznych odnoszących się do realnej współpracy z partnerami zewnętrznymi w kształtowaniu treści programowych i sposobów ich realizacji, zarzuty w zakresie kryterium 6 zostają podtrzymane.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Niepowołanie osób lub jednostek zapewniających studentom ocenianego kierunku stałe wsparcie administracyjne i obsługę toku studiów, w szczególności niepowołanie w Filii w Katowicach Biura Obsługi Studentów.
2. Niepowołanie osób lub jednostek zapewniających studentom ocenianego kierunku wsparcie organizacyjne, w szczególności niepowołanie w Filii w Katowicach władz Instytutu Psychologii, do zadań których należeć powinno m.in. rozpatrywanie skarg i wniosków.



3. Ograniczenie katalogu osób uprawnionych do wnioskowania o indywidualną organizację studiów przez wykluczenie z niego studentów posiadających orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu innym niż znaczny.
4. Niezapewnienie studentom ocenianego kierunku stałego dostępu do infrastruktury, w tym niezapewnienie zaplecza infrastrukturalnego organom samorządu studenckiego na poziomie Filii w Katowicach.
5. Brak działań lub planów działań mających na celu wsparcie studentów ocenianego kierunku w sferze naukowej, sportowej, artystycznej, organizacyjnej i w zakresie przedsiębiorczości.

Odpowiedź Uczelni na zarzuty koncentruje się na podważaniu zasadności oceny programowej w zakresie wsparcia studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwoju i doskonalenia form tego wsparcia przed uruchomieniem kształcenia na kierunku psychologia w Filii w Katowicach. W piśmie podkreślono, że „Uczelnia stosuje modelową, ustandaryzowaną strukturę organizacyjną w każdej ze swoich Filii, zgodną z Wewnętrznym Systemem Zapewniania Jakości Kształcenia”, obejmującą powołanie Biura Obsługi Studentów, wyodrębnienie władz jednostki i powołanie odpowiednich pełnomocników (ds. praktyk, jakości kształcenia, wsparcia studenta itp.), i że „Wszystkie te elementy są przewidziane i gotowe do wdrożenia, jednak ich faktyczna aktywacja uzależniona jest od zaistnienia podstawowej przesłanki funkcjonalnej – czyli obecności studentów. Nie ma ani prawnej, ani operacyjnej potrzeby, aby instytucjonalizować struktury obsługujące proces dydaktyczny, który jeszcze się nie rozpoczął”. W odpowiedzi dominują wątki proceduralno-organizacyjne odnoszące się do kwestii rzekomo niemożliwych do zaadresowania i niewymagających spełnienia przed rozpoczęciem kształcenia. Brak natomiast konkretnych informacji o szczegółach zaplanowanego wsparcia administracyjnego i obsługi toku studiów, osobach przewidzianych do pełnienia funkcji związanych z tokiem studiów (w tym dyrektora filii, pełnomocników, obsady sekcji odpowiedzialnej za obsługę studentów itd.). Zaznaczono jedynie, że obecnie w filii pracują osoby wyznaczone do prowadzenia rekrutacji, która przebiega zgodnie z obowiązującymi wytycznymi systemowymi, tj. dotyczącymi wszystkich filii Uczelni. Inaczej mówiąc, odpowiedź na zarzuty potwierdziła faktyczny brak obsady kluczowych funkcji związanych z nadzorem nad kształceniem i z organizacją kształcenia w momencie uruchamiania rekrutacji na rok akademicki 2025/2026.

Istota podniesionych zarzutów nie polega na wskazaniu braku możliwości obsadzenia odpowiednich stanowisk i funkcji w nieodległej przyszłości i według przyjętych na Uczelni kryteriów zatrudniania i obsadzania stanowisk. Sprowadza się do faktycznego braku przygotowania do uruchomienia kształcenia na kierunku psychologia o profilu praktycznym w Filii w Katowicach. Plany obsady stanowisk i funkcji powinny być formułowane z wyprzedzeniem i umożliwiać odpowiednim osobom i całemu zespołowi odpowiednio wczesne porozumiewanie się w kwestiach związanych z obsługą studentów, ich wsparciem organizacyjnym i merytorycznym, organizacją roku akademickiego w Filii w Katowicach i odpowiednio wczesne reagowanie na ewentualne problemy związane z siatką zajęć, obsadą czy infrastrukturą dydaktyczną. Plany te powinny uwzględniać także możliwość informowania kandydatów o szczegółach organizacji roku akademickiego czy o możliwych rozstrzygnięciach spraw związanych z tokiem studiów (np. przeniesienie z innej uczelni, uznawanie efektów uczenia się, faktyczne możliwości uzyskania wsparcia w toku studiów w konkretnej jednostce, w tym przypadku w Filii w Katowicach) – informowania przez osoby do tego uprawnione. Za



wątpliwe uznać należy prowadzenie rekrutacji na studia na kierunku organizowanych w Filii w Katowicach w sytuacji, gdy nie ma gwarancji prawidłowej obsługi toku studiów przez kadre o odpowiednich kwalifikacjach. Dlatego odpowiedni bufor czasowy w organizacji obsługi toku studiów oraz formułowanie zarzutów w tym względzie to standard ostrożności operacyjnej, a nie przejaw arbitralności PKA (co sugeruje odpowiedź Uczelni). Zarzuty 1, 2 i 5 zostają zatem podtrzymane.

W odniesieniu do zarzutu 3 Uczelnia podniosła, że „W aktualnie obowiązujących na Uczelni przepisach brak jest ograniczenia, o którym mowa w postawionym zarzucie”, i wniosła o jego weryfikację. Do odpowiedzi zostało także załączone zarządzenie zarządcy UBİNS Varsovia z 19 sierpnia 2024 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu indywidualnej organizacji studiów w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” wraz z obowiązującym Regulaminem indywidualnej organizacji studiów. Paragraf 1 przesłanego regulaminu stanowi, że „W Uczelni dopuszcza się możliwość studiowania według indywidualnej organizacji studiów, zwanej dalej IOS studentom (...) 2) z orzeczoną niepełnosprawnością w stopniu znacznym, uniemożliwiającym lub znacznie utrudniającym studiowanie na ogólnych zasadach”. Kwestię niepełnosprawności porusza także paragraf 8 wspomnianego zarządzenia, w którym mowa o konieczności dołączenia orzeczenia o stopniu niepełnosprawności do wniosku o IOS. Ponieważ w par. 1 ust. 2 zarządzenia wyraźnie mowa o orzeczonej niepełnosprawności w stopniu znacznym i brak jest innych niż przywołane przepisów zarządzenia dotyczących niepełnosprawności – zarzut 3 zostaje podtrzymany.

Odpowiedź na zarzut 4 powtarza argumenty formułowane odnośnie do zarzutów w ramach kryterium 5, tj. argumenty o przedwczesnym charakterze z racji nieuruchomienia kształcenia na kierunku. Uczelnia podnosi, że „kierunek psychologia w Filii w Katowicach nie został jeszcze uruchomiony, a zatem: żaden student nie został przyjęty na ten kierunek, nie rozpoczęto zajęć dydaktycznych, nie powstał samorząd studencki w rozumieniu ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. W takich warunkach nie jest możliwe zapewnienie infrastruktury podmiotom, które jeszcze nie istnieją, ani udostępnienie zasobów osobom, które nie są uczestnikami wspólnoty akademickiej”, oraz deklaruje, iż odpowiednie procesy organizacyjne związane z wynajmem infrastruktury, organizacją obsługi studentów i zapewnieniem studentom dostępu do infrastruktury zostaną uruchomione w momencie „uprawdopodobnienia rozpoczęcia kształcenia”. Podobnie jak wyżej podnieść należy, że udzielona odpowiedź jest pozbawiona charakteru merytorycznego. Filia nadal nie posiada tytułu prawnego ani zagwarantowanego dostępu do infrastruktury dydaktycznej; nie zaprezentowała także informacji o etapie przygotowań do zapewnienia odpowiednich warunków infrastrukturalnych, które umożliwiłyby prawidłową realizację kształcenia i skutkowały dostępnością infrastruktury dla studentów. Nie przedstawiono również dowodów na wdrożenie tych przygotowań (np. umów najmu lub zrewidowanych zestawień obejmujących pomieszczenia lub wyposażenie konieczne w procesie dydaktycznym). Oczywiście jest natomiast, że z braku studentów w Filii w Katowicach nie istnieje także organ samorządowy, którego członkowie mogliby z odpowiednich pomieszczeń korzystać. Nie zmienia to jednak istoty zarzutu dotyczącego braku gotowości Filii do rozpoczęcia kształcenia na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym. Zarzut zostaje więc podtrzymany.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Brak nadzoru merytorycznego, organizacyjnego i administracyjnego nad ocenianym kierunkiem na poziomie Filii w Katowicach.
2. Brak infrastruktury koniecznej do prowadzenia kształcenia, w tym sal dydaktycznych, biblioteki, pracowni i laboratoriów.
3. Brak wpływu kluczowych interesariuszy na kształt studiów na ocenianym kierunku oraz brak mechanizmów umożliwiających taki wpływ.
4. Brak struktur i działań umożliwiających wsparcie studentów ocenianego kierunku w rozwoju społecznym, naukowym i zawodowym.

W odpowiedzi na zarzut 1 Uczelnia zaznaczyła, że powołania dla osób, które mają tworzyć formalną strukturę zapewniania jakości kształcenia w Filii w Katowicach, zostaną przygotowane i wręczone po zakończonej rekrutacji. Uczelnia nie przedstawiła informacji o osobach odpowiedzialnych za nadzór nad kierunkiem, w tym w szczególności o osobach i gremiach mających wykonywać zadania przewidziane w poszczególnych procedurach WSZJK (np. dyrektor filii, koordynator jakości kształcenia, zespół ds. jakości kształcenia, koordynatorzy przedmiotów, opiekun praktyk). W Filii w Katowicach nie funkcjonuje więc struktura zapewniająca nadzór nad kierunkiem studiów, wsparcie studentów i realizację procedur WSZJK, co należy uznać za poważne uchybienie w kontekście deklaracji dotyczących uruchomienia kształcenia na ocenianym kierunku studiów oraz rozpoczęcia rekrutacji na ten kierunek. Zarzut zostaje zatem podtrzymany.

W odniesieniu do zarzutów 2, 3 i 4 odpowiedź Uczelni koncentruje się na argumentach przywołanych wcześniej, do których Prezydium PKA odniosło się wyżej.

Przywołanie podobnych, ale nie tożsamyh zarzutów w opisie kryterium 10 ma charakter celowy, jest konsekwencją uchybień wskazanych i podtrzymanych w ocenie pozostałych kryteriów i wskazuje jednocześnie na niedostatki systemowego podejścia do polityki jakości kształcenia w odniesieniu do kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym w Filii w Katowicach. Podkreślić należy, że uchybienia te występują na poziomie Filii i ocenianego kierunku studiów i zostały sformułowane w trakcie wizytacji i na podstawie materiałów przekazanych w jej trakcie; ocena nie obejmuje hipotetycznych stanów rzeczy – w tym możliwego warunkowo i w przyszłości zastosowania standardów ogólnouczelnianych, w tym procedur zapewniania jakości kształcenia, wsparcia studentów czy też współpracy z otoczeniem. Odnosząc się do argumentu o rzekomej przedwczesności oceny, nieuwzględniania „fazy organizacyjnej” Filii i faktu nierozpoczęcia kształcenia na kierunku psychologia w Filii w Katowicach, należy podnieść, że Filia nie wykorzystwała okresu między uzyskaniem pozwolenia na prowadzenie studiów a rozpoczęciem rekrutacji na niezbędne przygotowania. W tym czasie zaniedbano skompletowanie kadry dydaktycznej, zapewnienie odpowiedniej infrastruktury oraz stworzenie formalnych ram współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Świadczy to o zaniechaniu stosowania wewnętrznych procedur zapewniania jakości kształcenia, które są kluczowe dla uruchomienia kierunku w sposób gwarantujący zgodność ze standardami jakości.

Biorąc pod uwagę powyższe, zarzuty dotyczące zakresu oceny w kryterium 10 zostają podtrzymane.

Ponadto kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,



2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku,
9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

– zostały spełnione częściowo ze względu na błędy i uchybienia:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Przyporządkowanie kierunku do dyscyplin innych niż psychologia (nauki medyczne, pedagogika, nauki socjologiczne) nie znajduje odzwierciedlenia ani w koncepcji i celach kształcenia, ani w zakładanych efektach uczenia się.
2. Aktualnie obowiązująca koncepcja kształcenia jest zbyt ogólnikowa. Brak jest jasno określonej sylwetki absolwenta przygotowanego do wykonywania aktywności psychologa w konkretnych kontekstach społeczno-zawodowych.
3. W koncepcji kształcenia, w części poświęconej opisowi specjalności, pojawiają się błędy merytoryczne lub informacje niezgodne ze stanem faktycznym. Błędnie przyjmuje się, że absolwent może kontynuować pracę naukową i prowadzić badania, co stoi w sprzeczności z deklarowanym praktycznym profilem studiów.
4. Koncepcja i cele kształcenia, wbrew deklaracjom Uczelni, nie powstały przy udziale interesariuszy zewnętrznych. Udokumentowano udział 10 interesariuszy zewnętrznych, niektórych niezwiązanych z kierunkiem psychologia, jednak bez wskazania na konkretne postulaty czy rekomendacje, co podaje w wątpliwość sens takiej oceny.
5. Kierunkowe efekty uczenia się są tylko częściowo zgodne z koncepcją i celami kształcenia, profilem praktycznym oraz 7. poziomem Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK). Efekty te są również częściowo specyficzne i zgodne z aktualnym stanem wiedzy oraz jej zastosowaniami w zakresie psychologii, a także stanem praktyki w obszarach działalności zawodowej psychologa. Efekty w zakresie umiejętności odnoszą się do niewielu rzeczywistych umiejętności praktycznych. Dominują umiejętności typowe dla profilu ogólnoakademickiego (np. „potrafi wykorzystać wiedzę”, „potrafi sformułować problem”, „potrafi interpretować”, „potrafi wyjaśnić”).
6. Opis części efektów uczenia się zakładanych dla kierunku jest nadmiernie rozbudowany, występują powtórzenia treści. Zidentyfikowano efekty zawierające błędy lub nieścisłości.
7. Efekty dla zajęć i grup zajęć są w wielu przypadkach sformułowane nieprawidłowo. Efekty te są niespecyficzne dla zajęć, zbyt ogólne, co powoduje, że student nie może ich osiągnąć i trudno jest zaprojektować odpowiedni system ich weryfikacji. Niektóre efekty sformułowano w sposób bardzo ogólnikowy, skrótowy i niewiele mówiący o zakładanych kompetencjach.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Nieprawidłowości w określeniu zakresu poszczególnych specjalności, w tym w przypisywaniu do nich treści programowych.



2. Nieprawidłowości w konstruowaniu programów poszczególnych zajęć, takie jak: brak zgodności treści programowych zajęć z efektami uczenia się zakładanymi dla tych zajęć; brak zgodności treści programowych zajęć z ich merytoryczną specyfiką; brak uwzględnienia treści programowych istotnych merytorycznie z punktu widzenia przyjętego zakresu tematycznego zajęć; występowanie treści programowych niemożliwych do opanowania przez studentów na danym etapie kształcenia; nieuwzględnianie w wykazach literatury aktualnych, ważnych publikacji związanych z treściami programowymi zajęć; brak precyzyjnego określenia w treściach programowych metod psychologicznych, które powinni opanować studenci.
3. Błędne zaliczenie do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne zajęć, w przypadku których zakładane efekty uczenia się nie obejmują umiejętności praktycznych do nabycia przez studentów, takich jak np. *filozofia, socjologia, logika, historia myśli psychologicznej, wprowadzenie do psychologii*. Nieuwzględnienie w sylabusach zajęć kształtujących umiejętności praktyczne opisu wykonywanych przez studentów czynności praktycznych, charakterystyki warunków, w których czynności te powinny być realizowane, oraz celów, zakresu i wymagań dotyczących zadań, których celem jest potwierdzenie opanowania określonych czynności praktycznych (np. projektów, symulacji, gier dydaktycznych). W konsekwencji – niespełnienie wymogu przyporządkowania ponad 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne.
4. Błędne przypisanie zajęć do grupy zajęć do wyboru i włączenie do tej grupy praktyk zawodowych ogólnokierunkowych, tj. realizowanych przez wszystkich studentów niezależnie od wybranej specjalności.
5. Nieprawidłowe przypisanie zajęć do grupy zajęć związanych z dziedziną nauk humanistycznych i – w konsekwencji – niespełnienie wymogu przyporządkowania zajęciom z dziedziny nauk humanistycznych co najmniej 5 punktów ECTS.
6. Nieprawidłowe przypisanie metod kształcenia do konkretnych celów zajęć i efektów uczenia się.
7. Nieprawidłowości w obszarze praktyk zawodowych:
 - Brak precyzyjnego opisu zadań wykonywanych przez studenta w ramach pracy indywidualnej związanej z praktykami zawodowymi. Brak jasnych kryteriów, sposobów sprawdzania i oceny pracy indywidualnej wykonywanej w ramach praktyk zawodowych. Brak określenia związku oceny czynności wykonywanych indywidualnie w ramach praktyk z ogólną oceną praktyk zawodowych.
 - Brak zgodności efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych z poziomem 7. Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK), w szczególności w zakresie rozwoju umiejętności formułowania i rozwiązywania problemów, stosowania odpowiednich metod i narzędzi, a także realizacji zadań w nieprzewidywalnych warunkach związanych z zawodem psychologa.
 - Brak uwzględnienia w opisie efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych wspólnych dla wszystkich studentów progresji wiedzy i umiejętności studentów w kolejnych etapach praktyk. Brak szczegółowego określenia i zróżnicowania zadań i czynności, które studenci powinni realizować w ramach poszczególnych etapów praktyk.
 - Brak weryfikacji miejsc odbywania praktyk pod kątem zgodności miejsc odbywania praktyk z profilem oferowanych specjalności.



W odniesieniu do kryterium 3:

1. Pomimo formalnego rozpoczęcia rekrutacji 25 marca 2025 r. w systemie rekrutacji elektronicznej dostępna jest wyłącznie oferta studiów podyplomowych. Nie zostały również opublikowane zasady rekrutacji na studia w roku akademickim 2025/2026.
2. W przypadku niektórych zajęć metody weryfikacji efektów uczenia się zostały określone w sposób nieściśły. Zastosowane metody oceny bywają niejednoznaczne (np. „pokaz umiejętności”, „aktywność studenta na zajęciach” vs „aktywność merytoryczna”), a ponadto brakuje jednoznacznego określenia udziału poszczególnych metod w ocenie końcowej.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Stwierdzono przypadki nieprawidłowej obsady zajęć.
2. Pełny skład kadry Instytutu Psychologii Filii w Katowicach nie został ostatecznie ustalony.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Rodzaj, zakres i zasięg umiędzynarodowienia procesu kształcenia są tylko częściowo zgodne z koncepcją i celami kształcenia.
2. Możliwość kształcenia w zakresie języka specjalistycznego zapewniona jest jedynie w podstawowym zakresie. W programie studiów nie uwzględniono bowiem zajęć prowadzonych w językach obcych. Uczelnia nie wskazuje również, czy będą zapraszani goście z zagranicy. W sylabusach zajęć dydaktycznych nie zaleca się literatury w językach obcych.

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Brak na stronie internetowej Filii w Katowicach podstawowych informacji kontaktowych, informacji o strukturze organizacyjnej Filii, planowanej obsadzie zajęć dydaktycznych na ocenianym kierunku studiów, formach wsparcia procesu kształcenia w Filii oraz innych informacji specyficznych dla Filii.
2. Brak na stronach internetowych Uczelni informacji dotyczących dostępności fizycznej budynków, w których przewiduje się prowadzenie zajęć dydaktycznych, oraz udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami w tych budynkach.
3. Informacje o programie studiów i sposobie jego realizacji oraz o wsparciu procesu kształcenia są prezentowane w sposób chaotyczny, rozproszone w różnych miejscach BIP i stron różnych filii Uczelni. Sposób prezentowania informacji wprowadza w niektórych przypadkach w błąd, sugerując dostępność rozwiązań i struktur oraz – niekiedy – kierunków studiów, które nie są dostępne w Filii w Katowicach.
4. Dostępne w BIP Uczelni informacje o studiach nie są kompletne – brakuje m.in. informacji i dokumentów dotyczących polityki jakości kształcenia. Są też prezentowane w trudnej do nawigowania formie (np. kilkadziesiąt plików PDF z sylabusami zajęć).
5. Nie wdrożono procedur monitorowania i ewaluacji publicznego dostępu do informacji oraz zgodności udostępnianych informacji z potrzebami różnych grup odbiorców.

Z uwagi na to, że co najmniej jedno kryterium nie zostało spełnione, zgodnie z ust. 4 pkt 1 załącznika nr 3 do Statutu zaistniały przesłanki do wydania oceny negatywnej.

§ 3

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.



2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 4

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz
Uriasz

Elektronicznie
podpisany przez
Janusz Uriasz
Data: 2025.11.13
18:56:48 +01'00'

Janusz Uriasz



Załącznik
do uchwały nr 911/2025
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 6 listopada 2025 r.

Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada jest nieprawidłowa

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/poziom studiów/rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
rozmowa kliniczna	dr Paulina Dubiel-Zielińska	Brak dorobku naukowego oraz doświadczenia zawodowego uzasadniającego prowadzenie zajęć przewidzianych jako zajęcia specjalnościowe. Wykazany dorobek naukowy: - Teoria dopełnień. Pomiedzy nieużytecznym konsekwencjalizmem a personalizmem i perfekcjonizmem. Rzeszów: RS DRUK Sp. z o.o. 2015; ISBN 978-83-63666-47-7 – etyka; - Teoria dopełnień. Założenia i komentarz. Rzeszów: Wydawnictwo „Amelia” Boguchwała 2017; ISBN 978-83-63359-30-0 – etyka; - Teoria dopełnień i jej miejsce w etyce zawodowej. Kraków-Rzeszów: Wydawnictwo Fall 2017; ISBN 978-83-65110-71-8 – etyka; - Koncepcje etyczne a ich zastosowanie do budowy teorii wychowania. Oświęcim: Wydawnictwo MUP im. rtm. W. Pileckiego w Oświęcimiu 2019; ISBN 978-83-948622-4-4 – etyka i pedagogika. Wykazane doświadczenie zawodowe: - Psychologia twórczości (w) – 2024/2025; - psycholog w Fundacji „Drzewo Życia”.
psychologiczne aspekty kształcenia uczniów z zaburzeniami sfery intelektualnej	mgr Joanna Elwartowska	Nie wykazano dorobku naukowego. Doświadczenie zawodowe nie uzasadnia prowadzenie zajęć. Wykazane doświadczenie zawodowe: - Psychelab; - psycholog transportu – przeprowadzanie badań psychologicznych i

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/poziom studiów/rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
		psychomotorycznych, orzekanie o zdolności do kierowania pojazdami, nadawanie uprawnień; Psycholog w Powiatowym Zespole Poradni psychologiczno-pedagogicznej we Wrocławiu – diagnoza różnicowa dzieci i młodzieży, terapie i konsultacje dla dzieci i rodziców.
społeczne, kulturowe i cywilizacyjne zagrożenia zdrowia psychicznego w cyklu życia	dr Leszek Gajos	Wykształcenie oraz wykazany dorobek naukowy nie uzasadniają prowadzenia zajęć. Nie wykazano doświadczenia zawodowego. Wykształcenie: - magister socjologii, doktor nauk humanistycznych (nie podano dyscypliny). Wykazany dorobek naukowy: L. Gajos, Nierówności społeczne jako problem ekonomiczny i socjologiczny. Od pełnego liberalizmu do rozbudowanej polityki społecznej, w: red. A. Jurkowska-Gomułka, Społeczna odpowiedzialność administracji: perspektywa teoretyczna i praktyczna, ZUS, WSiLiZ, Warszawa 2020
trening interpersonalny	Magdalena Gieras	Wykształcenie, wykazany dorobek naukowy oraz doświadczenie zawodowe nie uzasadniają prowadzenia zajęć. Wykształcenie: - magister etnologii, doktor nauk rolniczych. Wykazany dorobek naukowy: - Gieras M. (2013): Etyka w pracy, to człowiek nie system – czyli co zrobić, aby pracownik nie działał na szkodę firmy, [w:] Przewoźnik, maj/czerwiec 2013, nr 3 (30). Wydawca ZMPD, Warszawa; - Gieras M. (2010): Pracownicy instytucji rynku pracy wobec nowych wyzwań na mazowieckim rynku pracy, [w:] Raport z badań. Trendy gospodarcze a mazowiecki rynek pracy – szanse i wyzwania. Wydawca WSZP, Wydawnictwo Adam Marszałek, Warszawa.



Nazwa zajęć lub grupy zajęć/poziom studiów/rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
		- Gieras M. (2008): Diagnoza znajomości, wykorzystania oraz postaw wobec niestandardowych form zatrudnienia wśród osób defaworyzowanych na rynku pracy, [w:] Raport z badań. Badanie czynników warunkujących wykorzystanie niestandardowych form zatrudnienia w Polsce, s. 209, Wydawca WSZP, Wydawnictwo Adam Marszałek, Warszawa. ISBN 978-83-7441-909-3 - Gieras M. (2007): Wnioski i rekomendacje z badania grupy osób defaworyzowanych na rynku pracy [w:] Materiały z II Warsztatów Eksperckich „Niestandardowe Formy Zatrudnienia W Polsce – wnioski i rekomendacje”, WSZP, Projekt współfinansowany ze środków EFS w ramach SPO RZL. - Gieras M. (2007): Defaworyzowane grupy na rynku pracy a wykluczenie społeczne i marginalizacja [w:] Materiały z Seminarium Naukowego „Niestandardowe Formy Zatrudnienia W Polsce”, WSZP, Projekt współfinansowany ze środków EFS w ramach SPO RZL. Wykazane doświadczenie zawodowe: - współpraca przy projektach szkoleniowo-doradczych, konsultant / trener / coach 09.2000 – obecnie; - własna firma, konsultant / trener / coach 11.2007 – obecnie; - Dot2Dot Group, HR & Administration Director; Compliance Officer / INTERIM 09.2018 – 08.2019; - INTERAK, Interim Director for Organization Development and Management Processes 06.2017 – 07.2018; - Wachowicz i Wspólnicy, Interim HR Director 10.2016 – 05.2017;

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/poziom studiów/rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
		Edelman Poland, HR Manager 09.2013 – 09.2016.
diagnoza psychologiczna	dr hab. Marta Korendo	Wykształcenie, dorobek naukowy i doświadczenia zawodowe nie uzasadniają prowadzenia tego przedmiotu. Wykształcenie: - magister filologii, doktor językoznawstwa, doktor habilitowany językoznawstwa. Wykazany dorobek naukowy: - Diagnoza dymensjonalna zespołu Aspergera [w:] Poznańskie Studia Polonistyczne. Seria Językoznawcza. – 2022, Vol. 29, nr 2, s. 245-257; - Problemy z diagnozą zaburzeń rozwoju dzieci dwujęzycznych [w:] Annales Universitatis Paedagogicae Cracoviensis. Studia ad Didacticam Litterarum Polonarum et Linguae Polonae Pertinentia. – 2022, Vol. 13, s. 131-140; - Zaburzenia mowy i komunikacji w autyzmie; [w:] Autyzm u dzieci: wiedza kliniczna / redakcja naukowa Ewa Emich-Widera, Beata Kazek, Justyna Paprocka; Warszawa: Wydawnictwo Lekarskie PZWL, 2022; - Dymensjonalna diagnoza rozwoju dziecka / Jagoda Cieszyńska, Marta Korendo; Kraków: Centrum Metody Krakowskiej, 2021.
psychologia procesów poznawczych	dr Magdalena Ostanek-Pańska	Wykazany dorobek naukowy i zawodowy nie uzasadnia prowadzenia tego przedmiotu. Wykazany dorobek naukowy: Kiedrowicz B., Bińczak-Kuleta A., Lubikowski J., Koziółek M., Andrysiak-Mamos E., Ostanek-Pańska M., Ciechanowicz A., Syrenicz A., Prevalence and clinical outcome of CYP21A2 gene mutations in patients with nonfunctional adrenal incidentalomas, "Horm. Metab. Res." Vol. 47 nr 9/2015, s. 662-667, p-ISSN: 0018-5043;



Nazwa zajęć lub grupy zajęć/poziom studiów/rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
		- Fischer K., Przepiera-Będzak H., Łukjanowicz M., Bobrowska-Snarska D., Walecka A., Sawicki M., Ostanek M., Bińczak-Kuleta A., Ostanek L., Ciechanowicz A., Brzosko I. Brzosko M., Vascular involvement in rheumatic diseases – the role of imaging, immunological and genetic biomarkers, "Clin. Chem. Lab. Med." vol. 53, 2015, suppl. 1, s. 1220; - Ostanek L., Ostanek-Pańska M., Bobrowska-Snarska D., Bińczak-Kuleta A., Fischer K., Kaczmarczyk M., Ciechanowicz A., Brzosko M., PTPN22 1858C>T gene polymorphism in patients with SLE: association with serological and clinical results, "Mol. Biol. Rep." vol. 41, nr 9/2014, s. 6195-6200., p-ISSN: 0301-4851, e-ISSN: 1573-4978. Wykazany dorobek zawodowy: - własna praktyka psychologiczna; - współpraca z gabinetami psychoterapeutycznymi PILLOW w Szczecinie; - współpraca z Przychodnią Portową w Szczecinie – poradnictwo psychologiczne; - rok akademicki 2022/2023 – współpraca z Zakładem Psychologii Zdrowia, Pomorski Uniwersytet Medyczny – wykłady dla kierunku lekarskiego.
diagnoza neuropsychologiczna	dr Monika Szymońska-Whitman	Wykazany dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe nie uzasadniają prowadzenia zajęć. Wykazany dorobek naukowy: - program prewencji i leczenia depresji poporodowej „Mój bocian”; - rozprawa doktorska: „Ocena hierarchii wartości i jakości życia w aspekcie ich religijności”; - przedruk w „Onkologia Współczesna”, wyd. „Termedia” w odniesieniu do obrazu siebie u kobiet po mastektomii i operacji

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/poziom studiów/rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
		ginekologiczno-onkologicznej w oparciu o studium przypadku jako metody badań”; - praca magisterska: „Psychologiczna ocena wybranych mechanizmów poznawczo – emocjonalnych. Wykazane doświadczenie zawodowe: - od 2016 Ambasada USA w Warszawie – pomoc psychologiczna; - od 2016 International American School of Warsaw – konsultacje indywidualne; - od 2016 Zespół Szkół „Bednarska” – pomoc psychologiczna dla młodzieży; - od 2010 Konsulat Brytyjski w Warszawie – pomoc psychologiczna; - od 2002 Anglican Chaplain Warsaw – konsultacje kryzysowe w j. angielskim; - od 2021 Współpraca charytatywna z Fundacją Ronalda McDonalda (Dom Ronalda McDonalda w Warszawie).
pamięć i uczelnie się	dr hab. Ewa Zmuda, prof. UKEN	Wykształcenie, wykazany dorobek naukowy nie uzasadniają prowadzenia zajęć. Wykształcenie: - magister filologii, doktor językoznawstwa, doktor habilitowany językoznawstwa. Wykazany dorobek naukowy: - Od słowa do opowieści. Usprawnianie kompetencji narracyjnych dziecka drogą doskonalenia zdolności opowiadania, „Edukacja Elementarna W Teorii I Praktyce”, 15(2(56), 2020, s. 63-76 (współautor M.M. Szurek); - The Reception of Religious Names in Internet Users’ Comments, “Annales Universitatis Mariae Curie-Skłodowska. Sectio FF, Philologiae”, 2019, Vol. 37, nr 2, s. 109-120; - Uwagi o śmierci i umieraniu w XVII-wiecznych medytacjach zakonnych [Comments about death and dying in seventeenth-century monastic



Nazwa zajęć lub grupy zajęć/poziom studiów/rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
		meditations]: (wybrane aspekty) [(Selected aspects)], "Język Polski" 2018, z 4, s. 70-81; • Znaczenie zabawki w terapii autyzmu: wybrane aspekty, „Edukacja Elementarna w Teorii i Praktyce” 2018, vol. 13, nr 49, s. 173-188. [współautor M.M. Szurek]. W opisie doświadczenia zawodowego dr hab. Ewa Zmuda pisze, że zajmuje się diagnozą i terapią dzieci z zaburzeniami rozwoju. Jest logopedą oraz neurologopedą. Podaje również, że jest psychologiem, na co nie wskazuje informacja o ukończonych studiach.