w sprawie oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Filii w Gdańsku Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia" w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, stosunki międzynarodowe, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Filii w Gdańsku Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia" w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

negatywną

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Filii w Gdańsku Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia" w Warszawie nie umożliwia studentom kierunku psychologia osiągnięcia założonych efektów uczenia się dla jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,

4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,

5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,

10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

– nie zostały spełnione.

Wydanie oceny negatywnej uzasadniają błędy i uchybienia mające charakter rażący, związane z zakresem wymienionych wyżej kryteriów, które nie zostały spełnione:

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Warunki rekrutacji na kierunek psychologia w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia" w Filii w Gdańsku nie są prawidłowo określone, ponieważ:

a. Uczelnia nie sprecyzowała oczekiwań wobec kandydatów co do wstępnej wiedzy i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się;

b. Uczelnia podaje, że ustalany jest limit przyjęć na studia, ale nie precyzuje, jak jest definiowany oraz jakie są procedury postępowania w przypadku wyczerpania miejsc określonych limitem przyjęć;

c. Uczelnia umożliwia kandydatom na studia potwierdzenie efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów w wyniku doświadczenia zawodowego, co jest niemożliwe, gdyż kandydaci nie mogą posiadać odpowiedniego doświadczenia, ponieważ zawód psychologa może wykonywać osoba, która uzyskała dyplom magistra psychologii.

2. Uznawanie wcześniejszych osiągnięć studentów dokonywane jest nieprawidłowo – bez rozpoznania osiągniętych efektów uczenia się i porównania treści kształcenia w pierwotnej uczelni. Automatyczne uwzględnianie ocen z zajęć o analogicznym nazewnictwie jest procedurą niewystarczającą do rozpoznania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych nabytych przez studenta.

3. Stosowane metody weryfikacji osiągniętych efektów uczenia się nie pozwalają na ocenę przygotowania studentów do prowadzenia działalności zawodowej, w tym przede wszystkim ocenę umiejętności praktycznych. Metody weryfikacji efektów uczenia się obejmują głównie prace pisemne i prezentacje multimedialne, które nie pozwalają na zróżnicowanie stopnia osiągnięcia oczekiwanych efektów uczenia się. Taki stan rzeczy skutkuje dominacją ocen dobrych i bardzo dobrych.

4. Uczelnia stosuje indywidualną organizację studiów (IOS) w Filii w Gdańsku Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia" w sposób powszechny, bez analizy indywidualnej sytuacji danego studenta. Umożliwia tym samym studentom wcześniejsze ukończenie studiów bez uzasadnienia. Przyjęta praktyka stała się elementem modelu biznesowego Uczelni, polegającego na oferowaniu swobodnej możliwości ukończenia studiów wcześniej niż na innych uczelniach.

5. Brak możliwości stwierdzenia, czy studenci nabyli wszystkie efekty uczenia się zakładane w programie studiów, w związku z nieprawidłowościami dotyczącymi procesu uznawania efektów uczenia się, polegającymi na przepisywaniu ocen z poszczególnych zajęć zamiast identyfikacji i uznania efektów nabytych w innej uczelni oraz nieprawidłowościami w przyznawaniu i dokumentowaniu indywidualnej organizacji studiów (brak jednoznacznie określonego indywidualnego programu do zrealizowania przez studenta).

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Filia w Gdańsku UBNS „Varsovia" w Warszawie, odnosząc się do zarzutu 1a, dotyczącego braku sprecyzowania oczekiwań wobec kandydatów co do wstępnej wiedzy i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się dla kierunku psychologia, poinformowała, iż zgodnie z postanowieniami uchwały nr 1/04/2025 Senatu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia" z dnia 8 kwietnia 2025 r. w sprawie zmiany uchwały Senatu nr 11/02/2025 z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie: warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzenia w roku akademickim 2025/2026, w uchwale Senatu nr 11/02/2025 z dnia 14 lutego 2025 roku dodany został nowy paragraf, w którym określono minimalne progi punktowe

wymagane do przyjęcia na studia na kierunku psychologia. Uczelnia dołączyła do odpowiedzi uchwałę zmieniającą, do której załącznik stanowi tekst jednolity uchwały nr 11/02/2025 z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie: warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzenia w roku akademickim 2025/2026. W załączniku nr 7 do wzmiankowanej wyżej uchwały, określającym szczegółowe warunki rekrutacji na studia w Filii w Gdańsku Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia", w wykazie wyników maturalnych, które będą brane pod uwagę w postępowaniu kwalifikacyjnym na studia jednolite magisterskie na kierunku psychologia uwzględnione zostały wyniki z dwóch przedmiotów do wyboru spośród następujących: język polski (pisemny), matematyka, geografia, biologia, historia, wiedza o społeczeństwie oraz wynik z dowolnego języka obcego nowożytnego. Przyjęcie zasady, iż warunkiem kwalifikacji jest wynik z dowolnego języka obcego nowożytnego nie zapewnia rekrutacji kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności niezbędne do nabycia efektów uczenia się zakładanych dla kierunku psychologia w zakresie umiejętności posługiwania się językiem obcym nowożytnym, ponieważ możliwości wyboru języka, który będzie kontynuowany w trakcie studiów, co umożliwi kandydatowi nabycie kompetencji językowych na poziomie B2+ ESOKJ, są w programie studiów ograniczone**.** Student nie ma możliwości kontynuowania dowolnego języka, a ponadto znajomość języka angielskiego jest psychologowi niezbędna. W odniesieniu do wyników z przedmiotów uwzględnianych w procesie kwalifikowania na studia określono wprawdzie minimalne progi kwalifikacyjne (w wyniku wzmiankowanej wyżej nowelizacji uchwały rekrutacyjnej na rok akademicki 2025/2026 wynoszą one 120 pkt), jednak zabieg ten ma charakter czysto formalny. Formalny charakter ustalonych minimalnych progów rekrutacyjnych na kierunek psychologia potwierdza wysokość tego progu, która jest nierealistyczna w kontekście średnich wyników matur z poszczególnych przedmiotów zarówno na poziomie podstawowym, jak i rozszerzonym, które to wyniki są dość niskie i, przy założonych wagach przypisywanych wynikom na poziomie podstawowym (0,5) oraz rozszerzonym (1) i przy bardzo niskiej wadze przypisanej wynikowi z języka obcego na poziomie podstawowym (0,2), osiągnięcie minimalnego progu rekrutacyjnego będzie dla kandydata trudne. Jednocześnie, biorąc pod uwagę względy arytmetyczne, osiągnięcie ustalonego progu 120 pkt. wymaga uzyskania albo bardzo wysokich wyników z przedmiotów zdawanych na poziomie podstawowym (blisko 100%, co w świetle średnich wyników matur nie jest szczególnie częste), albo bardzo wysokiego wyniku z przedmiotu zdawanego na poziomie rozszerzonym (w przedziale 80–100%, co również nie jest częste w świetle średnich wyników matur), w sytuacji gdy wyniki matury podstawowej będą wynosiły mniej niż 50%. Wysokość progu i struktura wag przypisanych poszczególnym wynikom nie umożliwia zatem kompleksowej oceny wstępnego przygotowania kandydatów do podjęcia studiów na kierunku psychologia, gdyż np. bardzo wysoki wynik z przedmiotu zdawanego na poziomie rozszerzonym (np. geografii) i minimalne wyniki z przedmiotów zdawanych na poziomie podstawowym (np. języka polskiego lub matematyki – po 30%) umożliwia osiągnięcie wymaganego minimalnego progu punktowego, a nie świadczy on o dostatecznej wiedzy kandydata do podjęcia studiów na kierunku psychologia. Zastosowanie minimalnych progów punktowych nie wystarcza do doprecyzowania oczekiwań co do wstępnej wiedzy kandydatów na studia. Biorąc pod uwagę powyższe, zarzut 1a zostaje podtrzymany. Należy ponadto zauważyć, iż nowelizacja uchwały rekrutacyjnej nastąpiła już po zakończeniu wizytacji zespołu oceniającego i po uruchomieniu rejestracji kandydatów na studia, które nastąpiło, zgodnie z komunikatem na stronie Uczelni, w dniu 25 marca 2025 r., zaś ustalenie minimalnego progu rekrutacyjnego w istotny sposób

zmienia warunki postępowania kwalifikacyjnego przy przyjęciu na studia na kierunku psychologia, co jest niezgodne z art. 70 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

W przepisach uchwały zapewniono także formalną możliwość zwiększenia przyjętego limitu miejsc (§8), jednak nie określono, jakie okoliczności mogą stanowić uzasadnienie dla takiej decyzji, zatem zarzut 1b zostaje podtrzymany

Filia w Gdańsku nie odniosła się w odpowiedzi do zarzutu 1c. dotyczącego umożliwienia kandydatom na studia potwierdzenia na kierunku psychologia efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów, w wyniku doświadczenia zawodowego.

Odpowiadając na zarzut 2, dotyczący nieprawidłowości w uznawaniu efektów uczenia się, Uczelnia poinformowała, że w jej opinii ten zarzut nie dotyczy Filii w Gdańsku, gdyż do roku akademickiego 2024/2025 włącznie wszyscy studenci tej Filii studiowali w Warszawie, gdzie prowadzono uznawanie efektów zgodnie z obowiązującymi zasadami. Kształcenie w Gdańsku rozpoczęło się dopiero 1 października 2024 r., a od tego czasu nie przeprowadzono żadnej procedury uznaniowej. Problem leży jednak w tym, że osobom studiującym obecnie w Filii w Gdańsku zostały uznane efekty uczenia się uzyskane w innej uczelni. W odpowiedzi Uczelni został pominięty istotny fakt, że Filii w Gdańsku w czasie, gdy przeprowadzana była wizytacja studiowały wyłącznie osoby w tzw. trybie LiM, tj. jednolitych studiów magisterskich niestacjonarnych trwających 5 semestrów dla osób posiadających dyplom ukończenia studiów wyższych (tytuł zawodowy licencjata lub magistra lub równorzędny). W przypadku przyjęcia na studia LiM kandydatom uznawano część efektów uczenia się nabytych na innych kierunkach studiów. Uznanie i przeniesienie punktów ECTS, co zespół oceniający stwierdził w trakcie wizytacji w Filii w Gdańsku, polegało na automatycznym zaliczaniu zajęć, które kandydat na studia LiM odbył w innej uczelni, jeśli nazwa tych zajęć była identyczna lub zbliżona do nazwy zajęć w programie studiów na kierunku psychologia, pomimo iż w regulaminie studiów obowiązującym w okresie ich przyjęcia na studia zawarte zostało zastrzeżenie, iż przeniesienie lub uznanie punktów ECTS może nastąpić, jeśli stwierdzona zostanie zbieżność między uzyskanymi efektami uczenia się a efektami zakładanymi dla kierunku psychologia. Nie można zatem twierdzić, że zarzut ten nie dotyczy Filii w Gdańsku, gdyż osoby przyjęte na studia LiM w opisanym wyżej trybie są obecnie studentami Filii w Gdańsku, która jest odpowiedzialna za weryfikację i ocenę wszystkich efektów uczenia się określonych w programie studiów na kierunku psychologia, a zatem i tych uznanych, ponieważ nabycie wszystkich efektów uczenia się określonych w programie studiów jest jednym z warunków ukończenia studiów.

Uczelnia poinformowała w odpowiedzi o wydaniu zarządzenia nr 03/04/2025 Rektora Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia" z dnia 5 kwietnia 2025 roku w sprawie ustanowienia Regulaminu uznawania efektów uczenia się uzyskanych w systemie szkolnictwa wyższego Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia". Zarządzenia weszło w życie zaledwie kilka miesięcy temu, Uczelnia nie przedstawiła żadnych przykładów zastosowania jego postanowień, zaś przykłady dokumentacji procesu uznawania efektów uczenia się przedłożone przez Filię w Gdańsku w trakcie wizytacji potwierdzały, iż proces uznawania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni w przypadku osób studiujących obecnie w tej Filii charakteryzował się uznaniowością i polegał na automatycznym zaliczaniu zajęć o takich samych lub podobnych nazwach zaliczonych na studiach w innej uczelni. Biorąc pod uwagę powyższe, zarzut 2 zostaje podtrzymany.

Odpowiadając na zarzut 3, dotyczący braku skutecznego, rzetelnego i wiarygodnego systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się nabywanych przez studentów oraz zbyt niskiego

poziomu wymagań stawianych studentom i stosowania kryteriów oceny niepozwalających na różnicowanie stopnia osiągniecia zakładanych efektów uczenia się, Filia w Gdańsku poinformowała wyłącznie o wymaganiach wstępnych wobec kandydatów, natomiast nie uwzględniła w odpowiedzi tej części zarzutu, która odnosiła się do braku trafności doboru metod weryfikacji i oceny efektów uczenia się nabywanych przez studentów w toku studiów, szczególnie w zakresie sprawdzania i oceny nabytych umiejętności praktycznych, co oznacza, że zarzut 3 zostaje podtrzymany.

Odpowiadając na zarzut 4, dotyczący powszechnego stosowania trybu indywidualnej organizacji studiów (IOS) w Filii w Gdańsku Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia", odbywającego się z naruszeniem obowiązujących przepisów wewnętrznych, w szczególności §1 załącznika do zarządzenia w sprawie wprowadzenia Regulaminu Indywidualnej Organizacji Studiów z dnia 19 sierpnia 2024 r., Filia w Gdańsku poinformowała, iż w jej opinii zarzut ten jest nietrafiony, twierdząc, iż od momentu uruchomienia Filii w Gdańsku, żaden student nie otrzymał zgody na realizację studiów w trybie IOS, ani żadnemu ze studentów nie uznano efektów uczenia się uzyskanych w systemie szkolnictwa wyższego gdyż wszyscy studenci Filii w Gdańsku do roku akademickiego 2024/2025 byli studentami w siedzibie głównej Uczelni w Warszawie. Filia odpowiadając w ten sposób pomija fakt, iż osoby studiujące obecnie w Filii zostały przyjęte na studia w Filii w Gdańsku na zasadzie przeniesienia z siedziby głównej do filii. Z momentem ich przyjęcia stali się oni studentami Filii w Gdańsku i to Filia w Gdańsku ponosi pełną odpowiedzialność za zapewnienie prawidłowej realizacji procesu kształcenia prowadzącego do nabycia przez studentów wszystkich efektów uczenia się zakładanych w programie studiów. Nie dotyczy to wyłącznie tej części procesu kształcenia, która jest i będzie realizowana w Filii w Gdańsku po przeniesieniu, ale całego procesu, obejmującego także dotychczasowe kształcenie i uznane efekty uczenia się. 134 studentów Filii (w raporcie samooceny podana była liczba 138) to są osoby, które zostały przyjęte na studia na kierunku psychologia, skrócone 2,5-letnie, niestacjonarne dla kandydatów posiadających tytuł zawodowy licencjata, magistra, lub równorzędny (tzw. LiM, wzmiankowany już wyżej). Decyzja o przyjęciu na studia, zgodnie z przykładową dokumentacją (udostępnioną w trakcie wizytacji na wniosek zespołu oceniającego przedstawiony przez rozpoczęciem wizytacji) zawiera wykaz przedmiotów, z których oceny zostały uznane (co, jak zaznaczono wyżej, traktowane było nieprawidłowo jako uznanie efektów uczenia się uzyskanych w systemie szkolnictwa wyższego). Jednocześnie wszystkie te osoby zostały przyjęte na studia, których czas trwania został skrócony do 2,5 roku (5 semestrów). Obowiązująca ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce nie przewiduje możliwości skracania okresu trwania studiów w sposób arbitralny dla ogółu studentów, co miało miejsce w przypadku wszystkich 138 (wedle raportu samooceny) lub 134 (wedle odpowiedzi na raport zespołu oceniającego) osób studiujących w Filii w Gdańsku w okresie, w którym przeprowadzana była wizytacja. Skrócenie okresu trwania studiów jest możliwe wyłącznie w indywidualnych przypadkach, przy czym w każdym takim przypadku Uczelnia jest zobowiązana do wykazania, że zaszły przesłanki do indywidualnego skrócenia czasu trwania studiów. Filia w Gdańsku nie wykazała, że w przypadku 138 (lub 134 osób) studiujących w Filii zaszły przesłanki do indywidualnego skrócenia czasu trwania studiów do 5 semestrów, lecz zastosowała, w sposób nieuprawniony, arbitralne skrócenie czasu trwania w stosunku do ogółu studentów, co oznacza, że tryb Indywidualnej Organizacji Studiów został zastosowany powszechnie i instrumentalnie. Biorąc pod uwagę powyższe, zarzut 4 zostaje podtrzymany.

Filia w Gdańsku, odpowiadając na zarzut 5 odnoszący się do braku możliwości stwierdzenia, czy studenci nabyli wszystkie efekty uczenia się zakładane w programie studiów, w związku z nieprawidłowościami dotyczącymi procesu uznawania efektów uczenia się oraz nieprawidłowościami w przyznawaniu i dokumentowaniu indywidualnej organizacji studiów, powtarza argument o nietrafności tego zarzutu określając nieprawidłowości w uznawaniu efektów uczenia się „rzekomymi" oraz podkreślając, iż nie poczuwa się do odpowiedzialności za nieprawidłowości które powstały przed przeniesieniem się osób studiujących obecnie w Filii w Gdańsku do tej Filii. W odpowiedzi Filia w Gdańsku zarzuca zespołowi oceniającemu wręcz celowe pomówienie oraz nierzetelność, twierdząc, iż zespół oceniający „przepisuje pełne fragmenty raportu zespołu z innych wizytacji z rażącym niezachowaniem zasad rzetelności i odnoszenia się wyłącznie do konkretnego ocenianego obszaru". Należy wyraźnie zaznaczyć, iż zespół oceniający, stwierdzając w różnych filiach Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia" analogiczne nieprawidłowości, konsekwentnie formułował zbieżne oceny, co wynika z logicznej spójności przyjętych kryteriów oceny. Nie może być zatem mowy o „przepisywania fragmentów raportu". Filia w Gdańsku w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego nie przedstawiła też dowodów nierzetelności zespołu. Przeniesienie studentów z siedziby głównej Uczelni do Filii samo w sobie nie zwalnia Uczelni z odpowiedzialności za wcześniejsze uchybienia.

W odpowiedzi Filia w Gdańsku informuje, iż „w odniesieniu do procesu realizowanego wcześniej w siedzibie w Warszawie […] był on w znacznej mierze prowadzony zgodnie z przepisami i w oparciu o analizę efektów uczenia się oraz treści programowych". Jednak udostępniona dokumentacja nie potwierdza tego zapewnienia. Jednocześnie w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego, Filia w Gdańsku stwierdziła, iż „nie neguje, że mogły wystąpić przypadki uproszczonych działań – np. przypisania zaliczeń na podstawie podobieństwa nazw przedmiotów", jednak „takie przypadki zostały zidentyfikowane i wyeliminowane". Nie określono jednak w odpowiedzi liczby takich przypadków oraz nie opisano sposobów ich wyeliminowania.

Należy z całą mocą podkreślić, iż wyrażając zgodę na przeniesienie każdej z osób studiujących obecnie w Filii w Gdańsku, Filia ta stała się odpowiedzialna za proces kształcenia tych osób, jego ukończenie i uzyskanie przez osoby studiujące dyplomu ukończenia studiów. Jednym z warunków ukończenia studiów i uzyskania dyplomu jest nabycie efektów uczenia się określonych w programie studiów, którym przypisano co najmniej 300 punktów ECTS (studia na kierunku psychologia są prowadzone na poziomie jednolitych studiów magisterskich trwających 10 semestrów, zgodnie z programem studiów, przy czym osobom studiującym w Filii w Gdańsku czas trwania studiów został arbitralnie skrócony do 2,5 roku, czyli 5 semestrów) (art. 76 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce). Przepis ten jasno dowodzi, że Filia w Gdańsku nie może się ograniczyć wyłącznie do okresu studiowania po przeniesieniu, ponieważ w każdym indywidualnym przypadku, aby osoba studiująca uzyskała dyplom ukończenia studiów, musi wystąpić pewność, że dana osoba uzyskała co najmniej 300 punktów ECTS i nabyła wszystkie zakładane w programie studiów efekty uczenia się, a zatem musi być brany pod uwagę także ten okres studiów, który był realizowany przed przeniesieniem do Filii w Gdańsku. W przykładowej udostępnionej przez Uczelnię dokumentacji brak jest jednoznacznego określenia indywidualnego programu do zrealizowania przez studenta (któremu uznano część zajęć, nie efektów uczenia się), co w praktyce uniemożliwia stwierdzenie czy program studiów został w całości wypełniony i czy student nabył wszystkie efekty uczenia się oraz uzyskał 300 punktów ECTS szczególnie w sytuacji, gdy

z dokumentacji nie wynika, jakie efekty uczenia się zostały uznane po przyjęciu na studia. Filia w Gdańsku, w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego nie przedstawiła sposobów uporządkowania tej sytuacji i zapewnienia w przyszłości możliwości stwierdzenia, że każda z osób studiujących spełniła warunek ukończenia studiów i uzyskania dyplomu określony w art. 76 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Biorąc pod uwagę powyższe, zarzut 5 zostaje podtrzymany.

Filia w Gdańsku poinformowała ponadto w odpowiedzi na raport o wprowadzeniu w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia" Zarządzenia nr 03/04/2025 Rektora Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia" z dnia 5 kwietnia 2025 roku w sprawie ustanowienia Regulaminu uznawania efektów uczenia się uzyskanych w systemie szkolnictwa wyższego Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia", w celu jednoznacznego uporządkowania zasad uznawania efektów uczenia się uzyskanych w systemie szkolnictwa wyższego, co może zaowocować w przyszłości zapewnieniem jakości i rzetelności tego procesu.

Podsumowując: W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego, Filia w Gdańsku Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia" przedstawiła szereg wyjaśnień w odniesieniu do poszczególnych zarzutów sformułowanych przez zespół oceniający, dotyczących zakresu oceny w kryterium 3. Jednakże nie wszystkie z tych wyjaśnień można uznać za wystarczające.

W zakresie zarzutu 1a, dotyczącego braku sprecyzowania oczekiwań wobec kandydatów na kierunek psychologia w odniesieniu do ich wstępnej wiedzy i umiejętności, Uczelnia powołała się na nowelizację uchwały rekrutacyjnej oraz wprowadzenie minimalnego progu punktowego w wysokości 120 punktów. Jednak przyjęcie takiego progu, w połączeniu ze strukturą wag przypisanych poszczególnym wynikom egzaminów maturalnych, nie zapewnia, by rekrutowani kandydaci posiadali wiedzę i kompetencje niezbędne do skutecznego osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się, gdyż struktura wag została tak ustalona, że umożliwia przyjęcie na studia kandydata nieposiadającego odpowiedniej wiedzy wstępnej do podjęcia studiów na kierunku psychologia. Co więcej, możliwość wyboru wyniku z dowolnego języka obcego nowożytnego w postępowaniu kwalifikacyjnym pozostaje w sprzeczności z wymogiem nabycia przez studenta kompetencji językowych na poziomie B2+ – możliwych do uzyskania wyłącznie w przypadku kontynuacji języka obcego nowożytnego, a Filia nie zapewnia możliwości kontynuowania dowolnego języka. W związku z powyższym zarzut uznaje się za utrzymany.

Dodatkowo należy podkreślić, że nowelizacja uchwały rekrutacyjnej nastąpiła dopiero po zakończeniu wizytacji oraz po rozpoczęciu rejestracji kandydatów, co w istotny sposób podważa przejrzystość i stabilność zasad kwalifikacji.

W zakresie zarzutu 1.b, odnoszącego się do postanowień w zakresie możliwości zwiększenia limitu miejsc w toku rekrutacji, w § 8 uchwały nie określono kryteriów, które mogłyby stanowić podstawę takiej decyzji. Brak przejrzystości w tym zakresie uzasadnia utrzymanie zarzutu.

Uczelnia nie odniosła się w żaden sposób do zarzutu 1c, dotyczącego umożliwienia kandydatom na studia potwierdzenia na kierunku psychologia efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów, w wyniku doświadczenia zawodowego, zatem zarzut ten zostaje utrzymany.

W odpowiedzi na zarzut 2, dotyczący nierzetelności procesu uznawania efektów uczenia się, Filia w Gdańsku stwierdziła, że zarzut ten nie dotyczy Filii w Gdańsku, ponieważ kształcenie w niej rozpoczęło się dopiero 1 października 2024 r., a wcześniej wszyscy studenci, którzy zostali przyjęci do Filii w Gdańsku na podstawie przeniesienia, studiowali w Warszawie.

W odpowiedzi pominięto jednak fakt, że osoby studiujące w Filii w Gdańsku to osoby studiujące trybie studiów LiM (skróconym arbitralnie do 5 semestrów), którym uznawano efekty uczenia się zdobyte na innych kierunkach i uczelniach, często automatycznie, jedynie na podstawie podobieństwa nazw przedmiotów — bez analizy zgodności efektów uczenia się. Fakt, że procedura uznawania efektów nie miała miejsca formalnie w Filii w Gdańsku, nie eliminuje stwierdzonych nieprawidłowości, gdyż po przyjęciu studentów Filia ponosi odpowiedzialność za cały proces kształcenia 138 studentów (w odpowiedzi wskazano 134), przyjętych na podstawie przeniesienia — a więc również za uprzednio uznane efekty uczenia się. Tym samym zarzut pozostaje zasadny.

Filia w Gdańsku nie ustosunkowała się w odpowiedzi do zarzutu 3 dotyczącego nietrafnie dobranych metod oceny efektów uczenia się w toku studiów, w tym praktycznych umiejętności studentów. Uwzględnienie w odpowiedzi wyłącznie warunków rekrutacyjnych nie odnosi się do stwierdzonych nieprawidłowości związanych z weryfikacją i oceną efektów uczenia się nabywanych przez studentów w trakcie całego toku studiów. Zatem zarzut ten zostaje utrzymany.

W zakresie zarzutu 4 dotyczącego powszechnego stosowania Indywidualnej Organizacji Studiów (IOS) Uczelnia zaprzeczyła takim praktykom, jednak z dokumentacji wynika, że osoby studiujące w Filii w Gdańsku przyjęto na skrócone studia w trybie 5-semestralnym (LiM), a następnie osoby te zostały przyjęte do Filii w Gdańsku na podstawie przeniesienia na studia na kierunku psychologia w tym samym trybie, tj. skróconym dla ogółu studentów do 5 semestrów, co samo w sobie oznacza arbitralne zastosowanie IOS na szeroką skalę, wbrew przepisom ustawy. Skrócenie czasu trwania studiów jest dopuszczalne wyłącznie w indywidualnych przypadkach, po spełnieniu określonych warunków – których spełnienia Uczelnia nie wykazała. Zarzut pozostaje zatem w mocy.

W ślad za powyższym, nie sposób potwierdzić, że studenci, którym skrócono tok studiów, nabyli lub nabędą wszystkie zakładane efekty uczenia się, a tym samym uzyskają wymagane 300 punktów ECTS. Brakuje indywidualnych planów studiów oraz dokumentacji potwierdzającej, które efekty uczenia się zostały uznane. W tej sytuacji zarzut 5 dotyczący braku możliwości weryfikacji pełnej realizacji programu studiów i nabycia przez osoby studiujące wszystkich efektów uczenia się zakładanych w programie studiów pozostaje zasadny.

Większość zarzutów wskazujących rażące nieprawidłowości związane z zakresem oceny w kryterium 3 pozostaje zasadna, co oznacza podtrzymanie oceny *kryterium niespełnione* wyrażonej przez zespół oceniający w zakresie kryterium 3.

Na podstawie wyjaśnień przedstawionych w odpowiedzi Filii w Gdańsku Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia" oraz dołączonej do odpowiedzi dokumentacji wycofane zostały zarzuty dotyczące braku sprecyzowania zasad potwierdzania znajomości języka polskiego przez kandydatów ubiegających się o przyjęcie na studia prowadzone w języku polskim a posiadających maturę zagraniczną lub międzynarodową oraz braku jasnych procedur postępowania w sytuacjach konfliktowych dotyczących ocen oraz braku zasad przeciwdziałania nieetycznym zachowaniem związanym z ocenianiem.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Niestabilność kadry uniemożliwiająca prawidłową organizację procesu kształcenia i powodująca zagrożenie dla jakości prowadzenia studiów na kierunku psychologia.

2. Brak informacji dotyczących formy zatrudnienia nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w Filii w Gdańsku uniemożliwiający weryfikację, czy spełniony jest wymóg realizacji co najmniej 50% godzin zajęć określonych w programie studiów przez kadrę zatrudnioną w tej jednostce jako podstawowym miejscu pracy w pełnym wymiarze czasu pracy.
3. Duży udział w kadrze prowadzącej zajęcia na ocenianym kierunku osób z wykształceniem kierunkowym lub dorobkiem naukowym niezwiązanym z psychologią, co w konsekwencji doprowadziło do sytuacji, w której jednolite studia magisterskie na kierunku psychologia prowadzone są w znaczącym zakresie przez osoby bez wykształcenia psychologicznego.
4. Brak możliwości nabycia przez studentów efektów uczenia się właściwych dla 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji ze względu na brak w kadrze osób z dorobkiem naukowym i stopniami naukowymi w dyscyplinie psychologia. Brak ten uniemożliwia osadzenie kształtowanych umiejętności praktycznych studentów w rzetelnej, uzyskanej metodami naukowymi, wiedzy naukowej.
5. Niewłaściwa struktura kwalifikacji kadry, charakteryzująca się dużym udziałem osób posiadających jedynie tytuł zawodowy magistra, uniemożliwia prawidłową realizację zajęć.
6. Powierzanie zajęć w sposób nietransparentny i nieadekwatny do potrzeb dydaktycznych osobom nieposiadającym kompetencji i doświadczenia do prawidłowej realizacji zajęć. Dotyczy to zwłaszcza powierzania wykładów osobom posiadającym jedynie tytuł zawodowy magistra. Szczegółowe informacje w tym aspekcie zostały zawarte w załączniku do uchwały.
7. Nadmierne obciążenie prowadzeniem zajęć wąskiego grona specjalistów nieposiadających doświadczenia ani dorobku naukowego w zakresie wszystkich subdyscyplin psychologii, z którymi są powiązane powierzone im zajęcia.
8. Brak wykazania i udokumentowania przez Uczelnię kalifikacji niektórych członków kadry prowadzącej zajęcia.

Filia w Gdańsku Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia", w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego w części dotyczącej zarzutów odnoszących się do kryterium 4, generalnie uważa je za nieuzasadnione oraz krzywdzące dla Uczelni. Jako dowód przedstawia:

1. tabelę prezentującą aktualny stan kadry odpowiedzialnej za realizację procesu kształcenia na kierunku psychologia w Filii w Gdańsku UBNS „Varsovia",
2. tabelę prezentującą obsadę zajęć na semestry 7–10,
3. 2 tabele prezentujące zmiany w obsadzie zajęć, dla których obsada została zakwestionowana w raporcie zespołu oceniającego.

W raporcie samoceny Filia w Gdańsku UBNS „Varsovia" poinformowała, iż w skład kadry dydaktycznej kierunku psychologia wchodzi 22 osoby, z których „znakomita większość jest zatrudniona na podstawie umowy o pracę, a część na podstawie umów cywilnoprawnych, nie określiła jednak proporcji liczbowych, ani też nie wskazała dla jakiej liczby osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy Uczelnia jest podstawowym miejscem pracy. Jednocześnie do raportu samooceny Filia w Gdańsku dołączyła karty

z charakterystykami dorobku naukowego lub zawodowego 19 osób, zatem brak było informacji o 3 osobach.

W trakcie wizytacji Filia w Gdańsku, wśród materiałów dodatkowych, przedstawiła wykaz 18 pracowników dydaktycznych Filii. W wykazie tym wystąpiło 8 nowych nazwisk (w stosunku do pracowników, których charakterystyki zostały dołączone do raportu samooceny). Jednocześnie w wykazie tym nie uwzględniono 10 nazwisk osób, których karty z charakterystykami dorobku załączono do raportu samooceny. Aby dopełnić obrazu chaosu należy podkreślić, że w załączniku do raportu samooceny przedstawiającym harmonogram zajęć na semestr zimowy 2024/2025, jako prowadzący zajęcia występują osoby, które nie zostały zamieszczone na wykazie przedstawionym w trakcie wizytacji (wizytacja odbywała się w semestrze letnim 2024/2025), a jednocześnie Filia twierdzi w odpowiedzi, że wszystkie osoby, które prowadziły zajęcia w semestrze zimowym, prowadzą je także w semestrze letnim.

Zamieszczona w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego, tabela przedstawiająca aktualny stan kadrowy obejmuje 35 nazwisk (liczba pozycji w tabeli wynosi 37, ale nazwiska dwóch osób zostały powtórzone dwukrotnie). W stosunku do stanu kadrowego prezentowanego w raporcie samooceny nastąpiły następujące zmiany:

1. Aktualny stan kadry nie zawiera nazwisk 10 osób, które były wskazane w raporcie samooceny jako osoby prowadzące zajęcia na kierunku psychologia w Filii w Gdańsku UBNS „Varsovia” i których karty z charakterystykami były załączone do raportu samooceny (wśród osób, które nie znalazły się w aktualnym wykazie zamieszczonym w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego znajdują się: 1 osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie pedagogika, 1 osoba posiadająca stopień doktora w dyscyplinie psychologia, 1 osoba posiadająca stopień doktora w dyscyplinie filozofia oraz ukończony 4-letni kurs psychoterapii klinicznej, 1 osoba posiadająca stopień doktora w dyscyplinie pedagogika, tytuł zawodowy magistra uzyskany na kierunku psychologia, będąca w trakcie kursu z zakresu psychoterapii, 1 osoba posiadająca stopień doktora w dziedzinie nauk humanistycznych i tytuł zawodowy magistra uzyskany na kierunku socjologia, 1 osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra uzyskany na kierunkach pedagogika oraz psychologia, 3 osoby posiadające tytuł zawodowy magistra w dyscyplinie pedagogika, 1 osoba posiadająca stopień doktora w dyscyplinie literaturoznawstwo).
2. W wykazie zamieszczonym w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego znajduje się 26 nowych nazwisk (w stosunku do listy pracowników, których karty z charakterystyką dorobku zostały dołączone do raportu samooceny; w stosunku do wykazu przedstawionego w trakcie wizytacji 24 nowe nazwiska), wśród nich 21 osób, zgodnie z deklaracją w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego, jest zatrudnionych w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” jako podstawowym miejscu pracy na podstawie umowy o pracę. Należy podkreślić, że żadna z tych osób, zgodnie z danymi zawartymi w systemie POL-on nie jest osobą nowo zatrudnioną i wszystkie one były pracownikami Uczelni w trakcie wizytacji zespołu oceniającego. Nie jest zatem zrozumiałe, dlaczego Uczelnia nie wykazała ich w opisie kadry w raporcie samooceny lub nie uzupełniła tej informacji w trakcie wizytacji, lecz czyni to dopiero w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego.
3. Oprócz 26 osób, które zostały wyszczególnione po raz pierwszy jako członkowie kadry kierunku psychologia prowadzanego w Filii w Gdańsku UBNS „Varsovia”, w odpowiedzi Uczelni na raport zespołu oceniającego, w składzie kadry, jak wynika z tabeli zawartej

w odpowiedzi, pozostało jeszcze 9 osób, które były wykazywane także jako członkowie kadry kierunku w raporcie samooceny. W tej grupie znajduje się, zgodnie z deklaracjami, 6 osób zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy na podstawie umowy o pracę, jedna osoba zatrudniona w Uczelni jako dodatkowym miejscu pracy na podstawie umowy o pracę oraz 2 osoby na podstawie umowy cywilnoprawnej. Jednak między informacjami zawartymi w odpowiedzi i informacjami dostępnymi w systemie POL-on, dotyczącymi tych osób występują pewne rozbieżności w odniesieniu do 3 osób: w przypadku jednej z nich, posiadającej stopień doktora w dyscyplinie psychologia, deklarowanej w odpowiedzi jako osoba zatrudniona w podstawowym miejscu pracy na podstawie umowy o pracę, w systemie POL-on podana jest jako miejsce zatrudnienia inna uczelnia i nie ma informacji o zatrudnieniu w UBNS „Varsovia", w przypadku kolejnej osoby, posiadającej stopień doktora w dyscyplinie nauki o zarządzaniu, także deklarowanej jako zatrudniona w UBNS „Varsovia" jako podstawowym miejscu pracy na podstawie umowy o pracę, w systemie POL-on Uczelnia ta jest wskazywana jako dodatkowe, a nie podstawowe, miejsce pracy, w przypadku kolejnej osoby, posiadającej stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości, wykazywanej w zestawieniu jako osoba zatrudniona na podstawie umowy o pracę, dla której UBNS „Varsovia" stanowi dodatkowe miejsce pracy, w systemie POL-on nie znajduje to potwierdzenia. Również dorobek naukowy tej osoby, w zestawieniu przypisany do dyscypliny psychologia, w przeważającej większości nie mieści się w tej dyscyplinie. Publikacje obejmują takie kategorie tematyczne, jak: zarządzanie ryzykiem, systemy informatyczne i gospodarka elektroniczna, społeczny odbiór i akceptacja technologii, ekonomia i zarządzanie w sytuacjach kryzysowych, transport i turystyka, edukacja i e-learning. Jedynie marginalna część dorobku dotyczy społecznych i psychologicznych aspektów nowych technologii i mieści się na pograniczu nauk o komunikacji społecznej i mediach, nauk o zarządzaniu i jakości oraz psychologii. Zatem, biorąc pod uwagę powyższe, w przypadku dwóch osób dane zawarte w systemie POL-on nie potwierdzają, że dwie spośród wymienionych wyżej osób są zatrudnione w UBNS „Varsovia" zaś w przypadku trzeciej, że jest to jej podstawowe miejsce pracy, wskazana wyżej liczba 9 musi zostać zmniejszona do 6 (szczegółowe informacje zawiera Tabela 3 w załączniku do uchwały).

4. 5 osób, spośród 26, których nazwiska są podane w zaktualizowanym wykazie kadry jako nowe, zamieszczonym w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego, jest zatrudnionych na podstawie umowy cywilnoprawnej, przy czym w tym przypadku występują w odniesieniu do 4 osób rozbieżności między informacjami podanymi w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego, a danymi zawartymi w systemie POL-on: o 2 osobach, jednej, posiadającej stopień doktora w dyscyplinie psychologia oraz jednej posiadającej tytuł zawodowy magistra uzyskany na kierunku psychologia brak jest informacji w systemie POL-on o ich zatrudnieniu w Uczelni „Varsovia", w przypadku jednej osoby posiadającej stopień doktora w dyscyplinie psychologia w systemie POL-on jest podana informacja o jej zatrudnieniu w UBNS „Varsovia" jako dodatkowym miejscu pracy od października 2024 roku, w przypadku kolejnej osoby wykazanej jako posiadająca tytuł zawodowy magistra uzyskany na kierunku psychologia, informacja zawarta w systemie POL-on tego nie potwierdza – osoba ta posiada tytuł zawodowy magistra sztuki uzyskany na kierunku grafika. Z pozostałych 2 osób wykazanych jako zatrudnione na podstawie umowy cywilnoprawnej jedna

posiada tytuł zawodowy magistra uzyskany na kierunku psychologia, a druga tytuł zawodowy magistra uzyskany na kierunku prawo (szczegółowe informacje zawiera Tabela 3 w załączniku do uchwały).

5. W zaktualizowanym wykazie kadry nie znalazły się nazwiska 5 osób, które zostały umieszczone w wykazie przedstawionym w trakcie wizytacji.

Podsumowując, wedle zaktualizowanego wykazu kadry kierunku psychologia prowadzonego w Filii w Gdańsku UBNS „Varsovia" zamieszczonego w odpowiedzi Uczelni na raport zespołu oceniającego, kadra kierunku liczy 35 osób. Uwzględniając wyszczególnione wyżej zastrzeżenia wynikające z niezgodności danych podanych przez Uczelnię w odpowiedzi oraz zawartych w systemie POL-on z tej liczy należy wykluczyć 4 osoby (wykaz osób w stosunku do których występują rozbieżności między informacjami podanymi w odpowiedzi Filii w Gdańsku UBNS „Varsovia" na raport zespołu oceniającego i informacjami dotyczącymi zatrudnienia tych osób dostępnymi w systemie POL-on jest zawarty w Tabeli 3 w załączniku do uchwały), o których brak w systemie POL-on informacji o ich zatrudnieniu w UBNS „Varsovia" (1 osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie nauki o zarządzaniu, 1 osoba posiadająca stopień doktora w dyscyplinie psychologia – obie deklarowane jako osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę, 2 osoby, z których jedna posiada stopień doktora druga tytuł zawodowy magistra uzyskany na kierunku psychologia, deklarowane jako zatrudnione na podstawie umowy cywilnoprawnej), co oznacza, że kadra kierunku liczby 31 osób. Grupa ta obejmuje:

- 25 osób zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy na podstawie umowy o pracę (w tym 4 osoby ze „starego" składu kadry, zamieszczonego w raporcie samooceny), przy czym żadna z tych osób nie jest nowo zatrudniona, wszystkie były zatrudnione w okresie przeprowadzania wizytacji, lecz jako członkowie kadry kierunku psychologia w Filii w Gdańsku zostali wykazani dopiero w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego. W grupie 25 osób znajduje się 6 osób posiadających stopień doktora w dyscyplinie psychologia, 13 osób (dwukrotnie więcej) posiadających stopień doktora w innej dyscyplinie (pedagogika, historia, filozofia, nauk medyczne, nauk o kulturze fizycznej) oraz tytuł zawodowy magistra uzyskany na kierunku psychologia, 1 osoba posiadająca stopień doktora w innej dyscyplinie (nauki o zarządzaniu i jakości), 6 osób posiadających tytuł zawodowy magistra uzyskany na kierunku psychologia.
- 2 osoby zatrudnione w Uczelni jako dodatkowym miejscu pracy, na podstawie umowy o pracę, jedna posiadająca stopień doktora w dyscyplinie nauki o zarządzaniu, druga, posiadająca stopień doktora w dyscyplinie psychologia.
- 4 osoby zatrudnione na podstawie umowy cywilnoprawnej, w tym 2 osoby posiadające tytuł zawodowy magistra uzyskany na kierunku psychologia, jedna posiadająca tytuł zawodowy magistra uzyskany na kierunku prawo oraz jedna posiadająca tytuł zawodowy magistra uzyskany na kierunku grafika.

Łącznie w kadrze jest 7 osób posiadających stopień doktora w dyscyplinie psychologia, z czego 6 zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy na podstawie umowy o pracę oraz 8 osób posiadających tytuł zawodowy magistra uzyskany na kierunku psychologia. Spośród osób posiadających stopień doktora w innej dyscyplinie oraz tytuł zawodowy magistra uzyskany na kierunku psychologia, tylko w odniesieniu do jednej osoby można stwierdzić, że posiada dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w dyscyplinie psychologia. Jest to osoba, które pozostała w zaktualizowanym i zamieszczonym w odpowiedzi na raport zespołu

oceniającego wykazie ze „starej" kadry (prezentowanej w raporcie samooceny). Osoba ta posiada stopień doktora w dyscyplinie nauki medyczne oraz doświadczenie w diagnozie klinicznej i terapii. Ponadto w odniesieniu do dwóch osób wykazanych jako nowi członkowie kadry zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy na podstawie umowy o pracę (jednej osoby posiadającej stopień doktora w dyscyplinie psychologia oraz jednej osoby posiadającej stopień doktora w dyscyplinie pedagogika) zostały podane w odpowiedzi fragmentaryczne informacje o dorobku naukowym i doświadczeniu tych osób (brak wykazu najważniejszych publikacji), przy okazji prezentowania w raporcie zmian w obsadzie zajęć, w reakcji na zastrzeżenia w tym zakresie sformułowane w raporcie zespołu oceniającego.

W przypadku pozostałych osób wykazanych jako nowi członkowie kadry kierunku psychologia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego, Filia w Gdańsku nie dołączyła charakterystyk dorobku naukowego lub doświadczenia zawodowego, ani nie przedstawiła liczby godzin zajęć planowanych do powierzenia każdej z tych osób, przy czym to ostatnie dotyczy także osób, które pozostały ze „starej" kadry. Brak jest także w odpowiedzi informacji od kiedy nowo wykazane osoby podejmą zajęcia oraz ich oświadczeń o zgodzie na podjęcie się prowadzenia zajęć w Filii w Gdańsku.

W tabeli z obsadą zajęć na semestry 7– 10 zamieszczonej w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego wyszczególnionych zostało 34 unikatowych zajęć (większość z nich jest prowadzonych w dwóch formach – wykładu oraz ćwiczeń, niektóre tylko w jednej formie, w konsekwencji na liście jest 62 pozycje). Z tego jedne zajęcia (*diagnoza neuropsychologiczna*, wykład) nie zostały obsadzone. Ponadto:

- 14 zajęć (spośród 62 pozycji) zostało powierzonych osobom zatrudnionym w UBNS „Varsovia" jako dodatkowym miejscu pracy na podstawie umowy o pracę albo na podstawie umowy cywilnoprawnej. W odniesieniu do 2 osób zatrudnionych na podstawie umowy cywilnoprawnej, którym planuje się powierzenie prowadzenia dwóch wykładów i jednych ćwiczeń brak jest informacji w systemie POL-on o ich zatrudnieniu w UBNS „Varsovia".
- 3 zajęcia (w tym seminarium magisterskie) są planowane do powierzenia osobie posiadającej stopień doktora w dyscyplinie psychologia, o której Filia w Gdańsku poinformowała w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego, iż jest zatrudniona w UBNS „Varsovia" jako podstawowym miejscu pracy na podstawie umowy o pracę, tymczasem Uczelnia „Varsovia" w ogóle nie występuje jako miejsce zatrudnienia tej osoby w systemie POL-on.
- jedne zajęcia są planowane do powierzenia osobie posiadającej stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości, o której Filia w Gdańsku poinformowała w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego, iż jest zatrudniona w UBNS „Varsovia" jako dodatkowym miejscu pracy na podstawie umowy o pracę, tymczasem Uczelnia „Varsovia" w ogóle nie występuje jako miejsce zatrudnienia tej osoby w systemie POL-on.
- 2 zajęcia (ćwiczenia oraz seminarium magisterskie) są planowane do powierzenia osobom, które nie występowały jako członkowie kadry kierunku psychologia prowadzonego w Filii w Gdańsku UBNS „Varsovia" ani w raporcie samooceny, ani w zaktualizowanym wykazie kadry zamieszczonym w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego, przy czym jedna z tych osób posiadająca tytuł zawodowy magistra w systemie POL-on jest wykazana jako zatrudniona w UBNS „Varsovia", jednocześnie

uczelnia ta nie jest dla niej podstawowym miejscem pracy, zaś druga osoba ze stopniem doktora (której planowane jest powierzenie prowadzenia seminarium nie widnieje ani w systemie POL-on, ani w bazie *Ludzie nauki*. [odczyt systemu POL-on oraz bazy *Ludzie Nauki* 2025-08-07].

W tabeli brak jest kluczowej informacji o liczbie godzin przewidzianej dla każdej z osób, których nazwiska zostały w niej uwzględnione, co uniemożliwia stwierdzenie, czy co najmniej 50% godzin zajęć prowadzonych jest przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy.

Jedynie dla połowy nowych członków kadry (12 osób) zaplanowano zajęcia w semestrach 7–10. W bardzo niewielkim stopniu wykorzystano osoby z stopniem doktora w dyscyplinie psychologia, tylko 4 osoby (z 7), planując powierzenie im łącznie 5 wykładów i 2 seminariów magisterskich, w sytuacji, gdy wykłady np. w ramach zajęć z *arteterapii*, *etyki rodzinnej* są planowane do powierzenia osobom posiadającym tytuł zawodowy magistra, w przypadku arteterapii – osoba, której planuje się powierzenie wykładu posiada tytuł zawodowy magistra sztuki, brak jest jakiejkolwiek informacji o dorobku naukowym lub praktycznym związanym z przedmiotem zajęć. Najwięcej zajęć ściśle związanych z dyscypliną psychologia, wymagających przygotowania z zakresu psychopatologii klinicznej, psychiatrii, neuropsychologii diagnostycznej oraz doświadczenia diagnostyczno-terapeutycznego – spośród osób wykazanych w odpowiedzi Filii jako nowe w składzie kadry – planuje się powierzyć osobie posiadającej stopień doktora w dyscyplinie pedagogika. Są to wykłady w ramach takich zajęć, jak: *zaburzenia rozwoju psychicznego u dzieci, młodzieży i dorosłych*, *zaburzenia zachowania i emocji u dzieci i młodzieży*, *zaburzenia emocjonalne i behawioralne dzieci i młodzieży* (w przypadku tych zajęć także ćwiczenia), *społeczne, kulturowe i cywilizacyjne zagrożenia zdrowia psychicznego w cyklu życia*. Jednocześnie z informacji o dorobku naukowym oraz doświadczeniu zawodowym tej osoby (podanej przy okazji prezentowania zmian w obsadzie zajęć) wynika, iż zajmuje się ona tematyką neuroróżnorodności neurologicznej, prawami osób z niepełnosprawnościami, wykluczonych społecznie lub zagrożonych wykluczeniem. Jednocześnie nie zostały zaplanowane żadne zajęcia dla dwóch osób posiadających stopień doktora w dyscyplinie psychologia, przy czym w przypadku jednej z nich Filia w Gdańsku (przy okazji prezentowania w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego zmian w obsadzie zajęć po uwagach zespołu przedstawionych w raporcie) informuje, iż osoba ta posiada także doświadczenie jako psychoterapeuta. W gronie osób, które zostały wykazane w zaktualizowanym wykazie kadry kierunku psychologia prowadzonego w Filii w Gdańsku UBNS „Varsovia" znajduje się też spora grupa osób (9) posiadających stopień doktora w innej dyscyplinie oraz tytuł zawodowy magistra uzyskany na kierunku psychologia, które również nie zostały zaangażowane do prowadzenia zajęć w semestrach 7–10.

Liczba osób posiadających stopień doktora w dyscyplinie psychologia uległa nominalnie zwiększeniu (z 3 wykazanych w raporcie samooceny do 7 – z czego 6 zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy na podstawie umowy o pracę), ale nie oznacza to faktycznego wzmocnienia potencjału kadrowego Uczelni, bowiem wszystkie te osoby były zatrudnione w Uczelni w okresie przeprowadzania wizytacji i z nieuzasadnionych w odpowiedzi powodów, Filia nie wykazała ich w kadrze, a czyni to dopiero w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego. Podobna sytuacja dotyczy osób z tytułem zawodowym magistra uzyskanym na kierunku psychologia – nominalnie liczba ta wzrosła z 3 osób do 8, ale w niczym to nie zmieniło faktycznego stanu kadrowego, ponieważ są to osoby już wcześniej zatrudnione w Uczelni.

Rozszerzenie listy kadry obejmuje osoby już zatrudnione w Uczelni, delegowane równolegle do innych filii, przez co nie nastąpiło realne wzmocnienie kadrowe ani poszerzenie spektrum specjalności kadry.

W kadrze Filii w Gdańsku nadal nie ma ani jednej osoby posiadającej tytuł lub stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie psychologia lub posiadającej dorobek w tej dyscyplinie. Nie została też przedstawiona w odpowiedzi rozległość (w sensie zakresu, aktualności i liczby) dorobku naukowego w dyscyplinie psychologia nowo włączonych do kadry osób ze stopniem doktora w dyscyplinie psychologia. Konsekwencją jest brak możliwości osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się właściwych dla 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji w zakresie pogłębionej wiedzy dotyczącej wybranych faktów, obiektów i zjawisk oraz dotyczących ich metod i teorii, stanowiących zaawansowaną wiedzę ogólną z zakresu psychologii (P7S_WG), jak również umiejętności formułowania i rozwiązywania problemów z zakresu psychologii, formułowania i testowania hipotez (P7S_UW). Brak takiej możliwości nie pozwala na osadzenie kształtowanych umiejętności praktycznych studentów w rzetelnej, uzyskanej metodami naukowymi, wiedzy naukowej, co zostało już stwierdzone w raporcie zespołu oceniającego. Należy zauważyć, iż w raporcie samoceny Filia w Gdańsku podała informację, iż studenci studiujący w tej Filii, którzy wybrali specjalność przed semestrem letnim 2024/2025 realizują wyłącznie specjalność *psychoterapia, natomiast* studenci, którzy rozpoczną specjalność od semestru letniego 2024/2025 będą realizować trzy specjalności: *psychologia kliniczna*, *psychologia dzieci i młodzieży* oraz *psychoterapia*. Z przedstawionego w trakcie wizytacji nowego programu studiów na kierunku psychologia, który będzie obowiązywał w Filii w Gdańsku od roku akademickiego 2025/2026 (uchwała nr 3/03/2025 Senatu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia" w Warszawie z dnia 7 marca 2025 roku w sprawie ustalenia zmian w programie studiów dla kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym w Filii w Gdańsku) wynika, iż w programie studiów przewidziane są dwie specjalności: *psychologia kliniczna* oraz *psychoterapia*. W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego w części dotyczącej kryterium 3, zawarta została informacja, iż Filia w Gdańsku planuje przyjęcie 90 studentów na pierwszy rok studiów w roku akademickim 2025/2026 (30 na studia stacjonarne i 60 na studia niestacjonarne) (uchwała nr 1/04/2025 Senatu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia" z dnia 8 kwietnia 2025 r w sprawie zmiany Uchwały Senatu dodano nr 11/02/2025 z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie: warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzenia w roku akademickim 2025/2026). Z kolei z informacji na stronie internetowej Filii w Gdańsku wynika, iż kandydaci mogą zadeklarować wybór jednej z 15 specjalności: *HR i Talent Management*, *komunikacja wizerunkowa*, *neuropsychologia*, *psychologia biznesu i coaching*, *psychologia dzieci i młodzieży*, *psychologia kliniczna*, *psychologia kryminalistyczno-śledcza*, *psychologia sądowo-penitencjarna*, *psychologia społeczna*, *psychologia sportu*, *psychologia szkolna*, *psychologia uzależnień*, *psychologia zwierząt*, *psychoseksuologia*, *psychoterapia* [odczyt:2025-08-08]. Dysponując obecnym zasobem kadrowym, tak jeśli chodzi o jego liczebność, kwalifikacje formalne, jak i zakres ekspertyzy i jej zróżnicowanie, nawet przy założeniu rozbudowy kadry w zakresie liczby i zróżnicowania specjalizacji, Filia nie może w sposób odpowiedzialny proponować kandydatom tak rozbudowanej oferty specjalności.

Informacje dotyczące zmian kadrowych przedstawione zostały w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego w sposób chaotyczny, w odniesieniu do osób wykazanych jako nowi członkowie kadry kierunku psychologia Filii w Gdańsku brak jest informacji o ich dorobku naukowym lub zawodowym albo informacja ta jest fragmentaryczna. Nie wszystkie informacje o zatrudnieniu

poszczególnych członków kadry są zgodne z informacjami zamieszczonymi w systemie POL-on, niektórych nazwisk osób wskazywanych jako członkowie kadry w ogóle w tym systemie brak. Jednocześnie Filia w Gdańsku nie przedstawia oświadczeń o zgodzie poszczególnych, wymienionych w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego, osób na podjęcie zajęć w Filii w Gdańsku UBNS „Varsovia", ani nie wskazuje daty, od kiedy to nastąpi. Zestawienia dotyczące zmian w obsadzie zajęć, dokonanych wedle deklaracji Filii, zawierają nazwiska osób, które nie zostały wykazane w zaktualizowanym wykazie kadry, a niektóre z tych osób nie występują w systemie POL-on jako zatrudnione w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia". Ponadto zadeklarowane zmiany w obsadzie zajęć nadal zawierają nieprawidłowości. Wszystko to świadczy o braku transparentności w doborze kadry oraz powierzaniu zajęć do prowadzenia poszczególnym członkom kadry. Nie ma także pewności, że zajęcia zostaną faktycznie powierzone wskazanym osobom.

Filia w Gdańsku twierdzi w odpowiedzi na zarzut zespołu oceniającego, iż „nie wystąpiły żadne zmiany kadrowe, które mogłyby sugerować niestabilność", „wszystkie osoby prowadzące zajęcia w semestrze zimowym kontynuują je w semestrze letnim", zaś zarzut jest „nieuzasadniony, nieobiektywny i godzi w wizerunek Filii oraz jej pracowników". Jednocześnie przedstawia dwa różne wykazy składu kadry (jeden w raporcie samooceny, a drugi w trakcie wizytacji aktualny stan kadry, a następnie kolejny w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego w którym pozostaje jedynie 9 (47%) osób ze składu kadry przedstawionego w raporcie samooceny, a wykazywanych jest 26 nowych osób, przy czym zmiana ta dokonuje się w ciągu zaledwie kilku miesięcy, które upłynęły od czasu wizytacji do przedstawienia odpowiedzi na raport zespołu oceniającego (szczegółowy wykaz zmian znajduje się w załączniku w Tabeli 6). Brak jest też informacji o pełnej liście zajęć, w odniesieniu do których planowane jest powierzenie ich prowadzenia poszczególnym osobom wchodzącym w skład kadry kierunku w przedstawionej w odpowiedzi zaktualizowanej wersji. Uczelnia zamieściła bowiem w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego obsadę zajęć na semestry 7–10. Nie jest też możliwe stwierdzenie, czy obsada zajęć na semestry 7–10 jest prawidłowa, ponieważ, co zaznaczono już wyżej Uczelnia nie przedstawiła kart z charakterystyką kwalifikacji oraz dorobku naukowego lub praktycznego nowych członków kadry, a ze „starej" (prezentowanej w raporcie samooceny) kadry pozostało w nowej kadrze 9 osób. Uczelnia nie może więc twierdzić w takiej sytuacji, że kadra jest stabilna, nie wystąpiły żadne zmiany, a zarzut jest nieuzasadniony. Zarzuty o braku obiektywizmu członków zespołu oceniającego uznać należy za niezasadne.

Wskazane wyżej nieprawidłowości w obsadzie zajęć w semestrach 7–10 (szczegółowo opisane i uzasadnione w Tabeli 4 w załączniku do uchwały) jak również brak informacji o dorobku 12 osób proponowanych do prowadzenia 17 zajęć (wykładów, ćwiczeń oraz seminarium) – szczegółowy wykaz znajduje się w Tabeli 5 w załączniku do uchwały, a także brak zaangażowania 3 osób posiadających stopień doktora w dyscyplinie psychologia oraz 9 posiadających stopień doktora w innych dyscyplinach i tytuł zawodowy magistra uzyskany na kierunku psychologia potwierdza, że Filia w Gdańsku nadmiernie obciąża prowadzeniem zajęć wąskie grono specjalistów nieposiadających doświadczenia ani dorobku naukowego w zakresie wszystkich subdyscyplin psychologii, z którymi są powiązane powierzone im zajęcia i nawet nie wykorzystuje w pełni potencjału wciąż niedostatecznie licznej i zróżnicowanej specjalnościowo kadry. Najlepszym tego przykładem jest powierzenie jednej osobie posiadającej stopień doktora w dyscyplinie pedagogika oraz tytuł zawodowy magistra uzyskany na kierunku psychologia zespołu zajęć wymagających przygotowania z zakresu psychopatologii klinicznej, psychiatrii, neuropsychologii diagnostycznej, przy jednoczesnym niewykorzystaniu

3 osób posiadających stopień doktora w dyscyplinie psychologia oraz niewielkim obciążeniu pozostałych osób z tą kwalifikacją.

Filia w Gdańsku, ustosunkowując się do zastrzeżeń dotyczących zastanej obsady zajęć w trakcie wizytacji i przedstawiając wprowadzone zmiany w obsadzie, także, w odniesieniu do 4 zajęć, nadal powierzyła je osobom, które, biorąc pod uwagę informacje o ich dorobku zawarte w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego, nie posiadają kompetencji do prowadzenia tych zajęć i nie zapewnią prawidłowej ich realizacji i osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się. Ponadto w 3 przypadkach zajęcia te mają zostać powierzone osobom, których nazwiska nie figurują w składzie kadry kierunku psychologia prowadzonego w Filii w Gdańsku, ani w raporcie samooceny, ani na zaktualizowanej liście zamieszczonej w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego (szczegółowa informacja zamieszczona jest w Tabeli 1 w załączniku do uchwały). Jedne zajęcia, co do obsady których zgłoszone zostały zastrzeżenia w raporcie zespołu oceniającego zostały powierzone wprawdzie osobie posiadającej kompetencje zapewniające prawidłową realizację zajęć, jednak osoba, której prowadzenie zajęć ma być powierzone nie jest wykazana w odpowiedzi na raport jako członek kadry kierunku psychologia w Filii w Gdańsku i nie była wykazywana także w raporcie samooceny (szczegóły zostały zamieszczone w Tabeli 2 w załączniku do uchwały). We wszystkich przypadkach brak określenia daty podjęcia zajęć oraz oświadczenia o zgodzie na prowadzenie zajęć w Filii w Gdańsku UBNS „Varsovia".

Podsumowując, odpowiedź Filii w Gdańsku Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia" na zarzuty 1–9 nie tylko nie zniwelowała żadnego z zarzutów, ale w każdym przypadku je potwierdziła – a często uwypukliła – wskazując na rotacyjne wykorzystanie tego samego zasobu osobowego, braki dowodowe i niespójności, które razem nie pozwalają uznać spełnienia wymagań kadrowych i jakościowych dla kierunku. I tak:

1. Zarzut niestabilności kadry – odpowiedź Filii w Gdańsku nie tylko potwierdziła, ale wręcz wzmocniła zarzut, bowiem szybka przebudowa składu kadry okazała się efektem rotacyjnego przypisania do kadry kierunku psychologia Filii w Gdańsku osób już wcześniej zatrudnionych w Uczelni. Tempo i skala przebudowy składu kadry, przy jednoczesnych rozbieżnościach między stanem prezentowanym w odpowiedzi i danymi zawartymi w systemie POL-on potwierdzają brak stabilności.
2. Zarzut braku danych o formach zatrudnienia i weryfikacji progu co najmniej 50% godzin zajęć prowadzonych jest przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy – odpowiedź Filii nie usuwa zastrzeżeń, brak jest bowiem wskazania liczby godzin zajęć prowadzonych przez członków kadry kierunku psychologia prowadzanego w Filii w Gdańsku, zatrudnionych w UBNS „Varsovia" jako podstawowym miejscu prący na podstawie umowy o pracę a także występują niespójności w informacjach o zatrudnieniu, co uniemożliwia potwierdzenie spełnienia wymogu prowadzenia co najmniej 50% godzin zajęć przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy.
3. Zarzut nadmiernego udziału w kadrze osób nieposiadających dorobku naukowego lub doświadczenia w dyscyplinie psychologia – z odpowiedzi Filii w Gdańsku wynika, że w zaktualizowanym składzie kadry kierunku jest zaledwie 7 osób ze stopniem doktora w dyscyplinie psychologia i 8 osób z tytułem zawodowym magistra uzyskanym na kierunku psychologia. Znaczną część kadry stanowią osoby reprezentujące inne dyscypliny naukowe (m.in. pedagogika, zarządzanie), a przykłady przydziałów zajęć

pokazują, że prowadzenie kluczowych zajęć z zakresu psychologii powierzane jest osobom bez adekwatnego dorobku naukowego lub zawodowego.

4. Zarzut braku warunków do osiągnięcia efektów właściwych dla 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji – odpowiedź Filii w Gdańsku wzmocniła ten zarzut, pokazując brak w kadrze osób ze stopniem doktora habilitowanego/tytułem naukowym w dyscyplinie psychologia oraz nie wykazując rozległego dorobku naukowego w psychologii wśród „nowych" członków kadry. Ponadto rozszerzanie oferty specjalności (nawet do 15 deklarowanych na stronie) pozostaje w wyraźnej sprzeczności z aktualnym potencjałem.
5. Zarzut niewłaściwej struktury kwalifikacji członków kadry (duży udział magistrów) – odpowiedź Filii w Gdańsku nie usuwa tych zastrzeżeń – utrzymuje się znaczny udział magistrów, którym planuje się powierzać także wykłady, bez wystarczająco udokumentowanych kompetencji do ich prowadzenia.
6. Zarzut powierzania prowadzenia zajęć osobom nieposiadającym kompetencji zapewniających prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia się – odpowiedź Filii w Gdańsku potwierdza przykłady nieadekwatnych przydziałów – np. intensywny blok treści klinicznych (psychopatologia, neuropsychologia diagnostyczna) planowany dla osoby posiadające stopień doktora w dyscyplinie pedagogika, wykłady powierzone magistrom bez wykazanego dorobku w danej tematyce, część zajęć przypisana osobom nieujętym w zaktualizowanym wykazie kadry lub niewidniejącym w systemie POL-on, brak przedstawienia dokumentacji dorobku naukowego lub zawodowego osób, którym planuje się powierzenie zajęć.
7. Zarzut nietransparentnego i nieadekwatnego doboru kadry – odpowiedź Filii w Gdańsku ujawnia dalsze niespójności: niespójne ze sobą zestawienia kadry, brak jest oświadczeń o zgodzie na podjęcie zajęć i dat rozpoczęcia, występują także rozbieżności danych zawartych w odpowiedzi z danymi systemowymi w POL-on, co wzmacnia zarzut o braku transparentności i adekwatności doboru kadry.
8. Zarzut nadmiernego obciążenia wąskiego grona członków kadry i niepełnego wykorzystania dostępnych specjalistów – odpowiedź Filii w Gdańsku potwierdziła ten zarzut, bowiem wynika z niej, że w obsadzie zajęć na semestry 7–10 duży pakiet zajęć kluczowych dla kierunku psychologia przypisano jednej osobie spoza dyscypliny, podczas gdy dla 3 osób posiadających stopień doktora w dyscyplinie psychologia nie zaplanowano żadnych zajęć, nie wykorzystano też potencjału osób posiadających stopień doktora w innej dyscyplinie i tytuł zawodowy magistra uzyskany na kierunku psychologia.
9. Zarzut braku wykazania i udokumentowania kwalifikacji – w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Filia w Gdańsku nie tylko nie uzupełniła tych braków, ale je pogłębiła gdyż brak jest kart z charakterystykami dorobku osób nowo włączonych do składu kadry kierunku psychologia w Filii w Gdańsku, w tym dla 12 osób (proponowanych do prowadzenia 17 zajęć w semestrach 7.– 10.), co uniemożliwia ocenę zgodności ich kompetencji i doświadczenia z efektami uczenia się zakładanymi dla tych zajęć treściami programowymi.

Wszystkie nieprawidłowości w obsadzie zajęć, braki informacji o dorobku nauczycieli akademickich i innych osób stanowiących kadrę kierunku psychologia w Filii w Gdańsku, rozbieżności między danymi dotyczącymi zatrudnienia między odpowiedzią Filii i systemem POL-on zostały szczegółowe udokumentowane w załączniku do uchwały, w tabelach 1–5.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Filia w Gdańsku nie dysponuje psychologicznymi laboratoriami badawczymi ani diagnostycznymi. Brak innych poza Pracownią Wirtualnej Rzeczywistości (VR) specjalistycznych pracowni odpowiednich do potrzeb procesu kształcenia na kierunku psychologia uniemożliwia prawidłową realizację zajęć, w tym zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej psychologa. Filia w Gdańsku nie dysponuje wyposażeniem w pomoce diagnostyczne, specjalistyczną aparaturę, narzędzia psychologiczne pozwalające na zapoznanie się z nimi i wykorzystanie ich podczas zajęć, co uniemożliwia studentom opanowanie treści programowych określonych w programie studiów na kierunku.
2. Brak odpowiednich pracowni dydaktycznych, które zapewniłyby prawidłową demonstrację badania testowego i samodzielne jego wykonanie przez studentów uniemożliwia właściwą pracę z testami psychologicznymi.
3. Wyposażenie pomieszczenia określanego jako pracownia komputerowa jest niewystarczające do pełnej realizacji zajęć dydaktycznych zgodnych z wymaganiami programowymi.
4. W Filii w Gdańsku nie funkcjonuje w pełni wyposażona i wyodrębniona biblioteka ani czytelnia – dostępny księgozbiór z zakresu psychologii jest na obecnym etapie ograniczony.
5. System monitorowania infrastruktury dydaktycznej jest nieskuteczny.

W odpowiedzi na zarzuty, Filia w Gdańsku Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia" poinformowała, iż na potrzeby kształcenia na kierunku psychologia funkcjonują dwa laboratoria: Pracownia Testów Psychologicznych oraz Laboratorium Diagnozy i Terapii Dzieci i Młodzieży z Zaburzeniami. Pracownia Testów (Filia poinformowała o uzupełnieniu zestawu testów i przedstawiła fakturę potwierdzającą ich zakup), będąca jednostką Instytutu Psychologii, udostępnia zasoby zarówno studentom, jak i wykładowcom. Z kolei Laboratorium Diagnozy i Terapii to przestrzeń przygotowana do kształcenia w obszarze diagnozy i terapii dzieci i młodzieży z zaburzeniami rozwojowymi i psychicznymi. Jak podaje Filia w odpowiedzi, laboratorium to jest wyposażone w system audio-wideo do nagrywania i analizy sesji. Uczelnia twierdzi przy tym, iż wyposażenie to zostało udokumentowane fotograficznie, jednak w załącznikach do odpowiedzi brak jest takiej dokumentacji. Brak jest też informacji o wyposażeniu pracowni w materiały terapeutyczne oraz materiały dydaktyczne i szkoleniowe dla studentów, choć Uczelnia deklaruje gotowość do bieżących zakupów w odpowiedzi na zgłoszenia. Biorąc pod uwagę obecne potrzeby związane z kształceniem na kierunku psychologia i aktualnie realizowane specjalności: *psychologia kliniczna*, *psychoterapia*, *psychologia dzieci i młodzieży*, nadal brakuje w Filii w Gdańsku minimum takich pracowni specjalistycznych, jak: pracownia psychoterapii i umiejętności klinicznych (gabinet z rejestracją audio-video, lustrem weneckim, bezpiecznym archiwum nagrań do treningu wywiadu, interwencji, prowadzenia sesji), pracowni interwencji kryzysowej (ze stanowiskami symulacyjnymi (telefon/czat) do treningu prac pod presją, współpracy z placówkami

całodobowymi), pracowni terapii rodzin i par (do treningu prowadzenia sesji i pracy zespołowej), pracowni psychometrii i analizy danych (słabo wyposażona pracownia komputerowa, o czym niżej, nie zaspokaja potrzeby takiej pracowni), zapewniającej dostęp do oprogramowania statystycznego i platformy e-badań. Uczelnia nie poinformowała też o zapewnieniu przestrzeni dydaktycznej do bezpiecznej i zgodnej ze standardami etycznymi pracy studentów z testami psychologicznymi w trakcie zajęć.

W zakresie zaplecza informatycznego Filia w Gdańsku ocenia je w odpowiedzi jako w pełni odpowiadające potrzebom kierunku, przy czym to zaplecze informatyczne ogranicza się do sali komputerowej na 16 miejsc. Filia dodaje też w odpowiedzi, że po wizytacji zespołu oceniającego, pracownia została przeorganizowana: przygotowano 16 ergonomicznie rozmieszczonych stanowisk z wygodnymi fotelami i zapewniono prowadzącemu swobodny dostęp do studentów. Wprowadzono też udogodnienia dla osób z niepełnosprawnościami: wydzielono miejsce dla osób niedowidzących, udostępniono urządzenie BigTrack dla osób, które nie mogą korzystać z tradycyjnej myszy, zamontowano pętlę indukcyjną, zapewniono urządzenie lektorskie dla osób niewidomych oraz biurko z regulowaną wysokością (zdjęcia sali komputerowej zostały dołączone do odpowiedzi na raport zespołu oceniającego). Z dołączonych zdjęć wynika, że układ sali jest dostosowany do ćwiczeń komputerowych w małej grupie. Sala obejmuje dwa rzędy stanowisk z centralnym przejściem i ekran na ścianie czołowej, co powoduje, że prowadzący ma łatwy dostęp do studentów środkiem sali. Indywidualne stanowiska wyposażone w monitory na podstawkach, krzesła na kółkach umożliwiają dopasowanie pozycji pracy oraz poprowadzenie zasilania wzdłuż ścian, co ogranicza plątaninę kabli w głównym przejściu. Jednocześnie widać ograniczenia istotne z perspektywy dostępności: boczne przejścia i odstępy między biurkami są zbyt wąskie do swobodnego manewrowania wózkiem i mijania się osób, brak wyraźnie wydzielonego stanowiska dla studenta na wózku (np. z regulacją wysokości blatu i powiększoną przestrzenią podblatową), a widoczność ekranu z tylnych rzędów może być utrudniona przez monitory w pierwszym rzędzie. Dodatkowo okablowanie przy prawym rzędzie tworzy potencjalne punkty zaczepienia, a w sali nie widać oznaczeń i wyposażenia wspierającego (np. anonsowanej w odpowiedzi pętli indukcyjnej, dużej klawiatury/trackballa typu BigTrack, oprogramowania powiększającego/czytającego); nie przedstawiono też faktur potwierdzających zakup tego sprzętu i oprogramowania). Brak jest także informacji o oprogramowaniu specjalistycznym, w które wyposażone są komputery w pracowni komputerowej, szczególnie przy sygnalizowanym wyżej braku pracowni psychometrii. Trzeba też dodać, że przy czysto komputerowych ćwiczeniach (np. z podstaw technologii informacyjnej) układ stanowisk w dwóch rzędach działa. Natomiast dla zajęć związanych z dyscypliną psychologia, mających na celu opanowanie korzystania ze specjalistycznego oprogramowania do analizy danych ilościowych i jakościowych, platform do e-badań, gdzie potrzebna jest demonstracja, obserwacja albo praca w parach lub większych grupach, obecne ustawienie ogranicza interakcję i widoczność ekranu z tyłu. Należy także podkreślić, że jedna pracownia komputerowa dla 134 (lub 138 zgodnie z raportem samooceny) studentów aktualnie studiujących oraz 90 planowanych do przyjęcia na pierwszy rok studiów w roku akademickim 2025/2026 to jest stanowczo za mało, by można było racjonalnie rozplanować zajęcia, szczególnie, że większość studentów to studenci niestacjonarni odbywający zajęcia w formie skumulowanej w trakcie zjazdów. Jedna pracownia komputerowa uniemożliwia planowanie zajęć wymagających pracowni komputerowej w równolegle biegnących terminach. Brak informacji o powierzchni sali komputerowej uniemożliwia też ocenę, czy rzeczywiście pomieści

ona 16 osób w sposób komfortowy, ze zdjęcia wynika, że stanowiska komputerowe są ustawione ciasno obok siebie.

Odnosząc się do biblioteki i jej zasobów, Filia w Gdańsku informuje, że jest ona (biblioteka) rozwijana z myślą o dostosowaniu do standardów nowoczesnych bibliotek akademickich, wprowadzeniu nowoczesnych form organizowania dostępu do wiedzy oraz stworzeniu warunków lokalowo-technicznych do rozwoju kompetencji społecznych i naukowo-dydaktycznych studentów. Jednak na dokumentacji fotograficznej dołączonej do odpowiedzi na raport zespołu oceniającego nadal widoczne są dwa regały z piśmiennictwem z zakresu psychologii, które zespół oceniający widział już w trakcie wizytacji, a dowodem na uzupełnienie księgozbioru jest faktura proforma na zakup 24 tytułów z zakresu psychologii. Księgozbiór zastany, jak również planowane zakupy nie stanowią na razie nawet zaczątku biblioteki mającej wpierać kształcenie akademickie na poziomie jednolitych studiów magisterskich. Nie zapewni też tego zawarcie umowy umożliwiającej studentom korzystanie z zasobów bibliotecznych WSTiH w Gdańsku, ponieważ zasoby tej biblioteki nie są dostosowane zakresem do potrzeb związanych z kształceniem na kierunku psychologia.

W odpowiedzi na zarzut dotyczący nieskuteczności monitorowania infrastruktury Uczelnia poinformowała o stosowaniu procedury *Ewaluacja infrastruktury dydaktycznej i zasobów edukacyjnych*. Ewaluację prowadzi Zespół Jakości Kształcenia przy udziale kadry, studentów i administracji; weryfikacja obejmuje także hospitacje zajęć z pytaniami o wykorzystanie infrastruktury i dostęp do zalecanej literatury. Wyniki są omawiane na posiedzeniach Zespołu Jakości Kształcenia, a Pełnomocnik podejmuje decyzje o działaniach doskonalących. Jako wdrożone działania Filia w Gdańsku wskazuje reorganizację przestrzeni dydaktycznych adekwatnie do liczby studentów (przy czym brak jest jakichkolwiek informacji odnoszących się do tego, na czym ta reorganizacja polegała) oraz adaptację antresoli pod kątem wsparcia osób z niepełnosprawnościami (również bez przedstawienia, na czym ta adaptacja polegała). Jak twierdzi Filia w Gdańsku, realizacja zaleceń wynikających z ewaluacji infrastruktury dydaktycznej została powiązana z konkretnymi zakupami i zmianami – jednak Filia w Gdańsku nie informuje o zakupach (poza wymienionymi wyżej zakupami testów psychologicznych oraz książek), ani zmianach. Filia w Gdańsku wszystkie wdrożone działania naprawcze określa wyłącznie ogólnikami np. „Dział Planowania przeorganizował kompleksowo przestrzenie dydaktyczne w celu dostosowania ich do aktualnej liczby studentów” lub „przeorganizowano przestrzeń na antresoli pod kątem wsparcia studentów z niepełnosprawnościami” albo „Zalecenia wewnętrznych ewaluacji, takie jak "Poszerzenie oferty infrastruktury dla osób z niepełnosprawnościami", są również potwierdzone wdrożonymi działaniami, jednak nie wymienia ani jednego konkretnego działania naprawczego, spełniającego określone wyżej w sposób ogólny przedsięwzięcia.

Odpowiedź Uczelni na zarzuty dotyczące zakresu oceny w kryterium 5 nie wnosi żadnych jakościowych zmian względem stanu ustalonego podczas wizytacji: poza drobnymi uzupełnieniami księgozbioru i zasobów Pracowni Testów nie wykazano żadnych nowych, udokumentowanych elementów infrastruktury, a deklarowane „udoskonalenia” (reorganizacja przestrzeni, adaptacja antresoli, doposażenie sali komputerowej) pozostają ogólnikami — bez określenia zakresu, parametrów, dowodów zakupu/instalacji czy informacji o oprogramowaniu i stanowiskach dostępnych. Przy utrzymaniu jednej 16-stanowiskowej pracowni komputerowej wobec ponad stu trzydziestu aktualnych studentów i planowanego naboru oraz przy wskazanych ograniczeniach dostępności, te niewielkie i słabo udokumentowane korekty nie zapewniają właściwych warunków do prawidłowej realizacji

zajęć ani osiągnięcia wszystkich zakładanych efektów uczenia się. Tym samym potwierdza się ocena o nieskuteczności systemu monitorowania infrastruktury — Uczelnia posługuje się deklaracjami bez konkretów i materiału dowodowego, co nie daje podstaw do uznania realnej poprawy jej potencjału infrastrukturalnego.

Biorąc pod uwagę powyższe, ocena spełnienia kryterium 5 wyrażona przez zespół oceniający jest prawidłowa. Przy obecnym stanie infrastruktury oraz zasobów edukacyjnych Filia w Gdańsku nie zapewnia prawidłowej realizacji zajęć o osiągnięcia przez studentów wszystkich zakładanych efektów uczenia się.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Problemy strukturalne i luki w zarządzaniu jakością, wyrażające się w braku przejrzystości i jasnego podziału kompetencji – nie określono jasno, kto sprawuje nadzór merytoryczny i administracyjny nad kierunkiem psychologia oraz jakie są relacje między osobami sprawującymi nadzór merytoryczny i administracyjno-organizacyjny a osobami odpowiadającymi za ewaluację i doskonalenie jakości, co skutkuje lukami kompetencyjnymi i niespójnością działań.
2. Problemy w realizacji procedur zapewnienia i doskonalenia jakości i potwierdzenia ich skuteczności, w tym:

a. formalne podejście do ewaluacji, skutkujące jej pozorowaniem – wprowadzone procedury imitują ewaluację, ocena ogranicza się do wypełniania dokumentów lub dystrybucji kwestionariuszy i raportowania surowych wyników, bez dogłębnej analizy słabych i mocnych stron programu studiów;

b. brak systematycznego udziału kluczowych interesariuszy – w ewaluacji programu studiów nie biorą udziału nauczyciele akademiccy, studenci oraz przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego, co ogranicza możliwość uwzględnienia perspektywy wszystkich grup interesariuszy procesu kształcenia w ocenie i doskonaleniu programu studiów;

c. brak określenia i wykorzystania w ewaluacji programu studiów zakresu celowo i systematycznie gromadzonych danych ilościowych i informacji zwrotnych pochodzących od wszystkich interesariuszy procesu kształcenia, skutkujący fragmentarycznością ewaluacji programu studiów;

d. niedostatek dowodów i brak oceny skuteczności działań naprawczych i doskonalących – Filia przedstawiła wyłącznie przykładowe surowe materiały z ewaluacji, co nie pozwala na identyfikację i ocenę efektywności podejmowanych działań naprawczych lub doskonalących.

W odpowiedzi na zarzut dotyczący braku przejrzystości i jasnego podziału kompetencji w zakresie nadzoru merytorycznego i administracyjnego nad kierunkiem psychologia, Filia w Gdańsku poinformowała, iż wdrożyła zmiany mające na celu wyraźne rozgraniczenie obowiązków nadzoru administracyjnego i merytorycznego od funkcji związanych z ewaluacją i poprawą jakości kształcenia. Zgodnie z zarządzeniem Rektora UBNS „Varsovia" nr 08/02/2025 z 17 lutego 2025 r. dyrektorzy instytutów nie mogą jednocześnie pełnić funkcji koordynatorów jakości kształcenia ani uczestniczyć w zespołach ds. jakości kształcenia na kierunkach, którymi zarządzają. W Filii w Gdańsku UBNS „Varsovia" odpowiedzialność za program studiów na kierunku psychologia oraz obsadę zajęć spoczywa na Dyrektorze Instytutu Psychologii,

natomiast Dyrektor Filii odpowiada za zatrudnienie, infrastrukturę oraz dostępność sal. Zespół Jakości Kształcenia prowadzi badania ewaluacyjne. Regulacje te w opinii Uczelni pozwolą na unikanie konfliktu interesów, poprawią transparentność oraz zwiększą efektywność współpracy, zapewniając spójność działań i eliminując luki kompetencyjne. Do odpowiedzi Uczelni zostało dołączone wzmiankowane wyżej zarządzenie.

Odpowiadając na zarzut formalnego podejścia do ewaluacji programu studiów skutkujący jej pozorowaniem, Uczelnia poinformowała, o wprowadzeniu nowego Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia, obejmującego 15 szczegółowych procedur, których realizacja już się rozpoczęła. W odpowiedzi Filia w Gdańsku ponownie odniosła się do raportu Wyniki ewaluacji zima 2024/2025, z którym zespół oceniający zapoznał się w trakcie wizytacji i sformułował następujące zastrzeżenia co do jego zawartości i sposobu prezentowania informacji: (1) Nieczytelność prezentacji danych: część dotycząca polityki informacyjnej i publicznego dostępu do informacji jest w dużej części niezrozumiała; analogicznie wyniki oceny zajęć i wykładowców są przedstawione w tabelach bez wierszy nagłówków, co uniemożliwia identyfikację rodzaju danych w kolumnach, (2) brak kluczowych informacji metodologicznych: poza okresem badania brak wskazania miejsca realizacji, wykonawcy, liczebności i charakterystyki respondentów (np. rok studiów), (3) ograniczona użyteczność diagnostyczno-wdrożeniowa: raport – poza częściowo nieczytelną diagnozą – nie pokazuje wykorzystania wyników do doskonalenia obszarów o niskich ocenach (brak wniosków, działań naprawczych, planu wdrożenia), (5) sposób prezentacji: podsumowanie ogranicza się do „Top 5/Bottom 5” zajęć, wykładowców i aspektów satysfakcji bez towarzyszących interpretacji i rekomendacji, (6) skale ocen: zastosowano różne skale (6-stopniową dla satysfakcji i 2-stopniowe pytania rozstrzygnięcia dla infrastruktury) bez wyjaśnienia ich interpretacji w raporcie. Filia w Gdańsku bagatelizuje te uwagi, nazywając je „technicznymi”, tymczasem skala błędów w pozyskiwaniu, prezentacji i wykorzystaniu danych z ewaluacji – przedstawionych w raporcie – powoduje, że nie mogą one stanowić wiarygodnej podstawy diagnozowania stanu faktycznego ani planowania działań doskonalących czy naprawczych. W konsekwencji sam raport oraz towarzyszące mu działania uznano za pozorowane i ocena ta zostaje podtrzymana.

W kwestii udziału interesariuszy Uczelnia wskazuje na udział studentów i nauczycieli w Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia, funkcjonowanie Zespołu Jakości Kształcenia na kierunku z udziałem interesariuszy zewnętrznych, powołanie Rady Konsultacyjnej Biznesu oraz potwierdzone przez PKA prawidłowe ankiety studenckie i ich pozytywne oceny zajęć. Na zarzut braku danych i oceny skuteczności działań Uczelnia odpowiada przykładami decyzji naprawczych, nieodnoszącymi się jednak do programu studiów.

Zespól oceniający zapoznał się z materiałami przedstawionymi przez Filię w Gdańsku w trakcie wizytacji i na tej podstawie sformułował zarzuty oraz zaproponował ocenę stopnia spełnienia kryterium 10. Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego nie dostarczyła żadnych nowych materiałów, dotyczących opisanego i ocenionego na podstawie raportu samooceny oraz wizytacji stanu faktycznego. Argumenty przedstawione przez Uczelnię w odpowiedzi nie znajdują zatem potwierdzenia w faktach oraz przedstawionych dokumentach znanych wcześniej zespołowi oceniającemu. Zarówno w raporcie samooceny, w trakcie wizytacji, jak i odpowiedzi na raport zespołu oceniającego nie zostały przedstawione żadne przedsięwzięcia potwierdzające dogłębną analizę gromadzonych danych ewaluacyjnych, prowadzącą do zidentyfikowania mocnych i słabych stron programu studiów, w której uczestniczą studenci oraz interesariusze zewnętrzni, jak również podjęte w wyniku dogłębnej analizy działania

naprawcze, których konsekwencją byłoby usunięcie nieprawidłowości. Udział studentów w doskonaleniu programu studiów ogranicza się do wypełniania kwestionariuszy ankiet, zaś udział przedstawicieli otoczenia gospodarczego ma charakter sporadyczny i fragmentaryczny, bez stałego, intencjonalnego zaangażowania interesariuszy, choć w tym zakresie nastąpiła pewna poprawa. Uczelnia nie określiła zakresu celowo i systematycznie gromadzonych danych i informacji pochodzących od wszystkich interesariuszy procesu kształcenia wykorzystywanych w procesie ewaluacji programu studiów. Nierozwiązana została nadal kwestia podziału kompetencji między osobami sprawującymi nadzór merytoryczny i administracyjny nad kierunkiem oraz ciałami odpowiedzialnymi za ewaluację i doskonalenie jakości kształcenia. Wprawdzie Uczelnia wprowadziła rozwiązania prowadzące do wyeliminowania konfliktu interesów między Dyrektorem Instytutu Psychologii a Zespołem Jakości Kształcenia, jednak nadal nie został szczegółowo sprecyzowany i oficjalnie zatwierdzony zakres obowiązków Dyrektora Instytutu oraz Dyrektora Filii, poza ogólnym określeniem obszarów ich odpowiedzialności.

Najlepszym dowodem na nieskuteczność systemu zapewnienia i doskonalenia jakości jest liczba zakres i waga zarzutów i związanych z nimi zaleceń jakie zostały sformułowanie w odniesieniu do kryteriów 1, 2 oraz 3.

Podsumowując: W świetle powyższego wszystkie zarzuty sformułowane w raporcie zespołu oceniającego i ocena spełnienia kryterium 10 zostają podtrzymane. Należy stwierdzić, iż w Filii w Gdańsku UBNS „Varsovia" brak jest jednoznacznego określenia i rozgraniczenia zakresu odpowiedzialności pomiędzy Uczelnianą Komisją ds. Jakości Kształcenia a Dyrektorem Instytutu Psychologii oraz Dyrektorem Filii, co prowadzi do nawarstwienia kompetencji i niejasności w podejmowaniu decyzji.

W odniesieniu do skuteczności systemu nie przedstawiono – poza incydentalnymi przykładami – dowodów na systematyczne wykorzystanie danych ewaluacyjnych do rzeczywistego doskonalenia programu, co potwierdza, że procedury ewaluacyjne mają jedynie charakter formalny. Udział studentów w zapewnieniu jakości kształcenia, w tym doskonalenia programu studiów, ogranicza się do wypełniania kwestionariuszy ankiet, a udział przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego ma charakter incydentalny, bez stałego ich zaangażowania. Ponadto nie określono zakresu systematycznie gromadzonych danych wykorzystywany w procesie oceny programu studiów oraz sposobu ich wykorzystania, co prowadzi do fragmentaryczności ewaluacji i braku inicjatyw w zakresie podejmowania działań naprawczych.

Najistotniejszym dowodem na nieskuteczność systemu zapewnienia i doskonalenia jakości programu studiów jest liczba oraz waga zaleceń sformułowanych w odniesieniu do kluczowych kryteriów oceny. Żadna z nieprawidłowości dotycząca programu studiów nie została zidentyfikowana w wyniku działań ewaluacyjnych w ramach wewnętrznego systemu zapewnienia jakości, lecz została zdiagnozowana i opisana jako wynik oceny zewnętrznej, co dobitnie świadczy o braku skuteczności wewnętrznego systemu w monitorowaniu, naprawie i doskonaleniu programu studiów. Brak przejrzystości w podziale kompetencji, jak również formalizm procedur ewaluacyjnych skutkują systemowymi nieprawidłowościami, które znacząco utrudniają skuteczne wewnętrzne monitorowanie i poprawę jakości kształcenia.

Ponadto kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,

6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku,

8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia,

9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiąganych rezultatach

– zostały spełnione częściowo ze względu na następujące błędy i uchybienia:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Brak zgodności przyporządkowania kierunku do dyscypliny z celami i koncepcją kształcenia oraz opisem zakładanych efektów uczenia się.
2. Brak zgodności obecnej koncepcji kształcenia na kierunku psychologia z założeniami i celami kształcenia w Filii w Gdańsku UBNS „Varsovia", w szczególności w odniesieniu do liczby i zakresu specjalności oraz uzasadnienia ich doboru, jak również brak odpowiedniego uwypuklenia w koncepcji oraz opisie zakładanych efektów uczenia się praktycznych zastosowań wiedzy oraz rozwoju umiejętności praktycznych niezbędnych w zawodzie psychologa.
3. Brak uwzględnienia w procesie budowania koncepcji kształcenia opinii i oczekiwań interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych, w tym pracodawców.
4. Nieprawidłowości w opisach efektów uczenia się, skutkujące brakiem możliwości zbudowania wiarygodnego i rzetelnego systemu weryfikacji i oceny efektów uczenia się nabywanych przez studentów, polegające na:
    a. niejednorodności opisu efektów uczenia się tj. występowania w opisie jednego efektu uczenia się więcej niż jednego efektu, np. K_W03 (*Zna w pogłębionym stopniu wybrane zagadnienia z zakresu teorii nauki i zjawisk występujących w związku ze zmianami paradygmatów naukowych. Zna w pogłębionym stopniu historię rozwoju psychologii jako nauki oraz historię myśli psychologicznej*);
    b. zawieraniu się w sobie elementów opisu efektów, tj. konstruowania opisu w taki sposób, że druga część opisu efektu zawiera uszczegółowienie pierwszej, wprowadzającej części, np. np. K_W06 (*Ma pogłębioną wiedzę w zakresie psychologii różnic indywidualnych. Zna koncepcje teoretyczne związane z rozwojem cech temperamentu, zdolności, inteligencji, stylów poznawczych oraz ma wiedzę o metodach ich pomiaru. Zna zastosowania praktyczne tej wiedzy w działalności zawodowej związanej z psychologią*);
    c. zbyt ogólnym i niespecyficznym opisie efektów uczenia się, np. K_W21 (*Zna fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji związane z różnicami kulturowymi, religijnymi oraz ich związki z systemami wartości i zjawiskami patologii społecznych*);

d. przypadkowym przypisywaniu efektów uczenia się do zajęć, wynikającym z nieadekwatności efektów do celów i zakresu przedmiotowego zajęć.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Nieprawidłowości w klasyfikacji zajęć do poszczególnych grup zajęć (tzw. modułów) określonych w programie studiów.
2. Nieprawidłowości w konstrukcji treści programowych poszczególnych specjalności polegające na włączaniu tych samych zajęć do programu różnych specjalności.
3. Nieprawidłowości w konstruowaniu programów poszczególnych zajęć polegające na:
   a. braku zgodności treści programowych zajęć z zakładanymi efektami uczenia się dla tych zajęć np. *psychoterapia*, *elementy prawa dla psychologów*,
   b. braku zgodności treści programowych zajęć z ich merytoryczną specyfiką, np. *zaburzenia odżywiania u sportowców,*
   c. braku treści programowych istotnych merytorycznie z punktu widzenia oczekiwanego zakresu tematycznego zajęć np. w treściach zajęć *diagnoza psychologiczna* brakuje poznawania konkretnych narzędzi/testów wykorzystywanych w diagnozie psychologicznej, jak testy inteligencji czy testy osobowości,
   d. obecności w programach zajęć treści, które są niemożliwe do realizacji na danym etapie kształcenia np. *diagnoza psychologiczna*,
   e. braku w spisie lektur aktualnych, ważnych publikacji w danym obszarze tematycznym np. *neuropsychologiczna diagnoza dziecka*,
   f. braku sprecyzowania informacji na temat poznawanych w ramach zajęć metod psychologicznych, co nie pozwala na ocenę możliwości osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się np. *neuropsychologiczna diagnoza dziecka*.
   g. włączanie nieaktualnych treści np. poprzednie wersje systemów klasyfikacji zaburzeń, zajęcia *psychopatologia.*
4. Prowadzenie studiów jednolitych magisterskich niestacjonarnych w trybie LiM (hybrydowych), trwających 5 semestrów dla osób posiadających dyplom ukończenia studiów wyższych (aktualnie 138 studentów), co przesądza o nieuprawnionym skracaniu okresu studiów.
5. Systemowe błędne założenie, że student w trakcie 5 semestrów (ok. 75 tygodni) może osiągnąć wszystkie zakładane efekty uczenia się dla kierunku psychologia, odpowiadające 300 punktom ECTS (min. 7500 h) nakładu pracy studenta i czasowi trwania studiów odpowiadającego 10 semestrom.
6. Nieprawidłowości związane z uwzględnieniem w programie studiów niestacjonarnych zbyt niskiej liczby godzin z bezpośrednim udziałem prowadzących zajęcia i studentów i występującym w konsekwencji tej nieprawidłowości niekorzystnym, z punktu widzenia możliwości nabycia przez studentów zakładanych efektów uczenia się, stosunkiem liczby godzin udziału studenta w zajęciach do liczby godzin indywidualnej

pracy związanej z zajęciami np. *neuropsychologiczna diagnoza procesów otępiennych, neuropsychologiczna diagnoza dorosłego, negocjacje i mediacje*.

7. Błędne zaliczenie do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne takich, w przypadku których zakładane efekty uczenia się nie obejmują umiejętności praktycznych do nabycia przez studentów, np. *filozofia, socjologia, logika, historia myśli psychologicznej, wprowadzenie do psychologii*.
8. Brak wskazania w kartach zajęć czynności praktycznych wykonywanych przez studentów, oraz brak scharakteryzowania warunków, w jakich te czynności będą realizowane, a także brak wskazania celów, zakresu i wymagań stawianych pracom studenckim np. projektom, symulacjom, grom dydaktycznym itp. co powoduje, iż na podstawie programu studiów nie można stwierdzić, że spełniony jest wymóg przyporządkowania zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne więcej niż 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów. Podana w programie studiów liczba 227 punktów ECTS przypisanych zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne nie znajduje potwierdzenia w związku z opisaną nieprawidłowością.
9. Błędne przypisanie wszystkich godzin praktyk zawodowych (36 ECTS) do grupy zajęć do wyboru, ze względu na to, że tylko część praktyk zawodowych (związanych z wybraną specjalnością) podlega wyborowi.
10. Brak spełnienia wymogu uwzględnienia w programie studiów zajęć z dziedziny nauk humanistycznych, którym przyporządkowano co najmniej 5 ECTS. Uczelnia nieprawidłowo zalicza do tej grupy zajęć *język obcy, historię myśli psychologicznej, etykę zawodu psychologa*.
11. Brak w programie studiów wskazania zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, co powoduje brak możliwości jednoznacznego stwierdzenia, czy spełniony jest wymóg nieprzekroczenia 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów o profilu praktycznym, która może być uzyskana w ramach zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.
12. Brak przedstawienia w programie studiów w sposób precyzyjny i specyficzny dla zajęć metod kształcenia z odniesieniem do celów kształcenia i zakładanych efektów uczenia się, co świadczy o braku powiązania określonej metody dydaktycznej z opanowywaniem przez studentów określonej wiedzy i umiejętności lub kompetencji społecznych i w rezultacie nie potwierdza możliwości nabycia przez studentów zakładanych efektów uczenia się przy zastosowaniu określonej metody lub metod.
13. Brak precyzyjnego dookreślenia czynności wykonywanych przez studenta w ramach pracy indywidualnej związanej z praktykami zawodowymi, a także sposobów sprawdzenia i oceny pracy indywidualnej.
14. Brak odzwierciedlenia w programie praktyk zawodowych możliwości nabycia przez studentów efektów uczenia się zgodnych z poziomem 7. Polskiej Ramy Kwalifikacji, w szczególności w zakresie wykorzystania posiadanej wiedzy do formułowania i rozwiązywania problemów oraz wykonywania zadań typowych dla działalności zawodowej związanej z kierunkiem studiów, w tym przypadku działalności zawodowej

psychologa, doboru oraz stosowania właściwych metod i narzędzi, wykonywania zadań w nieprzewidywalnych warunkach (P7S_UW).

15. Brak odzwierciedlenia w opisie efektów uczenia się dla praktyk wspólnych dla wszystkich studentów, odbywających się na 4. oraz 6. semestrze progresu wiedzy i umiejętności studentów, jak również brak wyszczególnienia zadań/czynności, które studenci powinni wykonywać w ramach poszczególnych etapów praktyk oraz ich zróżnicowania dla każdego z etapów.
16. Dopuszczenie, w odniesieniu do studentów kontynuujących studia kierunku psychologia w Filii w Gdańsku, możliwości zaliczenia na poczet praktyki zawodowej czynności wykonywanych przez studenta, w szczególności w ramach zatrudnienia, stażu lub wolontariatu, jeżeli czynności te umożliwiły uzyskanie efektów uczenia się określonych w programie studiów dla praktyk zawodowych. W przypadku ocenianego kierunku potwierdzenie efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, np. na stanowisku pracy częściowo lub całkowicie w poczet efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych w programie studiów nie powinno być stosowane, bowiem student kierunku psychologia w ramach swojej aktywności zawodowej nie może nabyć efektów uczenia się zakładanych dla praktyk w programie studiów, gdyż nie może realizować zadań zawodowych psychologa, ponieważ nie uzyskał prawa do wykonywania zawodu tj. nie posiada tytułu zawodowego magistra uzyskanego na kierunku psychologia.
17. Brak możliwości stwierdzenia czy praktyki zawodowe są realizowane w miejscach i pod nadzorem adekwatnym dla kierunku psychologia.
18. Brak systematycznej i wnikliwej oceny praktyk zawodowych oraz wykorzystywania jej wyników do doskonalenia programu i realizacji praktyk zawodowych.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Niepełna zgodność doboru partnerów z otoczenia społeczno-gospodarczego z koncepcją i celami kształcenia oraz programem studiów na kierunku psychologia, w tym w szczególności:
    a. niepełne uwzględnienie w doborze partnerów z otoczenia społeczno-gospodarczego 15 specjalności oferowanych do wyboru kandydatom na studia na kierunku psychologia w roku akademickim 2025/2026 – profil obecnych partnerów nie zapewnia dedykowanego zaplecza praktyk i ekspertów dla części planowanych ścieżek (np. *HR i Talent Management*, *komunikacja wizerunkowa*, *psychologia biznesu i coaching*, *psychologia uzależnień*, *psychologia zwierząt*, *psychoseksuologia*) oraz nadreprezentacja jednego segmentu – dominacja podmiotów dziecięco-młodzieżowych przy niedostatecznej reprezentacji partnerów dla pracy z dorosłymi i seniorami, opieki całodobowej/klinicznej, interwencji kryzysowej czy resocjalizacji,
    b. zbyt mała różnorodność sektorowa – brak (lub śladowa obecność) partnerów z wymiaru sprawiedliwości/służb, organizacji specjalistycznych NGO, biznesu/HR, e-zdrowia/technologii psychologicznych oraz jednostek administracji szczebla regionalnego/centralnego,

c. niewystarczający poziom referencyjny części partnerów – brak ośrodków klinicznych wysokospecjalistycznych, akredytowanych superwizorów czy jednostek badawczych adekwatnych do wymagań wybranych specjalności,

d. ograniczona skala i zasięg – koncentracja geograficzna; brak partnerów ogólnopolskich/międzynarodowych, co ogranicza ekspozycję studentów na zróżnicowane praktyki,

e. niewystarczająca liczba miejsc odbywania praktyk – brak danych o liczbie miejsc i dostępności w podziale na specjalności, rodzący ryzyko niewystarczających wolumenów miejsc realizacji praktyk dla pełnej realizacji programów.

2. Niepełne uwzględnienie możliwych form współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym (np. długoterminowych staży, współoceny efektów uczenia się z partnerami otoczenia społeczno-gospodarczego, współpromotorstwa/ współrecenzowania prac magisterskich, wspólnych projektów badawczo-wdrożeniowych).

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Brak opracowanego systemu motywowania zarówno pracowników, jak studentów do korzystania z systemów mobilności akademickiej.
2. Brak innych wykorzystywanych form umiędzynarodowienia, oprócz potencjału w zakresie systemów mobilności akademickiej i kształcenia językowego (np. zajęć prowadzonych z gośćmi z zagranicy poprzez wykorzystanie systemów kształcenia na odległość).
3. Nieuwzględnienie w obrębie treści programowych zajęć z języka obcego specjalistycznego słownictwa w zakresie psychologii zgodnie z wymaganiami określonymi dla poziomu B2+ ESOKJ, co uniemożliwia nabycie przez studentów efektu K_U20 *Ma znajomość języka angielskiego lub innego języka nowożytnego w mowie i w piśmie, obejmującą słownictwo specjalistyczne zakresie psychologii zgodnie z wymaganiami określonymi dla poziomu B2+ Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego* w zakresie znajomości języka specjalistycznego.
4. Brak wykorzystywania piśmiennictwa w językach obcych, w tym w szczególności w języku angielskim w procesie nauczania i uczenia się na kierunku psychologia.

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Strona internetowa Filii cechuje się zagmatwaną (labiryntową) nawigacją, która utrudnia orientację użytkownika i odnalezienie jasnych punktów odniesienia. Brakuje jednoznacznych elementów wskazujących, gdzie użytkownik aktualnie się znajduje – na stronie głównej Uczelni czy na stronie Filii w Gdańsku. Taki brak przejrzystości prowadzi do zagubienia i trudności w rozróżnieniu informacji dotyczących siedziby głównej od tych odnoszących się do Filii w Gdańsku.
2. Informacje o programie studiów są rozproszone w różnych miejscach strony, a pełna ich wersja znajduje się w mało przyjaznej formie w Biuletynie Informacji Publicznej. Zamiast zastosować bardziej wygodne dla użytkownika rozwiązania hipertekstowe, informacje te zostały przedstawione w trudno przyswajalnej, liniowej formie — w postaci licznych, wielostronicowych plików.

3. Sposób prezentacji informacji dla kandydatów na studia wprowadza chaos, powodując niejasności co do tego, czy rekrutacja dotyczy kierunku czy specjalności oraz jaka jest liczba dostępnych specjalności.
4. Brak publicznie dostępnej informacji o rezultatach kształcenia osiąganych przez studentów.
5. Pozorowanie działań mających na celu monitorowanie publicznego dostępu do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji oraz osiąganych rezultatach.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Skala naruszeń w kryteriach ocenionych jako niespełnione ma charakter rażący. Z uwagi na to, że co najmniej jedno kryterium nie zostało spełnione, zgodnie z ust. 4 pkt 1 załącznika nr 3 do Statutu zaistniały przesłanki do wydania oceny negatywnej.

§ 3

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 4

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:
1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz Uriasz
Elektronicznie podpisany przez Janusz Uriasz
Data: 2025.09.08 09:52:16 +02'00'

Załącznik
do uchwały nr 707/2025
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 4 września 2025 r.

Tabela 1. Wykaz zajęć, których obsada nadal jest nieprawidłowa po zmianach obsady dokonanych przez Filię w Gdańsku UBNS „Varsovia" w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego
(Dane z systemu POL-on przywołane w Tabeli 1 [odczyt: 2025-08-07])

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/ poziom studiów/ rok studiów	Prowadzący zastany w trakcie wizytacji Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy	Uzasadnienie w raporcie zespołu oceniającego	Nowy prowadzący (wskazany w odpowiedzi na raport) Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy	Uzasadnienie
psychopatologia	Dr Sylwester Marek Kania	Dorobek naukowy niezgodny z zakresem zajęć	Dr Rafał Sztembis	Informacje podane w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego nie potwierdzają, że dr Rafał Sztembis posiada przygotowanie do prowadzenia zajęć *psychopatologia*. Filia w Gdańsku powołuje się w odpowiedzi na autorstwo wielu publikacji naukowych dr. R. Sztembisa, ale wskazuje tylko jedną publikację (współautorstwa R. Sztembisa), która nie stanowi wiarygodnego potwierdzenia merytorycznego przygotowania do prowadzenia zajęć z psychopatologii. Związek jej tematyki z psychopatologią jest pośredni

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/ poziom studiów/ rok studiów	Prowadzący zastany w trakcie wizytacji Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy	Uzasadnienie w raporcie zespołu oceniającego	Nowy prowadzący (wskazany w odpowiedzi na raport) Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy	Uzasadnienie
				i marginalny, publikacja dotyczy bowiem stresu u pielęgniarek. Ponadto dr R. Sztembis nie jest wykazany w odpowiedzi na raport jako członek kadry kierunku psychologia w Filii w Gdańsku i nie był wykazywany także w raporcie samooceny. W systemie POL-on brak informacji o zatrudnieniu w UBNS „Varsovia". Brak określenia daty podjęcia zajęć oraz oświadczenia o zgodzie na prowadzenie zajęć w Filii w Gdańsku UBNS „Varsovia".
podstawy neuropsychologii	Dr Sylwester Marek Kania	Dorobek naukowy niezgodny z zakresem zajęć	Dr Oskar Wróblewski	Informacje podane w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego nie potwierdzają, że dr Oskar Wróblewski posiada przygotowanie do prowadzenia zajęć *podstawy neuropsychologii*. Filia w Gdańsku powołuje się w odpowiedzi na autorstwo wielu publikacji naukowych dr. O. Wróblewskiego, ale wskazuje tylko dwie publikacje (współautorstwa O. Wróblewskiego), które nie stanowią wiarygodnego potwierdzenia merytorycznego przygotowania do prowadzenia zajęć *z podstaw neuropsychologii*. Tematyka tych publikacji dotyczących psychologii zdrowia, stresu pandemicznego, oceny dobrostanu nie ma związku z tematyką zajęć, które zostały

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/ poziom studiów/ rok studiów	Prowadzący zastany w trakcie wizytacji Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy	Uzasadnienie w raporcie zespołu oceniającego	Nowy prowadzący (wskazany w odpowiedzi na raport) Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy	Uzasadnienie
				powierzone dr. O. Wróblewskiemu. Ponadto dr O. Wróblewski nie jest wykazany w odpowiedzi na raport jako członek kadry kierunku psychologia w Filii w Gdańsku i nie był wykazywany także w raporcie samooceny. W systemie POL-on informacja o zatrudnieniu w UBNS „Varsovia" od 1.10.2023 r.; Uczelnia nie jest podstawowym miejscem pracy. Brak określenia daty podjęcia zajęć oraz oświadczenia o zgodzie na prowadzenie zajęć w Filii w Gdańsku UBNS „Varsovia".
proseminarium	Dr Łączek-Tarazewicz Ewa	Reprezentowana dyscyplina naukowa inna niż psychologia	Dr Jacek Winnicki	Informacje podane w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego nie potwierdzają, że dr Jacek Winnicki posiada przygotowanie do prowadzenia zajęć *proseminarium*. Ponadto dr J. Winnicki nie jest wykazany w odpowiedzi na raport jako członek kadry kierunku psychologia w Filii w Gdańsku i nie był wykazywany także w raporcie samooceny. W systemie POL-on brak informacja o zatrudnieniu w UBNS „Varsovia" oraz jakiejkolwiek innej uczelni. Brak określenia daty podjęcia zajęć oraz oświadczenia o zgodzie na prowadzenie zajęć w Filii w Gdańsku UBNS „Varsovia".

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/ poziom studiów/ rok studiów	Prowadzący zastany w trakcie wizytacji Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy	Uzasadnienie w raporcie zespołu oceniającego	Nowy prowadzący (wskazany w odpowiedzi na raport) Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy	Uzasadnienie
patologie społeczne	Mgr Wioleta Wilk	Reprezentowana dyscyplina naukowa inna niż psychologia	Dr Agnieszka Cieszyńska	Informacje podane w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego nie są wystarczające do stwierdzenia, że dr Agnieszka Cieszyńska posiada przygotowanie do prowadzenia zajęć *patologie społeczne*. Filia w Gdańsku nie powołuje się w na autorstwo żadnych publikacji naukowych poświęconych problematyce zajęć. Z sylabusa zajęć wynika, że dla zapewnienia prawidłowej realizacji zajęć osoba je prowadząca powinna posiadać wiedzę z zakresu teorii dewiacji, psychopatologii społecznej, mechanizmów uzależnień, praktykę kliniczną w zakresie np. patologii seksualnych. Charakterystyka dorobku dr Agnieszki Cieszyńskiej podana w odpowiedzi Filii w Gdańsku tego nie potwierdza. Brak jest też określenia daty podjęcia zajęć oraz oświadczenia o zgodzie na prowadzenie zajęć w Filii w Gdańsku UBNS „Varsovia”.

Tabela 2. Zajęcia powierzone osobie spoza kadry kierunku psychologia prowadzonego w Filii w Gdańsku UBNS „Varsovia" po zmianach obsady w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego
(Dane z systemu POL-on przywołane w Tabeli 2 [odczyt: 2025-08-07])

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/ poziom studiów/ rok studiów	Prowadzący zastany w trakcie wizytacji Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy	Uzasadnienie w raporcie zespołu oceniającego	Nowy prowadzący (wskazany w odpowiedzi na raport) Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy	Uzasadnienie
diagnoza i terapia ofiar przemocy seksualnej	Dr Sylwester Marek Kania	Dorobek naukowy niezgodny z zakresem zajęć	Dr Joanna Mikosik-Pruś (w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego podana jest kwalifikacja: prof.)	Dr Jonnna Mikosik-Pruś nie jest wykazana w odpowiedzi na raport jako członek kadry kierunku psychologia w Filii w Gdańsku i nie była wykazywana także w raporcie samooceny. W systemie POL-on brak informacji o zatrudnieniu w UBNS „Varsovia". Jako miejsca zatrudnienia w systemie POL-on są podane: Uczelnia Medyczna i. Marii Skłodowskiej-Curie w Warszawie oraz Akademia Humanistyczno-Ekonomiczna w Łodzi; żadna z tych uczelni nie jest podstawowym miejscem pracy). Brak określenia daty podjęcia zajęć oraz

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/ poziom studiów/ rok studiów	Prowadzący zastany w trakcie wizytacji Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy	Uzasadnienie w raporcie zespołu oceniającego	Nowy prowadzący (wskazany w odpowiedzi na raport) Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy	Uzasadnienie
				oświadczenia o zgodzie na prowadzenie zajęć w Filii w Gdańsku UBNS „Varsovia”.

Tabela 3. Wykaz osób w stosunku do których występują rozbieżności między informacjami podanymi w odpowiedzi Filii w Gdańsku UBNS „Varsovia" na raport zespołu oceniającego i informacjami dotyczącymi zatrudnienia tych osób dostępnymi w systemie POL-on (*dane oznaczone na szaro, zostały podane przez Filię w Gdańsku UBNS „Varsovia")*

(Dane z systemu POL-on przywołane w Tabeli 3 [odczyt: 2025-08-07])

Lp.	Imię i nazwisko	Stopień naukowy / tytuł	Dyscyplina naukowa	Stanowisko	Forma zatrudnienia	Informacja w systemie POL-on
1.	Sylwester Kania	dr	psychologia	adiunkt	umowa o pracę, pierwsze miejsce	W systemie POL-on brak informacji o zatrudnieniu w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia"; jako instytucja zatrudniająca podany jest Uniwersytet WSB Merito w Gdańsku.
2.	Iwona Milewska	dr	psychologia		umowa cywilnoprawna	W systemie POL-on brak informacji o zatrudnieniu w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia".
3.	Magdalena Sawicka-Bartosik	mgr	psychologia		umowa cywilnoprawna	W systemie POL-on brak informacji o zatrudnieniu w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia".
4.	Jacek Winiarski	dr hab., mgr psychologii	psychologia	adiunkt	umowa o pracę, drugie miejsce pracy	Na podstawie informacji zawartych w systemie POL-on dr hab. inż. Jacek Winiarski nie posiada kwalifikacji formalnych w dyscyplinie psychologia tytuł zawodowy magistra uzyskał na kierunku nauki o rodzinie, stopień doktora uzyskał w dyscyplinie informatyka, stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości oświadczona dyscyplina: ekonomia i finanse.

Lp.	Imię i nazwisko	Stopień naukowy / tytuł	Dyscyplina naukowa	Stanowisko	Forma zatrudnienia	Informacja w systemie POL-on
						Dorobek naukowy dra hab. J. Winiarskiego w przeważającej większości nie mieści się w dyscyplinie psychologia. Publikacje obejmują takie kategorie tematyczne, jak: zarządzanie ryzykiem, systemy informatyczne i gospodarka elektroniczna, społeczny odbiór i akceptacja technologii, ekonomia i zarządzanie w sytuacjach kryzysowych, transport i turystyka, edukacja i e-learning. Jedynie marginalna część dorobku dotyczy społecznych i psychologicznych aspektów nowych technologii i mieści się na pograniczu nauk o zarządzaniu i jakości, nauk o komunikacji społecznej i mediach oraz psychologii. Brak informacji i zatrudnieniu w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia". Z systemu POL-on wynika, że jego podstawowym miejscem pracy jest Uniwersytet Gdański, ponadto jako miejsca zatrudnienia są wymienione Filie Uniwersytetu WSB Merito w Toruniu, Gdańsku oraz Wrocławiu, a także Wyższa Szkoła Administracji i Biznesu w Gdyni.
5.	Bożena Łojko	mgr	psychologia		umowa cywilnoprawna	W systemie POL-on zawarta jest informacja, iż instytucją zatrudniającą od 1.10.2024 r. jest Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia", przy czym nie jest ona podstawowym miejscem

Lp.	Imię i nazwisko	Stopień naukowy / tytuł	Dyscyplina naukowa	Stanowisko	Forma zatrudnienia	Informacja w systemie POL-on
						pracy.
6.	Aleksandra Rykała	mgr	psychologia		umowa cywilnoprawna	W systemie POL-on zawarta jest informacja, że osoba ta posiada tytuł zawodowy magistra sztuki uzyskany na kierunku grafika.

Tabela 4. Wykaz zajęć, których obsada jest nieprawidłowa (semestry 7– 10)

(Dane z systemu POL-on przywołane w Tabeli 4 [odczyt: 2025-08-07])

Lp.	Nazwa zajęć lub grupy zajęć/ poziom studiów/ rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
	zaburzenia rozwoju psychicznego u dzieci, młodzieży i dorosłych jest (wykład)	Dr Agnieszka Cieszyńska	Informacje podane w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego nie są wystarczające do stwierdzenia, że dr Agnieszka Cieszyńska posiada przygotowanie do prowadzenia zajęć 1-4. Fragmentaryczne informacje zawarte w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego nie potwierdzają, że dr A. Cieszyńska posiada przygotowanie z zakresu psychopatologii klinicznej, psychiatrii, neuropsychologii diagnostycznej, które jest niezbędne, jak wynika z sylabusów tych zajęć, do ich prawidłowej realizacji i osiągnięcia przez studentów wszystkich zakładanych efektów uczenia się.
	zaburzenia zachowania i emocji u dzieci i młodzieży (wykład)	Dr Agnieszka Cieszyńska	
	***z**aburzenia emocjonalne i behawioralne dzieci i młodzieży* (wykład)	Dr Agnieszka Cieszyńska	
	***z**aburzenia emocjonalne i behawioralne dzieci i młodzieży* (ćwiczenia)	Dr Agnieszka Cieszyńska	
	psychologia agresji i przemocy	Dr hab. inż. Jacek Winiarski	Na podstawie informacji zamieszczonych w załącznikach do raportu samooceny należy stwierdzić, iż dorobek naukowy i

Lp.	Nazwa zajęć lub grupy zajęć/ poziom studiów/ rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
			doświadczenie dydaktyczne dr. hab. inż. Jacka Winiarskiego nie potwierdzają jego kompetencji do prowadzenia zajęć *psychologia agresji i przemocy*. Jak wynika z sylabusa, prowadzenie tych zajęć wymaga wiedzy i doświadczenia w zakresie psychologii społecznej, psychologii rozwoju, psychologii klinicznej oraz stosowania metod diagnozy i interwencji w obszarze agresji i przemocy. W przedstawionym dorobku brak jest publikacji poświęconych psychologii agresji i przemocy, mechanizmom tych zjawisk, ich diagnozie oraz interwencjom. Ponadto, w przypadku zatrudnienia dra hab. inż. J. Winiarskiego w Filii w Gdańsku UBNS „Varsovia" występują rozbieżności między informacjami podanymi w odpowiedzi Filii na raport zespołu oceniającego i informacjami dostępnymi w systemie POL-on (por. Tabela 3).

Tabela 5. Wykaz zajęć, w przypadku których w odpowiedzi Filii w Gdańsku UBNS „Varsovia" na raport zespołu oceniającego nie podano informacji o dorobku naukowym lub doświadczeniu zawodowym proponowanych prowadzących (semestry 7– 10)

(Dane z systemu POL-on przywołane w Tabeli 5 [odczyt: 2025-08-07])

Lp.	Zajęcia	Forma zajęć	Prowadzący (wskazany w odpowiedzi na raport) Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy	Uwagi
	psychologia uzależnień	wykład	Dr Aleksandra Radoń dr	
	zasady opiniowania w psychologii klinicznej w różnych okresach rozwojowych	wykład	Dr Teresa Panas	
	patologie społeczne	wykład	Dr Teresa Panas	
	systemowe ujęcie rodziny	wykład	Dr Agnieszka Iłendo-Milewska	
	poradnictwo i psychoterapia małżeńska i rodzinna	wykład	Dr Monika Whiteman	
	seminarium		Dr Michał Meissner	Dr Michał Meissner nie jest wykazany w odpowiedzi na raport jako członek zaktualizowanej kadry kierunku psychologia w Filii w Gdańsku i nie była wykazywany także w raporcie samooceny. Brak informacji o takiej osobie w systemie POL-on oraz w bazie

Lp.	Zajęcia	Forma zajęć	Prowadzący (wskazany w odpowiedzi na raport) Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy	Uwagi
				Ludzie nauki.
	praca z grupą	ćwiczenia	Mgr Alicja Gnych -Pietrzak	
	patologie społeczne	ćwiczenia	Mgr Bożena Łojko	
	etyka rodzinna	wykład	Mgr Bożena Łojko	
	poradnictwo i psychoterapia małżeńska i rodzinna	ćwiczenia	Mgr Bożena Łojko	
	arteterapia	wykład	Mgr Aleksandra Rykała	
	psychologia pozytywna	wykład	Mgr Magdalena Sawicka-Bartosik	
	psychologia uzależnień	ćwiczenia	Mgr Emilia Skrzypek	
	diagnoza neuropsychologiczna	ćwiczenia	Mgr Emilia Skrzypek	
	obszary pracy w psychologii dzieci i młodzieży	ćwiczenia	Mgr Ewa Winiarska	Mgr Ewa Winiarska nie jest wykazana w odpowiedzi na raport jako członek zaktualizowanej kadry kierunku psychologia w Filii w Gdańsku i nie była wykazywana także w raporcie samooceny. W systemie POL-on jako jedna z instytucji zatrudniających mgr E. Winiarską widnieje Uczelnia Biznesu

Lp.	Zajęcia	Forma zajęć	Prowadzący (wskazany w odpowiedzi na raport) Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy	Uwagi
				i Nauk Stosowanych „Varsovia” (od 1.10.2024), Uczelnia nie stanowi podstawowego miejsca pracy.
	wprowadzenie do psychoterapii	ćwiczenia	Mgr Szymon Ziemiński	
	nurty psychoterapii	ćwiczenia	Mgr Szymon Ziemiński	

Tabela 6. Wykaz zmian w składzie kadry dydaktycznej kierunku psychologia prowadzonego w Filii w Gdańsku Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia" w okresie od przedłożenia raportu samooceny poprzez wizytację po odpowiedź na raport zespołu oceniającego

Lp.	Imię i nazwisko	Stopień naukowe/tytuł zawodowy	Raport samooceny (wykaz)	Wizytacja (wykaz)	Odpowiedź na raport zespołu oceniającego (zaktualizowany wykaz)
1.	Katarzyna Banc	mgr	X	X	X
2.	Katarzyna Barska	dr	X		
3.	Ryszarda Bernacka	dr			X
4.	Agnieszka Cent	dr			X
5.	Maria Cichecka	dr			X
6.	Agnieszka Cieszyńska	dr		X	X
7.	Renata Dobrowolska	mgr	X	X	X
8.	Mieczysław Dudek	dr hab.	X		
9.	Magdalena Gajderowicz	dr	x		
10.	Leszek Gajos	dr	X		
11.	Alicja Gnych-Pietrzak	mgr			X
12.	Agnieszka Iłendo-Milewska	dr		X	X
13.	Ewa Kalecińska-Adamczyk	dr			X
14.	Sylwester Kania	dr	X	X	X
15.	Kinga Kot	dr			X
16.	Ewa Łączek-Tarazewicz	dr inż.	X	X	X

Lp.	Imię i nazwisko	Stopień naukowe/tytuł zawodowy	Raport samooceny (wykaz)	Wizytacja (wykaz)	Odpowiedź na raport zespołu oceniającego (zaktualizowany wykaz)
17.	Bożena Łojko	mgr			X
18.	Marta Majorczyk	dr			X
19.	Michał Meissner	dr		X	
20.	Iwona Milewska	dr			X
21.	Mariia Nakonechna	dr		X	
22.	Magdalena Ostanek-Pańka	dr			X
23.	Krystyna Teresa Panas	dr			X
24.	Henryk Pietrzak	dr		X	
25.	Agnieszka Pigłowska-Juhnke	dr	X	X	X
26.	Paweł Pilikiewicz	mgr	X		
27.	Żaneta Ptak-Kostecka	dr			X
28.	Aleksandra Radoń	dr			X
29.	Aleksandra Rykała	mgr			X
30.	Magdalena Sawicka-Bartosik	mgr			X
31.	Marzena Sipak	mgr		X	
32.	Emilia Skrzypek	mgr		X	X
33.	Przemyslaw Stępień	mgr	X		
34.	Kararzyna Stryjek	mgr	X		
35.	Jan Supiński	dr		X	
36.	Małgorzata Szcześniak	dr	X		
37.	Patrycja Krystyna Sroka-Oborska	dr			X

Lp.	Imię i nazwisko	Stopień naukowe/tytuł zawodowy	Raport samooceny (wykaz)	Wizytacja (wykaz)	Odpowiedź na raport zespołu oceniającego (zaktualizowany wykaz)
38.	Zuzanna Syczewska	mgr			X
39.	Monika Bożena Szymońska- Whiteman	dr			X
40.	Małgorzata Tyszkowska	dr			X
41.	Paulina Urbańczyk	dr	X	X	
42.	Kamila Wica	mgr		X	X
43.	Monika Wild-Urbanek	dr	X		X
44.	Wioleta Wilk	mgr	X		
45.	Jacek Winiarski	dr hab. inż.	X	X	X
46.	Aleksandra Wolska	dr	X	X	X
47.	Dorota Zawadzka	dr			X
48.	Barbara Zielińska	mgr	X	X	X
49.	Szymon Ziemiński	mgr			X
50.	Magdalena Żołud	dr			X