



w sprawie wniosku Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, dokonanej na wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 29 kwietnia 2024 r.

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 260/2025 dnia 8 maja 2025 r. w sprawie oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, dokonanej na wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 29 kwietnia 2024 r.

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, dokonanej na wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 29 kwietnia 2024 r. nie uzasadniają zmiany negatywnej, wyrażonej w § 1 uchwały Nr 260/2025 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 8 maja 2025 r.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie nie umożliwia studentom kierunku psychologia osiągnięcia założonych efektów uczenia się dla jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

- 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 - 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
 - 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- nie zostały spełnione.

Wydanie oceny negatywnej uzasadniają błędy i uchybienia mające charakter rażący, związane z zakresem wymienionych wyżej kryteriów, które nie zostały spełnione:



W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zasady i kryteria rekrutacji nie gwarantują doboru kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się.
2. Prace dyplomowe powstające na kierunku, obarczone licznymi błędami metodologicznymi, nie stanowią właściwego potwierdzenia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się na zakończenie studiów.
3. Metody weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się nie korespondują ze specyfiką poszczególnych zajęć (są schematyczne i ogólnikowe), co wpływa na niską rzetelność i przejrzystość procesu oceny postępów studentów w nauce, szczególnie w zestawieniu z nieprzekazywaniem im kompletnej informacji zwrotnej o osiągniętych efektach.

W odpowiedzi Uczelnia przekazała informację o podjęciu uchwały z 14 lutego 2025 r. w sprawie warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzenia w roku akademickim 2025/2026; określono w niej szczegółowe wymagania wstępne wobec kandydatów w zakresie wiedzy i umiejętności niezbędnych do osiągania zakładanych efektów uczenia się. Wydano także zarządzenie z 4 marca 2025 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia seminarium magisterskiego na kierunku psychologia w roku akademickim 2024/2025, w którym przewidziano obowiązkowe szkolenia z metodologii dla opiekunów prac i wprowadzenie dodatkowego recenzenta zakwestionowanych prac. Ponadto dokonano zmian w sylabusach w celu zwiększenia adekwatności metod oceniania poprzez rozszerzenie katalogu o formy oceniania bardziej praktyczne, np. zadania projektowe, studia przypadków, symulacje zawodowe.

Proces naprawczy został wprawdzie rozpoczęty, jednak wdrażanie zmian w programie studiów, ustanowione na podstawie wzmiankowanej wyżej uchwały, jak również działań o charakterze projakościowym związanych z zapewnieniem wiarygodności i skuteczności systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się nabytych przez studentów zostało zaplanowane od roku akademickiego 2025/2026. Oznacza to, że wprowadzenie tych zmian w przyszłości nie ma żadnego wpływu na stan faktyczny, który podlegał ocenie w ramach postępowania oceniającego. Wprowadzenie zmian w przyszłości nie wpływa na stan zastany w trakcie postępowania w ramach oceny programowej oraz nieprawidłowości w sprawdzaniu i ocenianiu efektów uczenia się nabytych przez studentów cykli kształcenia rozpoczętych przez rokiem 2025/2026 i będących obecnie na pierwszym i kolejnych latach studiów, a w szczególności studentów będących na późniejszych latach studiów. Ponieważ proponowane zmiany odnoszą się wyłącznie do przyszłości, nie istnieje możliwość oceny ich skuteczności w zakresie eliminacji nieprawidłowości zdiagnozowanych i szczegółowo opisanych w raporcie zespołu oceniającego. Nieprawidłowości te już wystąpiły, miały istotny, negatywny wpływ na jakość kształcenia oraz sytuację studentów i to one stanowiły przedmiot aktualnej oceny. Co więcej, zmiany wprowadzone formalnie do programu studiów i zatwierdzone uchwałą Senatu Uczelni mają jedynie charakter deklaracyjny – nie zostały faktycznie wdrożone w procesie dydaktycznym. W konsekwencji dotyczą one wyłącznie przyszłych zamierzeń, a nie rzeczywistego stanu realizacji programu studiów, który podlegał ocenie w ramach postępowania programowego.

Ponadto należy zauważyć, że podjęte działania naprawcze nie zapobiegają błędom metodologicznym w pracach dyplomowych, gdyż rzetelność i poprawne stosowanie w pracach metod i narzędzi badawczych właściwych psychologii może zapewnić wyłącznie opieka nad magistrantami sprawowana przez nauczyciela akademickiego posiadającego dorobek w



dyscyplinie psychologia, a Uczelnia nie dysponuje odpowiednio liczną kadrą dydaktyczną z dorobkiem w tej dyscyplinie.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„W uchwale numer 260/2025 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 8 maja 2025 roku w sprawie oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego na Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, dokonanej na wniosek Ministra Nauki z 29 kwietnia 2024 roku, doręczonej Uczelni w dniu 15 maja 2025 roku, stwierdzono że >>w odpowiedzi Uczelnia przekazała informację o podjęciu uchwały z 14 lutego 2025 roku w sprawie warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzania w roku akademickim 2025/2026; określono w niej szczegółowe wymagania wstępne wobec kandydatów w zakresie wiedzy i umiejętności niezbędnych do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się<<.

Na podstawie zacytowanego fragmentu uchwały Prezydium PKA można by uznać, że uczelnia wprowadzając Uchwałę nr 11/02/2025 z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji na studia oraz sposobu jej przeprowadzania w roku akademickim 2025/2026 dokonała zmian, które skutecznie zniwelowały istotę analizowanego zarzutu. Brak bowiem uzasadnienia do zarzutu, że zasady i kryteria rekrutacji nie gwarantują doboru kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się. Szczegółowe uwagi do sposobu regulacji przez uczelnię kwestii rekrutacji zostały natomiast sformułowane przez Prezydium PKA w Uchwale numer 154/2025 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 21 marca 2025 roku w sprawie oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w filii w Rzeszowie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, przekazanej Uczelni w dniu 27 marca 2025 roku, gdzie zaprezentowano następujące stanowisko:

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię poinformowała przejęciu przez Senat Uczelni Uchwały nr 11/02/2025 z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie: warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzenia w roku akademickim 2025/2026, w której zostały określone szczegółowe wymagania wstępne dla kandydatów na studia na kierunku psychologia. Tekst uchwały został dołączony do odpowiedzi Uczelni. W uchwale nie określono jednak. W części zawierającej przepisy ogólne, jakie są podstawy przyjęcia na studia jednolite magisterskie, na którym to poziomie prowadzony jest kierunek psychologia (w § 9 oraz 10 Uchwały wymieniono wyłącznie podstawy przyjęcia na studia pierwszego stopnia oraz na studia drugiego stopnia). Również w załączniku do uchwały określającym szczegółowe warunki rekrutacji na studia Filii w Rzeszowie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” wykaz szczegółowych warunków dla poszczególnych poziomów studiów jest podzielony na część dotyczącą studiów pierwszego stopnia oraz część poświęconą studiom drugiego stopnia, a jednolite studia magisterskie znalazły się w jednej grupie ze studiami pierwszego stopnia. Zgodnie z załącznikiem do uchwały w postępowaniu kwalifikacyjnym na jednolite studia magisterskie ma kierunku psychologia uwzględniane są wyniki z dwóch przedmiotów do wyboru (język polski (pisemny), matematyka, geografia, biologia, historia, wiedza o społeczeństwie) oraz wynik z dowodnego języka obcego, nowożytnego, przy czym nie wiadomo, na jakiej podstawie ten wynik ma być ustalany, gdyż



w uchwale, co zaznaczono wyżej, brak jest określenia podstaw przyjęcia na jednolite studia magisterskie. Ponadto brak określenia poziomu biegłości językowej w zakresie języka obcego nowożytnego, jaką powinien się legitymować kandydat na studia kierunku psychologia, może powodować przyjmowanie kandydatów o zbyt niskim poziomie biegłości językowej w stosunku do konieczności nabycia w trakcie studiów – przy założonej w programie studiów liczbie godzin kształcenia językowego i czasie trwania tego kształcenia – biegłości na poziomie B2+, co jest warunkiem ukończenia studiów. Także przyjęcie zasady, iż warunkiem kwalifikacji jest wynik dowolnego języka obcego nowożytnego, nie zapewnia rekrutacji kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności niezbędne do uzyskania efektów uczenia się zakładanych dla kierunku psychologia, ponieważ możliwości wyboru języka, który będzie kontynuowany w trakcie studiów, co umożliwi kandydatowi nabycie kompetencji językowych na poziomie B2+ ESJOK, są w programie studiów ograniczone, student nie ma możliwości kontynuowania dowolnego języka, a ponadto znajomość języka angielskiego jest psychologowi niezbędna. W odniesieniu do wyników z przedmiotów uwzględnionych w procesie kwalifikacji na studia nie określono również minimalnych progów kwalifikacyjnych, co rodzi zagrożenie, że na studia będą przyjmowane osoby o zbyt niskim poziomie wiedzy i umiejętności, by możliwe było nabycie przez te osoby wiedzy i umiejętności opisanych w programie studiów na kierunku psychologia.

Reasumując, z perspektywy odpowiedzi na uchwałę numer 260/2025 nie było koniecznym dokonywanie zmian w uchwale rekrutacyjnej, lecz takie zmiany nastąpiły, gdyż wymusiła to Uchwała numer 154/2025 odnosząca się do Filii w Rzeszowie.

Senat Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” dokonał zmiany dotychczas obowiązującej Uchwały Senatu nr 11/02/2025 Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie: warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzenia w roku akademickim 2025/2026 na mocy Uchwały Senatu nr 1/04/2025 Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia 8 kwietnia 2025 roku w sprawie zmiany Uchwały Senatu nr 11/02/2025 Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia z dnia 14 lutego 2025 w sprawie: warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzenia w roku akademickim 2025/2026 (w załączeniu)¹. Zgodnie z postanowieniami Uchwały Senatu nr 1/04/2025 Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia 8 kwietnia 2025 roku w sprawie zmiany Uchwały Senatu nr 11/02/2025 Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia z dnia 14 lutego 2025 w sprawie: warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzenia w roku akademickim 2025/2026 dotychczas obowiązujący § 9 otrzymuje brzmienie:

„Na studia jednolite magisterskie oraz studia pierwszego stopnia może być przyjęta osoba, która posiada:

- 1) świadectwo dojrzałości albo świadectwo dojrzałości i zaświadczenie o wynikach egzaminu maturalnego z poszczególnych przedmiotów, o których mowa w przepisach o systemie oświaty;
- 2) świadectwo dojrzałości i dyplom potwierdzający kwalifikacje zawodowe w zawodzie nauczonym na poziomie technika, o których mowa w przepisach o systemie oświaty;
- 3) świadectwo dojrzałości i dyplom zawodowy w zawodzie nauczonym na poziomie technika, o których mowa w przepisach o systemie oświaty;



- 4) świadectwo dojrzałości i zaświadczenie o wynikach egzaminu maturalnego z poszczególnych przedmiotów oraz dyplom potwierdzający kwalifikacje zawodowe w zawodzie nauczonym na poziomie technika, o których mowa w przepisach o systemie oświaty;
- 5) świadectwo dojrzałości i zaświadczenie o wynikach egzaminu maturalnego z poszczególnych przedmiotów oraz dyplom zawodowy w zawodzie nauczonym na poziomie technika, o których mowa w przepisach o systemie oświaty;
- 6) świadectwo lub inny dokument uznany w Rzeczypospolitej Polskiej za dokument uprawniający do ubiegania się o przyjęcie na studia zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z Dz.U. z 2024 r., poz. 750 ze zm.);
- 7) świadectwo i inny dokument lub dyplom, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy, o której mowa w pkt 4;
- 8) świadectwo lub dyplom uznany w Rzeczypospolitej Polskiej za dokument uprawniający do ubiegania się o przyjęcie na studia zgodnie z umową bilateralną o wzajemnym uznawaniu wykształcenia;
- 9) świadectwo lub inny dokument uznany za równorzędny polskiemu świadectwu dojrzałości na podstawie przepisów obowiązujących do dnia 31 marca 2015 r”.
- 2) „W załączniku do uchwały określającym szczegółowe warunki rekrutacji na studia w Filii w Rzeszowie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” wykaz szczegółowych warunków dla poszczególnych poziomów studiów jest podzielony na część dotyczącą studiów pierwszego stopnia oraz część poświęconą studiom drugiego stopnia, a jednolite studia magisterskie znalazły się w grupie ze studiami pierwszego stopnia”.

Zgodnie z postanowieniami Uchwały Senatu nr 1/04/2025 Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia 8 kwietnia 2025 roku w sprawie zmiany Uchwały Senatu nr 11/02/2025 Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia z dnia 14 lutego 2025 w sprawie: warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzenia w roku akademickim 2025/2026 w załącznikach 1-14 dotychczas obowiązujący tytuł sekcji w brzmieniu „STUDIA PIERWSZEGO STOPNIA I JEDNOLITE STUDIA MAGISTERSKIE”.

Zgodnie z postanowieniami Uchwały Senatu nr 1/04/2025 Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia 8 kwietnia 2025 roku w sprawie zmiany Uchwały Senatu nr 11/02/2025 Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia z dnia 14 lutego 2025 w sprawie: warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzenia w roku akademickim 2025/2026 po §17 wprowadza się §17a w następującym brzmieniu:

„WYMAGANIA W ZAKRESIE ZNAJOMOŚCI JĘZYKA OBCEGO

§17a

1. Od kandydatów na studia pierwszego stopnia i studia jednolite magisterskie wymaga się udokumentowanej znajomości nowożytnego języka obcego na poziomie B1 według Europejskiego Systemu Oceny Kształcenia Językowego.
2. Pod pojęciem nowożytnego języka obcego, o którym mowa w ust. 1 rozumie się jeden z następujących języków: angielski, francuski, hiszpański, niemiecki, rosyjski.
3. Potwierdzenie znajomości języka obcego może nastąpić na podstawie wyników maturalnych lub odpowiedniego dokumentu wskazanego w załączniku nr 8 do Uchwały Rekrutacyjnej”.

Zgodnie z treścią Uchwały Nr 2/02/2025 Senatu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie ustalenia zmian w programie studiów dla kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu



praktycznym w Filii w Rzeszowie program studiów przewiduje 300 godzin nauki nowożytnego języka obcego (12 ECTS). W odniesieniu do Common European Framework of Reference for Languages awans z poziomu B1 na poziom B2+ przy 300 godzinach nauki byłby możliwi w każdym z oferowanych kierunków studiów.

Zgodnie z postanowieniami Uchwały Senatu nr 1/04/2025 Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia 8 kwietnia 2025 roku w sprawie zmiany Uchwały Senatu nr 11/02/2025 Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia z dnia 14 lutego 2025 w sprawie: warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzenia w roku akademickim 2025/2026 w dotychczasowych załącznikach 1-14 po § 16 dodaje się § 16a.

Uczelnia przyjmuje z należytą powagą uwagi Polskiej Komisji Akredytacyjnej dotyczące jakości prac dyplomowych realizowanych na ocenianym kierunku. Nie uchylając się od odpowiedzialności, pragnie zaznaczyć, że incydentalne przypadki błędów metodologicznych w przeszłości mogły mieć miejsce. Były one wynikiem niedostatecznej standaryzacji wymagań oraz nierównomiernego poziomu opieki promotorskiej, co zostało zdiagnozowane również przez Komisję.

W odpowiedzi na zidentyfikowane nieprawidłowości uczelnia wdrożyła szereg działań naprawczych oraz procedur weryfikacyjnych, mających na celu istotne podniesienie jakości przygotowywanych prac dyplomowych. Od momentu przeprowadzenia przez Komisję oceny do chwili obecnej odbyło się 60 obron prac dyplomowych, których analiza pozwala z przekonaniem stwierdzić, iż nastąpiła wyraźna poprawa jakości merytorycznej oraz metodologicznej przygotowywanych opracowań. Równocześnie zaostrzono wewnętrzne kryteria oceny prac dyplomowych oraz wzmocniono nadzór nad przebiegiem procesu dyplomowania (superrecenzje).

Na potwierdzenie tych działań przesyłamy w załączeniu dokumentację 6 prac dyplomowych – stanowiących 10% ogółu obronionych prac – które są reprezentatywne dla obecnego standardu². Każda z przesłanych prac zawiera pełną dokumentację ocen, w tym: ocenę promotora, recenzję oraz superrecenzję przygotowaną przez niezależnego eksperta.

Liczymy, że przedstawione materiały dowodzą rzeczywistej poprawy jakości i potwierdzają skuteczność wdrożonych działań naprawczych.

Uczelnia potwierdza, że w okresie wzmożonego zainteresowania studiami na kierunku psychologia oraz przy skokowym wzroście liczby studentów, mogły występować

2 Załącznik 1.2. Losowo dobrane prace dyplomowe (6 sztuk)

przypadki nieprawidłowości w zakresie stosowanych metod weryfikacji efektów uczenia się. Sytuacje te miały charakter jednostkowy i wynikały przede wszystkim z konieczności dynamicznego dostosowywania procesu dydaktycznego do rosnącej liczby grup zajęciowych oraz kadrowych ograniczeń występujących w krótkim okresie przejściowym.

W odpowiedzi na zidentyfikowane nieprawidłowości, Uczelnia wprowadziła zmiany w programie studiów, które obejmą wszystkie trwające cykle kształcenia od dnia 1 października 2025 roku. Zmiany te mają na celu lepsze dopasowanie metod weryfikacji do specyfiki zajęć oraz zapewnienie większej transparentności i rzetelności procesu oceny postępów studentów. Do czasu wejścia w życie zaktualizowanego programu studiów, działania naprawcze koncentrują się na rygorystycznym egzekwowaniu przez nauczycieli akademickich stosowania metod weryfikacji efektów uczenia się zgodnych z obowiązującym programem. W szczególności dotyczy to zaostrzenia kryteriów oceniania, podniesienia wymagań wobec studentów oraz zwiększenia przejrzystości przekazywanej informacji zwrotnej.



Na potwierdzenie skuteczności wdrażanych działań, Uczelnia wyłoniła 10 reprezentatywnych zajęć, z których dokumentacja w postaci prac etapowych zostaje przekazana w załączeniu³. Dokumentacja ta stanowi dowód rzeczywistego postępu w zakresie jakości weryfikacji efektów uczenia się i potwierdza rosnącą dbałość o jakość procesu dydaktycznego.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu.

Pomimo deklarowanego przez Uczelnię wdrożenia działań naprawczych, przedstawione stanowisko nie daje wystarczających podstaw do jednoznacznego stwierdzenia, że problem niskiej jakości prac dyplomowych został systemowo rozwiązany. Choć uczelnia wskazuje na „wyraźną poprawę jakości merytorycznej oraz metodologicznej”, nie przedstawiono przekonujących dowodów potwierdzających trwałość i skuteczność tych zmian w skali całego kierunku.

Warto zaznaczyć, że uczelnia nie odniosła się wprost do kwestii braku systemowej standaryzacji kryteriów oceny ani nie przedstawiła jednoznacznych mechanizmów zapewniających jednolity poziom opieki promotorskiej we wszystkich jednostkach prowadzących zajęcia. Powołanie się na „przeszłe incydentalne przypadki” nie koresponduje z obserwowanym zakresem nieprawidłowości w poprzednich cyklach kształcenia.

Uczelnia w swoim stanowisku przyznaje, iż stosowane metody weryfikacji były „schematyczne i ogólnikowe”, a przypadki nieprawidłowości tłumaczy dynamicznymi zmianami organizacyjnymi oraz wzrostem liczby studentów. Takie wyjaśnienie jest jednak niewystarczające i nie może być uznane za uzasadnienie poważnych braków w zakresie zapewniania jakości procesu dydaktycznego. Jak wynika z raportu z Zespołu Oceniającego, problemy dotyczące niespójności metod weryfikacji efektów uczenia się, niskiej przejrzystości oceniania oraz braku systemowego przekazywania studentom informacji zwrotnej były obecne w różnych filiach i miały charakter powszechny. Tym samym nie można ich traktować jako „incydentalnych” czy „przejściowych” – przeciwnie, miały one charakter strukturalny i wskazują na systemowy deficyt w zarządzaniu jakością kształcenia. Braki kadrowe, o których wspomina uczelnia, nie mogą stanowić usprawiedliwienia dla zaniedbań w zakresie podstawowych obowiązków jednostki prowadzącej studia.

Reasumując, treść przedstawionego stanowiska Uczelni w rzeczywistości potwierdza prawidłowość zarzutów oraz uzasadnia negatywną ocenę kierunku w tym zakresie. Działania naprawcze Uczelni mają charakter deklaracyjny, formalny i inicjalny, zostały podjęte dopiero jako reakcja na wyniki oceny programowej. Ocenie programowej podlega przede wszystkim stan realny, rzeczywiste przejawy przebiegu procesu kształcenia, a nie stan zaprojektowany w dokumentach, jaki według deklaracji Uczelni może zostać osiągnięty w przyszłości. Masywny, bardzo szeroki zakres wad procesu kształcenia, rozpatrywany nie tylko w kontekście przedmiotowego zarzutu, ale i wielu innych, podniesionych w Uchwale Prezydium PKA dowodzi, iż skala uchybień uniemożliwia ich zniwelowanie w racjonalnym czasie.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 3.



W odniesieniu do kryterium 4:

1. Struktura dyscyplinarna kadry jest nieprawidłowa, co skutkuje nieprawidłowościami w obsadzie zajęć. Wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku.
2. Liczba nauczycieli akademickich w stosunku do liczby studentów nie gwarantuje prawidłowej realizacji zajęć.
3. Uczelnia nie organizuje szkoleń podnoszących kompetencje dydaktyczne kadry.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że podjęła działania w celu polepszenia jakości i ilości kadry odpowiedzialnej za realizację procesu kształcenia na studiach na kierunku psychologia. W szczególności zastąpiła kilkunastu nauczycieli akademickich bez stopnia naukowego i dorobku w dyscyplinie psychologia, prowadzących wykłady, profesorem, doktorami habilitowanymi, doktorami i magistrami posiadającymi wykształcenie w zakresie tej dyscypliny lub w zakresie dyscyplin z dziedziny nauk medycznych i nauk o zdrowiu. Poinformowano również o zwiększeniu zatrudnienia nauczycieli akademickich o pięćdziesiąt osób względem stanu na dzień wizytacji i o udostępnieniu kadrze szkolenia sprzyjającego podnoszeniu kompetencji dydaktycznych.

Mimo wprowadzonych zmian Uczelnia nie wykazała, iż dysponuje zasobami kadrowymi umożliwiającymi prawidłową realizację zajęć na kierunku psychologia prowadzonym na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym oraz osiągnięcie przez studentów wszystkich zakładanych efektów uczenia się. Szczególnie rażącym uchybieniem jest niewystarczająca liczba nauczycieli akademickich z dorobkiem naukowym w dyscyplinie psychologia, niedostosowana zarówno do liczby studentów, jak i do wewnętrznej różnorodności tej dyscypliny pod względem obszarów badawczych oraz praktyki zawodu psychologa. W doborze kadry, również tej zatrudnionej według informacji Uczelni już po wizytacji, może dostrzec znaczny stopień aktywności i chaotyczności. W umieszczonej w odpowiedzi Uczelni na raport zespołu oceniającego tabeli wskazane zostały osoby stanowiące dotychczasową obsadę zajęć i nową obsadę zajęć, która ma zapewnić osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia się. Tymczasem w części przypadków, np. wykładów z psychologii pracy i organizacji zarządzania, psychopatologii czy psychologii rozwojowej człowieka, dotychczasowy i nowy prowadzący byli tożsami, przy czym raz wskazano go jako osobę bez dorobku, a drugi raz jako specjalistę. Podważa to rzetelność przekazanych informacji.

Problemy kadrowe są pogłębione poprzez niestabilność kadry, objawiającą się ustawicznymi zmianami jej składu, znaczącym udziałem nieetatowych form zatrudnienia oraz przewagą angażu krótkookresowych, nawet w przypadku umów o pracę. Nieprawidłowości polityki kadrowej tkwią także w incydentalności i braku kompleksowości oceny kadry.

Konsekwencją braku w kadrze nauczycieli akademickich z dorobkiem w dyscyplinie psychologia w liczbie i zakresie ekspertyzy odpowiadającej potrzebom kierunku jest brak możliwości osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się w zakresie pogłębionej wiedzy dotyczącej podstaw teoretycznych i metodologicznych psychologii, prowadzenia badań i stosowania metod i narzędzi właściwych dla dyscypliny psychologia.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„W zestawieniu tabelarycznym przedstawiono wykaz wszystkich nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia odpowiedzialnych za kształcenie na studiach na kierunku psychologia, z uwzględnieniem stopni i tytułów, reprezentowanej dyscypliny i formy



zatrudnienia. Jak wynika z powyższego zestawienia tabelarycznego aktualnie za proces kształcenia na studiach na kierunku psychologia odpowiada 305 osób, z czego 189 to psychologowie.

Psychologowie stanowią zatem 2/3 ogółu kadry akademickiej odpowiedzialnej za realizację kierunku studiów.

Od czasu ostatniej odpowiedzi do PKA uczelnia zakończyła współpracę z następującymi osobami: (...).

W tym czasie pozyskano nowe osoby, tj.: (...) Tabele charakterystyk nowych osób stanowią załącznik do niniejszego pisma.

W Uchwale numer 260/2025 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdzono również, że „w umieszczonej w odpowiedzi Uczelni na raport zespołu oceniającego tabeli wskazane zostały osoby stanowiące dotychczasową obsadę zajęć i nową obsadę zajęć, która ma zapewnić osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia się. Tymczasem w części przypadków, np. wykładów z psychologii pracy i organizacji zarządzania, psychopatologii czy psychologii rozwojowej człowieka, dotychczasowy i nowy prowadzący byli tożsami, przy czym raz wskazano go jako osobę bez dorobku, a drugi raz jako specjalistę. Podważa to rzetelność przekazanych informacji”.

Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” pragnie oświadczyć, że przypadki, w których do realizacji zajęć zaproponowano ponownie tę samą osobę nie są błędem. Jest to działanie celowe. Uczelnia bowiem stoi w przekonaniu, że osoby które nie zostały podmienione są kompetentne do realizacji powierzonych im zajęć.

W przypadkach, w których pierwotnie w sposób niewłaściwy przedstawiono sylwetkę danego nauczyciela akademickiego lub innej osoby prowadzącej zajęcia, uczelnia dokonała stosownych uzupełnień. Cały problem polegał na tym, że osoby przekonane o swojej fachowości i wysokich kompetencjach „po macoszemu” potraktowały przygotowanie swojej charakterystyki. Wymagało to sprostowania na poziomie odpowiedzi na raport powizytacyjny poprzez uzupełnienie ich charakterystyki.

Mając to co powyżej, Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” wnosi o analizę zmian zaproponowanych w obsadach.

Studentów aktualnie studiujących w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie na studiach na kierunku psychologia jest 1795, z czego 1266 – studiuje niestacjonarnie, a 529 – stacjonarnie.

Nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia odpowiedzialnych za realizację zajęć na studiach na kierunku psychologia jest 305.

Stosunek pomiędzy liczbą studentów a liczbą nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia to około 6:1.

OECD w raporcie "Education at a Glance" wskazuje, że przeciętny stosunek studentów do nauczycieli w krajach OECD w szkolnictwie wyższym wynosi około 15:1.

QS World University Rankings i inne rankingi uznają niski stosunek studentów do nauczycieli (np. 10:1 lub lepszy) za korzystny wskaźnik jakości kształcenia.

Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego w Warszawie wskazuje na swojej stronie internetowej w opisie dotyczącym finansowania nauki, że optymalny współczynnik powinien wynosić 11-13:1.

Na przestrzeni ostatniego roku Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” doprowadziła do sytuacji, w której stosunek pomiędzy studentami a nauczycielami akademickimi i innymi osobami prowadzącymi zajęcia na kierunku pedagogika jest jednym z najlepszych w Polsce.



W odpowiedzi na zarzut Polskiej Komisji Akredytacyjnej, dotyczący braku organizacji szkoleń podnoszących kompetencje dydaktyczne kadry, Uczelnia pragnie przedstawić działania, które zostały podjęte w tym zakresie. Rzeczywiście, w przeszłości napotykalimy trudności logistyczne związane z organizacją szkoleń zewnętrznych, przede wszystkim w zakresie ustalenia terminów odpowiadających większości członków kadry dydaktycznej. Wobec tych trudności, Uczelnia zdecydowała się na wdrożenie bardziej elastycznego i efektywnego rozwiązania, jakim jest systematyczna organizacja szkoleń wewnętrznych.

Szkolenia wewnętrzne pozwalają na precyzyjne dostosowanie zarówno tematyki, jak i harmonogramu spotkań do rzeczywistych potrzeb i możliwości kadry. Taka formuła sprzyja większemu zaangażowaniu uczestników oraz umożliwia bieżące reagowanie na pojawiające się wyzwania dydaktyczne. W ostatnim czasie zrealizowano siedem szkoleń, których celem było podniesienie jakości kształcenia oraz rozwój kompetencji dydaktycznych nauczycieli akademickich.

Tematy zrealizowanych szkoleń to m.in.:

„Nowoczesne metody aktywizujące w nauczaniu akademickim”,
„Ewaluacja efektów uczenia się w świetle aktualnych wymagań PKA”,
„Praca ze studentem o specjalnych potrzebach edukacyjnych”,
„Jak projektować i prowadzić zajęcia w formule blended learning”,
„Dobre praktyki w zakresie egzaminowania i oceniania studentów”,
„Komunikacja i budowanie relacji w środowisku akademickim”,
„Etyka i odpowiedzialność zawodowa nauczyciela akademickiego”.

Szkolenia te były prowadzone przez doświadczonych dydaktyków oraz ekspertów w zakresie pedagogiki akademickiej i jakości kształcenia. Uczelnia zamierza kontynuować ten model rozwoju kadry, regularnie monitorując potrzeby szkoleniowe oraz rozwijając ofertę tematyczną zgodnie z ewolucją wyzwań edukacyjnych. Pragniemy podkreślić, że działania te są elementem długofalowej strategii podnoszenia jakości kształcenia na naszej Uczelni.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Mimo przedstawionych zestawień tabelarycznych i zapewnień o uzupełnieniu brakujących danych, Uczelnia nie zdołała wykazać, że jej kadra akademicka w sposób stabilny, spójny i wystarczający reprezentuje dyscyplinę psychologia. Wskazane w odpowiedzi osoby nadal w dużym stopniu wywodzą się spoza tej dyscypliny, bądź nie posiadają udokumentowanego dorobku naukowego w jej zakresie. Na przykład pobieżna analiza zamieszczonych tabeli (bez udokumentowanego dorobku lub doświadczenia) wskazuje utrzymywanie się nieprawidłowości kadrowych (na przykład wykłady z psychologii powierzono doktorowi nauk medycznych).

Choć przedstawiony przez Uczelnię stosunek liczby nauczycieli akademickich do liczby studentów (ok. 6:1) może sprawiać wrażenie korzystnego, należy zaznaczyć, że wskaźnik ten obejmuje cały zespół osób prowadzących zajęcia – niezależnie od formy i stabilności zatrudnienia, a także niezależnie od reprezentowanej dyscypliny i posiadanego dorobku. Przy tak wysokiej liczbie studentów (blisko 1800 osób), kluczowe znaczenie ma nie tylko liczba kadry, ale jej jakość, stabilność zatrudnienia, afiliacja naukowa i doświadczenie dydaktyczne w ramach dyscypliny psychologia.



Dodatkowo należy podkreślić, że liczba nauczycieli akademickich posiadających dorobek naukowy w dyscyplinie psychologia pozostaje niewystarczająca w stosunku do liczby studentów, zakresu programowego oraz wewnętrznej różnorodności tej dyscypliny.

Choć Uczelnia zadeklarowała wdrożenie szkoleń wewnętrznych, działania te zostały podjęte dopiero po wizytacji i nie mogą wpłynąć na ocenę bieżącą. Brak dowodów na istnienie systemowego, wcześniejszego programu wspierania rozwoju kompetencji dydaktycznych kadry stanowi potwierdzenie zasadności zarzutu o braku organizacji takich szkoleń w okresie ocenianym.

Z przedstawionych danych wynika znaczna rotacja kadry oraz dominacja krótkoterminowych form zatrudnienia. Polityka kadrowa Uczelni nosi znamiona działań incydentalnych, nastawionych na spełnienie minimalnych wymogów formalnych, bez długofalowej strategii zapewnienia jakości i ciągłości procesu dydaktycznego. Takie działania rodzą poważne wątpliwości co do możliwości realizacji programu studiów w sposób gwarantujący osiągnięcie przez studentów wszystkich zakładanych efektów uczenia się.

Prezydium PKA zważyło przy tym, iż działania naprawcze Uczelni mają charakter deklaracyjny, formalny i inicjalny, zostały podjęte dopiero jako reakcja na wyniki oceny programowej. Ocenie programowej podlega przede wszystkim stan realny, rzeczywiste przejawy przebiegu procesu kształcenia, a nie stan zaprojektowany w dokumentach, jaki według deklaracji Uczelni może zostać osiągnięty w przyszłości. Masywny, bardzo szeroki zakres wad procesu kształcenia, rozpatrywany nie tylko w kontekście przedmiotowego zarzutu, ale i wielu innych, podniesionych w Uchwale Prezydium PKA dowodzi, iż skala uchybień uniemożliwia ich zniwelowanie w racjonalnym czasie.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 4.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Brak przejrzystości i jasnego podziału kompetencji w zakresie nadzoru merytorycznego i administracyjnego nad kierunkiem psychologia, jego ewaluacją i doskonaleniem jakości kształcenia.
2. Imitowanie faktycznej, systematycznej ewaluacji, która ogranicza się do przygotowywania dokumentacji bez dogłębnej analizy słabych i mocnych stron programu studiów.
3. Brak systematycznego udziału kluczowych interesariuszy (studentów i przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego) w ewaluacji programu studiów.
4. Uczelniany system zapewnienia jakości kształcenia jest nieskuteczny, ponieważ w oparciu o jego procedury nie podjęto działań, które zapobiegałyby wystąpieniu rażących nieprawidłowości stwierdzonych w odniesieniu do kryteriów 3 i 4 oraz innych błędów i uchybień stwierdzonych w odniesieniu do kryteriów 1, 2, 5, 7 i 9.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała o podjęciu działań naprawczych w celu jednoznacznego podziału kompetencji w zakresie nadzoru merytorycznego i administracyjnego nad kierunkiem psychologia. Rektor wydał zarządzenie z 17 lutego 2025 r., w którym określił zasady powoływania zespołów jakości kształcenia oraz koordynatorów jakości kształcenia.



Uczelnia nie przedstawiła jednak dowodów na systematyczne wykorzystanie danych ewaluacyjnych do rzeczywistego doskonalenia programu, co potwierdza, że procedury ewaluacyjne mają jedynie charakter formalny. Dowodem na nieskuteczność systemu zapewnienia i doskonalenia jakości jest także liczba, zakres i waga zaleceń, które zostały sformułowane przez zespół oceniający, oraz liczba kryteriów ocenionych negatywnie. Brak transparentności w podziale kompetencji, potencjalne konflikty interesów wynikające z pełnienia podwójnych funkcji oraz formalizm procedur ewaluacyjnych skutkują systemowymi nieprawidłowościami, które znacząco utrudniają skuteczne monitorowanie i poprawę jakości kształcenia.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„W odpowiedzi na zarzut dotyczący braku przejrzystości i jasnego podziału kompetencji w zakresie nadzoru merytorycznego i administracyjnego nad kierunkiem psychologia, jego ewaluacją i doskonaleniem jakości kształcenia, pragniemy ponownie wskazać, że Uczelnia wdrożyła stosowne działania naprawcze mające na celu jednoznaczne określenie podziału kompetencji oraz zapewnienie spójności działań. Poprzez Zarządzenie Rektora nr 08/02/2025 z dnia 17 lutego 2025 roku wprowadzono klarowne zasady dotyczące składów Zespołów Jakości Kształcenia oraz funkcji Koordynatorów Jakości Kształcenia. Zgodnie z nowymi regulacjami, dyrektorzy instytutów funkcjonujących w uczelni nie mogą być równocześnie członkami Zespołów Jakości Kształcenia w prowadzonych przez siebie kierunkach studiów, ani też pełnić funkcji Koordynatorów Jakości Kształcenia na tychże kierunkach.

Tym samym, w przypadku specyfiki funkcjonowania kierunku psychologia w Warszawie, osobą odpowiedzialną za nadzór merytoryczny i administracyjny oraz prowadzenie kierunku studiów jest Dyrektor Instytutu Psychologii. Jest on w pełni odpowiedzialny za sprawną organizację procesu dydaktycznego.

Równocześnie, osobą odpowiedzialną za ewaluację i doskonalenie jakości kształcenia na kierunku psychologia jest Koordynator Jakości Kształcenia na kierunku psychologia w Warszawie wraz z Zespołem Jakości Kształcenia dla tego kierunku. Zespół ten, niezależnie od Dyrektora Instytutu, przeprowadza systematyczne analizy procesu kształcenia, monitoruje osiągnięte efekty uczenia się oraz opracowuje rekomendacje dotyczące niezbędnych zmian i udoskonaień.

Nowe regulacje wprowadziły ponadto wyraźny rozdział kompetencji pomiędzy osobami odpowiedzialnymi za nadzór merytoryczny i administracyjny a zespołem zajmującym się ewaluacją i doskonaleniem jakości kształcenia. Pozwoliło to na wyeliminowanie potencjalnych konfliktów interesów, zwiększenie transparentności działań oraz zapewnienie efektywnej współpracy między jednostkami odpowiedzialnymi za kształcenie na kierunku psychologia.

Dzięki wdrożonym zmianom możliwe stało się osiągnięcie spójności działań oraz wyeliminowanie luk kompetencyjnych. Uczelnia Varsovia nieustannie dąży do doskonalenia swoich procesów zarządczych, aby zapewnić najwyższą jakość kształcenia i pełną przejrzystość w zakresie podziału kompetencji.

Poprzez Zarządzenie Rektora nr 08/02/2025 z dnia 17 lutego 2025 roku jednoznacznie określono, że dyrektorzy instytutów funkcjonujących w Uczelni, nie mogą być równocześnie członkami Zespołów ds. Jakości Kształcenia w prowadzonych przez siebie kierunkach studiów, ani też pełnić funkcji Koordynatorów Jakości Kształcenia na tychże kierunkach. Wszystkie



powołania do Zespołów Jakości Kształcenia straciły moc obowiązującą z dniem wejścia w życie powyższego zarządzenia.

WSZJK podlega ciągłemu doskonaleniu, w załączeniu przekazujemy Zarządzenie Rektora z 27 marca 2025 r. zmieniające zarządzenie w sprawie wprowadzenia nowego Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia. Akt ten potwierdza i rozwija rozwiązania wprowadzone Zarządzeniem nr 08/02/2025 z 17 lutego 2025 r., utrzymując bezwzględny zakaz łączenia funkcji dyrektora instytutu z członkostwem w ZJK. W załączeniu do pisma z ustosunkowaniem uczelni do raportu zespołu oceniającego PKA, Uczelnia przesłała Raport z funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia na kierunku psychologia prowadzonego w siedzibie Uczelni w Warszawie w semestrze zimowym roku 2024/2025⁷. Przywołany raport uwzględnia realizację wszystkich założeń wewnętrznego systemu jakości kształcenia (15 procedur), wraz z wprowadzonymi działaniami naprawczymi w zakresie zdiagnozowanych przez system nieprawidłowości. System zatem nie kończy się na sporządzeniu dokumentacji; każda procedura dostarcza danych, które następnie przechodzą przez analizę Zespołu Jakości Kształcenia i przekładają się na konkretne decyzje doskonalące. Przykładowo procedura hospitacji zajęć dydaktycznych, zgodnie z harmonogramem realizowana jest w trakcie trwającego semestru; do niniejszej odpowiedzi dołączamy arkusze z pierwszych pięciu hospitacji jako bieżący dowód pracy systemu. W ramach procedury badania opinii studentów o zajęciach, ankiety online uruchomiono 15 maja i będą otwarte do 30 czerwca 2025 r.; analiza wyników zostanie włączona do raportu semestralnego podsumowującego semestr letni. Procedury wymagające danych z pełnego cyklu dydaktycznego (np. ewaluacja organizacji egzaminów i zaliczania zajęć, ewaluacja zawodowych praktyk studenckich, ewaluacja procesu dyplomowania) zostaną ponownie przeprowadzone po zamknięciu semestru letniego, a działania zaplanowane na jesień 2025 r. (m.in. ocena działań w obszarze umiędzynarodowienia, ewaluacja WSZJK, ewaluacja współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym) zostaną zrealizowane zgodnie z terminarzem. W przypadkach niektórych procedur działania zostały już zainicjowane, czego przykładem może być Kwestionariusze opinii interesariuszy zewnętrznych o programie studiów oraz kwestionariusze oceny współpracy uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

Uczelnia dysponuje kompletnym raportem z ostatniego semestru, prowadzi bieżące hospitacje i ankiety, a kolejne procedury zostaną przeprowadzone w przewidzianych terminach, co potwierdza ciągłość i realność działania WSZJK. System jest aktywny i cykliczny – procedury nie wygasły po sporządzeniu raportu, lecz są kontynuowane dokładnie według przyjętego kalendarza. Analiza danych prowadzi do działań – przykłady decyzji naprawczych zawartych w raporcie dowodzą, że wyniki ewaluacji przekładają się na konkretne usprawnienia. Dzięki przejrzystości harmonogramu realizacji procedur WSZJK Komisja może śledzić postęp prac i terminy przyszłych raportów.

W świetle przedstawionych dowodów zarzut imitowania systematycznej ewaluacji jest niezasadny.

Odnosząc się do kwestii związanej z uwzględnianiem opinii celowo dobranej grupy interesariuszy zewnętrznych, Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” dokonała oceny programu studiów przez reprezentantów otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym rynku pracy. Badania dokonano na podstawie Kwestionariuszy oceny programu studiów przez reprezentantów otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym rynku pracy. Badanie przeprowadzono m.in. z: (...). W aspekcie dotyczącym oczekiwań interesariuszy zewnętrznych dokonano oceny współpracy Uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Ocena została



zrealizowana przy wykorzystaniu Kwestionariusza oceny współpracy Uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Przykłady podmiotów z jakimi dokonano ustaleń w tym zakresie to: (...). Ponadto, miały miejsce liczne spotkania z interesariuszami zewnętrznymi, które koncentrowały się głównie na koncepcji i celach kształcenia na kierunku psychologia. Jako przykład taki spotkań wskazać należy: (...).

Kwestionariusze oraz sprawozdania ze spotkań stanowiły załącznik do odpowiedzi uczelni na raport zespołu oceniającego PKA i ponownie do niniejszego wniosku.

Ponadto pragniemy podkreślić, że udział studentów oraz reprezentantów otoczenia społeczno-gospodarczego został szczegółowo udokumentowany w „Raporcie z funkcjonowania WSZJK na kierunku psychologia – semestr zimowy 2024/2025”. W raporcie przedstawiono szczegółowe wyniki badania opinii zarówno interesariuszy zewnętrznych, jak i wewnętrznych we wszystkich obszarach wskazanych przez WSZJK. Raport zawiera również informacje o sformułowanych na tej podstawie zaleceniach oraz podjętych działaniach naprawczych. Odnosząc się do tej oceny, przypominamy, że we wcześniejszych punktach odpowiedzi wykazaliśmy rzeczywistą naprawę wszystkich zarzutów częściowych: uporządkowaliśmy podział kompetencji, udokumentowaliśmy systematyczną ewaluację i wykazaliśmy udział interesariuszy. Zarzut 4 opiera się więc na założeniu, iż mimo tych działań system nie przechodzi od „danych do decyzji”. Odpowiedzi na zarzuty w ramach poszczególnych kryteriów wskazują, że WSZJK już obecnie spełnia przesłanki skuteczności w logice PDCA, tj. identyfikuje problemy, podejmuje decyzje naprawcze, monitoruje ich wdrożenie i zasilany jest kolejnymi cyklami danych. Skuteczność uczelnianego systemu WSZJK należy oceniać nie tylko przez pryzmat momentu wystąpienia nieprawidłowości, ale przede wszystkim przez zdolność mechanizmu do uczenia się na błędach i korygowania procesów. Raport WSZJK zapewnia pełną przejrzystość cyklu PDCA, zaś kolejne zarządzenia rektorskie oraz konkretne decyzje dotyczące dydaktyki, praktyk, kadry i innych obszarów potwierdzają, że wnioski z ewaluacji są przekładane na obowiązujące akty prawne i działania operacyjne. Harmonogram procedur na semestr letni 2025 jest realizowany zgodnie z planem, a wyniki bieżących hospitacji i ankiet zostaną ujęte w raporcie do końca października 2025 r. W świetle opisanych faktów system zapewniania jakości kształcenia w Uczelni „Varsovia” funkcjonuje skutecznie, stale się doskonali i spełnia wymogi kryterium 10, dlatego wnosimy o uznanie zarzutu 4 za niezasadny.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Działania naprawcze wskazane przez Uczelnię mają charakter deklaracyjny, inicjalny i formalny. Uczelnia wskazuje, że wdrożyła działania naprawcze mające na celu uporządkowanie struktury organizacyjnej i eliminację niejasności w zakresie odpowiedzialności. Kluczowe znaczenie ma jednak fakt, że wszystkie działania naprawcze Uczelni zostały wdrożone dopiero po zakończeniu oceny programowej. Uczelnia nie przedstawiła żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że opisane we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy elementy systemu już wykazały satysfakcjonującą skuteczność. Przeciwnie, mnogość uchybień zaistniałych na etapie działań związanych z przygotowaniem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (vide wyżej) wskazuje, iż deklarowane działania naprawcze na razie nie przyniosły żadnych wymiernych rezultatów. Pomimo wdrożenia Zarządzenia Rektora z 17 lutego 2025 r., nie przedstawiono przekonujących dowodów na faktyczne i skuteczne funkcjonowanie zreformowanego systemu nadzoru merytorycznego i administracyjnego nad kierunkiem. Zmiany organizacyjne, choć formalnie



sformułowane, pozostają na etapie deklaratywnym – brakuje danych potwierdzających, że nowy podział kompetencji przekłada się na efektywne i autonomiczne działania w zakresie monitorowania oraz doskonalenia jakości kształcenia. Niezależność zespołów jakości od osób pełniących funkcje kierownicze została zapewniona jedynie na poziomie formalno-prawnym, bez wskazania faktycznej praktyki wdrożeniowej, co utrudnia ocenę skuteczności rozwiązania. Zgromadzona dokumentacja, w tym przywoływane raporty oraz procedury, sugerują raczej administracyjne podejście do procesu ewaluacyjnego niż realne, systematyczne doskonalenie programu. Brakuje przykładów rzeczywistych zmian wprowadzonych na podstawie wyników analiz oraz dowodów na faktyczne wykorzystanie informacji zwrotnej z procedur hospitacji, ankiet studenckich czy ewaluacji praktyk. Uczelnia nie dostarczyła informacji, które pozwoliłyby na ocenę wpływu przeprowadzanych analiz na program kształcenia i jego aktualizację. Charakter przekazanych działań wskazuje na funkcjonowanie systemu o dużym stopniu formalizmu, z niskim przełożeniem na konkretne decyzje dydaktyczne i organizacyjne. Wbrew deklaracjom, zaangażowanie studentów oraz przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w system ewaluacji i doskonalenia programu kształcenia pozostaje ograniczone. Wskazane przez uczelnię działania mają charakter incydentalny i nie wykazują cech systematyczności ani strategicznego podejścia. Lista instytucji i podmiotów, z którymi rzekomo prowadzono konsultacje, jest rozbudowana, jednak nie przedstawiono metody ich doboru, reprezentatywności ani wpływu ich opinii na modyfikacje programu. Brakuje także dowodów na udział studentów w procesach decyzyjnych dotyczących jakości kształcenia. Tym samym, Uczelnia nie spełnia warunku aktywnego i regularnego włączania kluczowych grup interesariuszy w proces ewaluacji programu studiów.

Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia (WSZJK) nie okazał się skutecznym narzędziem w zapobieganiu poważnym uchybieniom stwierdzonym w odniesieniu do licznych kryteriów. Skala i powtarzalność zidentyfikowanych nieprawidłowości wskazują, że funkcjonujący system nie generuje trafnych danych diagnostycznych ani nie inicjuje odpowiednich działań naprawczych. Przedstawione przykłady usprawnień mają marginalne znaczenie i nie odnoszą się do kluczowych deficytów w zakresie merytorycznej zawartości programu, jego realizacji czy zgodności z profilem absolwenta. Ograniczona skuteczność WSZJK podważa możliwość realnego doskonalenia jakości kształcenia na kierunku psychologia.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 10.

Ponadto kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,
7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku,

9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach,

– zostały spełnione częściowo ze względu na następujące błędy i uchybienia:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Brak zgodności przyporządkowania kierunku do dyscypliny z celami i koncepcją kształcenia oraz opisem zakładanych efektów uczenia się.
2. Brak zgodności obecnej koncepcji kształcenia na kierunku psychologia z założeniami nowej wizji i celami kształcenia, w szczególności w odniesieniu do liczby i zakresu specjalności oraz uzasadnienia ich doboru, jak również brak odpowiedniego uwypuklenia w koncepcji oraz opisie zakładanych efektów uczenia się praktycznych zastosowań wiedzy oraz rozwoju umiejętności praktycznych niezbędnych w zawodzie psychologa.
3. Brak uwzględnienia w procesie budowania koncepcji kształcenia opinii i oczekiwań interesariuszy zewnętrznych, w tym pracodawców.
4. Nieprawidłowości w opisach efektów uczenia się, skutkujące brakiem możliwości zbudowania wiarygodnego i rzetelnego systemu weryfikacji i oceny efektów uczenia się nabywanych przez studentów, polegające na:
 - niejednorodności opisu efektów uczenia się, tj. występowania w opisie jednego efektu uczenia się więcej niż jednego efektu, np. K_W12 (Zna w pogłębionym stopniu metody udzielania pomocy psychologicznej. Zna założenia i praktyczne zastosowanie wybranych nurtów psychoterapii, interwencji kryzysowej, psychoedukacji, poradnictwa i rewalidacji, terapii pedagogicznej. Zna psychiatryczne metody leczenia zaburzeń psychicznych. Zna w pogłębionym stopniu zasady budowania kontaktu i relacji pomagania w różnych kontekstach społecznych i rodzajach działań pomocowych i ich praktyczne zastosowanie);
 - zawieraniu się w sobie elementów opisu efektów, tj. konstruowania opisu w taki sposób, że druga część opisu efektu zawiera uszczegółowienie pierwszej, wprowadzającej części, np. K_W06 (Ma pogłębioną wiedzę w zakresie psychologii różnic indywidualnych. Zna koncepcje teoretyczne związane z rozwojem cech temperamentu, zdolności, inteligencji, stylów poznawczych oraz ma wiedzę o metodach ich pomiaru. Zna zastosowania praktyczne tej wiedzy w działalności zawodowej związanej z psychologią);
 - zbyt ogólnym i niespecyficznym opisie efektów uczenia się, np. K_W21 (Zna fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji związane z różnicami kulturowymi, religijnymi oraz ich związki z systemami wartości i zjawiskami patologii społecznych);
 - nadmiernie lakonicznym opisie efektów uczenia się, np. efekt P_U03 (Student potrafi w stopniu pogłębionym zaplanować i przeprowadzić proces diagnostyczny z zastosowaniem wywiadu, obserwacji oraz wybranych metod kwestionariuszowych, testowych i projekcyjnych [...] dla zajęć diagnoza psychologiczna;
 - przypadkowym przypisywaniu efektów uczenia się do zajęć, wynikającym z nieadekwatności efektów do celów i zakresu przedmiotowego zajęć;
 - przypisywaniu analogicznych lub treściowo podobnych efektów uczenia się różnym zajęciom określonym w programie studiów.



Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie zajęła stanowiska wobec zarzutów sformułowanych w zakresie kryterium 1.

Stanowisko Prezydium

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła opisu działań naprawczych, ani dodatkowych wyjaśnień.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 1.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Nieprawidłowości w klasyfikacji zajęć do modułów kształcenia ogólnego, podstawowego i praktycznego.
2. Nieprawidłowości w konstrukcji treści programowych poszczególnych specjalności np. psychodietetyka i suplementacja w sporcie.
3. Nieprawidłowości w konstruowaniu programów poszczególnych zajęć polegające na:
 - a. braku zgodności treści programowych zajęć z zakładanymi efektami uczenia się dla tych zajęć np. psychoterapia,
 - b. braku zgodności treści programowych zajęć z ich merytoryczną specyfiką np. zaburzenia odżywiania u sportowców,
 - c. braku treści programowych istotnych merytorycznie z punktu widzenia oczekiwanego zakresu tematycznego zajęć np. w treściach zajęć diagnoza psychologiczna brakuje poznawania konkretnych narzędzi/testów wykorzystywanych w diagnozie psychologicznej, jak testy inteligencji czy testy osobowości,
 - d. obecności w programach zajęć treści, które są niemożliwe do realizacji na danym etapie kształcenia np. psychologia wychowawcza, psychiatria, diagnoza psychologiczna,
 - e. braku w spisie lektur aktualnych, ważnych publikacji w danym obszarze tematycznym np. etyka zawodu psychologa,
 - f. braku sprecyzowania informacji na temat poznawanych w ramach zajęć metod psychologicznych, co nie pozwala na ocenę możliwości osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się np. psychologia różnic indywidualnych, psychologia osobowości.
4. Prowadzenie studiów jednolitych magisterskich niestacjonarnych w trybie LiM hybrydowych, trwających 5 semestrów dla osób posiadających dyplom ukończenia studiów wyższych (aktualnie 80 studentów) oraz brak podjętych działań w celu przeniesienia studentów ze studiów w trybie LiM na studia stacjonarne lub niestacjonarne trwające 5 lat (10 semestrów), a w konsekwencji zapewnienia studentom realnej możliwości nabycia wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych niezbędnych do wykonywania zawodu psychologa.
5. Systemowo błędne założenie, że student w trakcie 5 semestrów (ok. 75 tygodni) może osiągnąć wszystkie zakładane efekty uczenia się dla kierunku psychologia, odpowiadające



- 300 punktom ECTS (min. 7500 h) nakładu pracy studenta i czasowi trwania studiów odpowiadającego 10 semestrom.
6. Nieprawidłowości związane z uwzględnieniem w programie studiów niestacjonarnych zbyt niskiej liczby godzin zorganizowanych przez Uczelnię, z bezpośrednim udziałem prowadzących zajęcia i studentów i występującym w konsekwencji tej nieprawidłowości niekorzystnym, z punktu widzenia możliwości nabycia przez studentów zakładanych efektów uczenia się, stosunkiem liczby godzin udziału studenta w zajęciach do liczby godzin indywidualnej pracy związanej z zajęciami np. diagnoza psychologiczna, psychologia różnic indywidualnych, psychometria.
 7. Błędne zaliczenie do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne takich, w przypadku których zakładane efekty uczenia się nie obejmują umiejętności praktycznych do nabycia przez studentów, np. filozofię, socjologię, logikę, historię myśli psychologicznej, wprowadzenie do psychologii i innych.
 8. Brak wskazania w programie zajęć czynności praktycznych wykonywanych przez studentów, oraz brak scharakteryzowania warunków, w jakich te czynności będą realizowane, oraz brak wskazania celów, zakresu i wymagań stawianych pracom studenckim np. projektom, symulacjom, grom dydaktycznym itp. co powoduje, iż na podstawie programu studiów nie można stwierdzić, że spełniony jest wymóg przyporządkowania zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne więcej niż 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów. Podana w programie studiów liczba 227 punktów ECTS przypisanych zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne nie znajduje potwierdzenia w związku z opisaną nieprawidłowością.
 9. Błędne przypisanie wszystkich godzin praktyk zawodowych (36 ECTS) do grupy zajęć do wyboru, ze względu na to, że tylko część praktyk zawodowych (związanych z wybraną specjalnością) podlega wyborowi.
 10. Brak spełnienia wymogu uwzględnienia w programie studiów zajęć z dziedziny nauk humanistycznych, którym przyporządkowano co najmniej 5 ECTS. Uczelnia nieprawidłowo zalicza do tej grupy zajęć język obcy, historię myśli psychologicznej, etykę zawodu psychologa.
 11. Brak w programie studiów stacjonarnych oraz niestacjonarnych, wskazania zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, co powoduje brak możliwości jednoznacznego stwierdzenia, czy spełniony jest wymóg nieprzekroczenia 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów o profilu praktycznym, która może być uzyskana w ramach zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.
 12. Brak przedstawienia w programie studiów w sposób precyzyjny i specyficzny dla zajęć, metod kształcenia z odniesieniem do celów kształcenia i zakładanych efektów uczenia się, co świadczy o braku powiązania określonej metody dydaktycznej z opanowywaniem przez studentów określonej wiedzy i umiejętności lub kompetencji społecznych i w rezultacie nie potwierdza możliwości nabycia przez studentów zakładanych efektów uczenia się przy zastosowaniu określonej metody lub metod.
 13. Niejednoznaczne określenie w programie studiów liczby godzin przewidzianych dla praktyk zawodowych, a w konsekwencji liczby punktów ECTS przyporządkowanych praktykom, jak również brak precyzyjnego dookreślenia czynności wykonywanych przez studenta w ramach pracy indywidualnej związanej z praktykami zawodowymi, a także sposobów sprawdzenia i oceny pracy indywidualnej.



14. Brak odzwierciedlenia w programie praktyk zawodowych możliwości nabycia przez studentów efektów uczenia się zgodnych z poziomem 7. Polskiej Ramy Kwalifikacji, w szczególności w zakresie wykorzystania posiadanej wiedzy do formułowania i rozwiązywania problemów oraz wykonywania zadań typowych dla działalności zawodowej związanej z kierunkiem studiów, w tym przypadku działalności zawodowej psychologa, doboru oraz stosowania właściwych metod i narzędzi, wykonywania zadań w nieprzewidywalnych warunkach (P7S_UW).
15. Brak odzwierciedlenia w opisie efektów uczenia się dla praktyk wspólnych dla wszystkich studentów, odbywających się na 4. oraz 6. semestrze progresu wiedzy i umiejętności studentów, jak również brak wyszczególnienia zadań/czynności, które studenci powinni wykonywać w ramach poszczególnych etapów praktyk oraz ich zróżnicowania dla każdego z etapów.
16. Dopuszczenie możliwości zaliczenia na poczet praktyki zawodowej czynności wykonywanych przez studenta, w szczególności w ramach zatrudnienia, stażu lub wolontariatu, jeżeli czynności te umożliwiły uzyskanie efektów uczenia się określonych w programie studiów dla praktyk zawodowych. W przypadku ocenianego kierunku potwierdzenie efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, np. na stanowisku pracy częściowo lub całkowicie w poczet efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych w programie studiów nie powinno być stosowane, bowiem student kierunku psychologia w ramach swojej aktywności zawodowej nie może nabyć efektów uczenia się zakładanych dla praktyk w programie studiów, gdyż nie może realizować zadań zawodowych psychologa, ponieważ nie uzyskał prawa do wykonywania zawodu tj. nie posiada tytułu zawodowego magistra uzyskanego na kierunku psychologia.
17. Występujące odstępstwa od zasad organizacji praktyk przyjętych przez Uczelnię, polegające np. na powierzaniu funkcji opiekuna praktyk osobom niebędącym psychologami lub wyrażeniu zgody na odbycie przez studenta praktyki w miejscu niezapewniającym prawidłowej realizacji praktyki i nabycia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk.
18. Brak systematycznej i wnikliwej oceny praktyk zawodowych oraz wykorzystywania jej wyników do doskonalenia programu i realizacji praktyk zawodowych.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie zajęła stanowiska wobec zarzutów sformułowanych w zakresie kryterium 2.

Stanowisko Prezydium

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła opisu działań naprawczych, ani dodatkowych wyjaśnień.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 2.



W odniesieniu do kryterium 5:

Brak specjalistycznych pracowni umożliwiających prowadzenie zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, m.in. w zakresie prowadzenia badania testowego, obserwacji, rozmowy psychologicznej.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie zajęła stanowiska wobec zarzutów sformułowanych w zakresie kryterium 5.

Stanowisko Prezydium

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła opisu działań naprawczych, ani dodatkowych wyjaśnień.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy.**

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 5.

W odniesieniu do kryterium 7:

Umiejscowienie procesu kształcenia jest ograniczone do możliwości wymiany studenckiej w ramach programu Erasmus+ oraz wyjazdów nauczycieli akademickich lub innych pracowników w ramach tego samego programu. Uczelnia nie wykazała żadnych form współpracy naukowej z ośrodkami zagranicznymi lub udziału pracowników w konferencjach naukowych organizowanych przez podmioty zewnętrzne. Nie są stwarzane inne możliwości rozwoju międzynarodowej aktywności nauczycieli akademickich, w tym warunki do mobilności wirtualnej.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie zajęła stanowiska wobec zarzutów sformułowanych w zakresie kryterium 7.

Stanowisko Prezydium

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła opisu działań naprawczych, ani dodatkowych wyjaśnień.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy.**

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 7.

W odniesieniu do kryterium 9:

Prezentowane dane aktualizowane są doraźnie, a Uczelnia nie wdrożyła kompleksowego systemu ewaluacji dostępnych treści, w którym uczestniczyliby wszyscy interesariusze procesu kształcenia.



Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie zajęła stanowiska wobec zarzutów sformułowanych w zakresie kryterium 9.

Stanowisko Prezydium

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła opisu działań naprawczych, ani dodatkowych wyjaśnień.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 9.

Kryteria 6 i 8 zostały spełnione.

Z uwagi na to, że co najmniej jedno kryterium nie zostało spełnione, zgodnie z ust. 4 pkt 1 załącznika nr 3 do Statutu zaistniały przesłanki do wydania oceny negatywnej.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz
Uriasz

Elektronicznie
podpisany przez
Janusz Uriasz
Data: 2025.07.16
14:38:34 +02'00'