



w sprawie oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego na Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, dokonanej na wniosek Ministra Nauki z 29 kwietnia 2024 r.

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, stosunki międzynarodowe, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego na Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

negatywną

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie nie umożliwia studentom kierunku psychologia osiągnięcia założonych efektów uczenia się dla jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

- 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 - 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
 - 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- nie zostały spełnione.

Wydanie oceny negatywnej uzasadniają błędy i uchybienia mające charakter rażący, związane z zakresem wymienionych wyżej kryteriów, które nie zostały spełnione:

W odniesieniu do kryterium 3:

- 1. Zasady i kryteria rekrutacji nie gwarantują doboru kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się.



2. Prace dyplomowe powstające na kierunku, obarczone licznymi błędami metodologicznymi, nie stanowią właściwego potwierdzenia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się na zakończenie studiów.
3. Metody weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się nie korespondują ze specyfiką poszczególnych zajęć (są schematyczne i ogólnikowe), co wpływa na niską rzetelność i przejrzystość procesu oceny postępów studentów w nauce, szczególnie w zestawieniu z nieprzekazywaniem im kompletnej informacji zwrotnej o osiągniętych efektach.

W odpowiedzi Uczelnia przekazała informację o podjęciu uchwały z 14 lutego 2025 r. w sprawie warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzenia w roku akademickim 2025/2026; określono w niej szczegółowe wymagania wstępne wobec kandydatów w zakresie wiedzy i umiejętności niezbędnych do osiągania zakładanych efektów uczenia się. Wydano także zarządzenie z 4 marca 2025 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia seminarium magisterskiego na kierunku psychologia w roku akademickim 2024/2025, w którym przewidziano obowiązkowe szkolenia z metodologii dla opiekunów prac i wprowadzenie dodatkowego recenzenta zakwestionowanych prac. Ponadto dokonano zmian w sylabusach w celu zwiększenia adekwatności metod oceniania poprzez rozszerzenie katalogu o formy oceniania bardziej praktyczne, np. zadania projektowe, studia przypadków, symulacje zawodowe.

Proces naprawczy został wprawdzie rozpoczęty, jednak wdrażanie zmian w programie studiów, ustanowione na podstawie wzmiankowanej wyżej uchwały, jak również działań o charakterze projakościowym związanych z zapewnieniem wiarygodności i skuteczności systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się nabytych przez studentów zostało zaplanowane od roku akademickiego 2025/2026. Oznacza to, że wprowadzenie tych zmian w przyszłości nie ma żadnego wpływu na stan faktyczny, który podlegał ocenie w ramach postępowania oceniającego. Wprowadzenie zmian w przyszłości nie wpływa na stan zastany w trakcie postępowania w ramach oceny programowej oraz nieprawidłowości w sprawdzaniu i ocenianiu efektów uczenia się nabytych przez studentów cykli kształcenia rozpoczętych przez rokiem 2025/2026 i będących obecnie na pierwszym i kolejnych latach studiów, a w szczególności studentów będących na późniejszych latach studiów. Ponieważ proponowane zmiany odnoszą się wyłącznie do przyszłości, nie istnieje możliwość oceny ich skuteczności w zakresie eliminacji nieprawidłowości zdiagnozowanych i szczegółowo opisanych w raporcie zespołu oceniającego. Nieprawidłowości te już wystąpiły, miały istotny, negatywny wpływ na jakość kształcenia oraz sytuację studentów i to one stanowiły przedmiot aktualnej oceny. Co więcej, zmiany wprowadzone formalnie do programu studiów i zatwierdzone uchwałą Senatu Uczelni mają jedynie charakter deklaracyjny – nie zostały faktycznie wdrożone w procesie dydaktycznym. W konsekwencji dotyczą one wyłącznie przyszłych zamierzeń, a nie rzeczywistego stanu realizacji programu studiów, który podlegał ocenie w ramach postępowania programowego.

Ponadto należy zauważyć, że podjęte działania naprawcze nie zapobiegają błędom metodologicznym w pracach dyplomowych, gdyż rzetelność i poprawne stosowanie w pracach metod i narzędzi badawczych właściwych psychologii może zapewnić wyłącznie opieka nad magistrantami sprawowana przez nauczyciela akademickiego posiadającego

dorobek w dyscyplinie psychologia, a Uczelnia nie dysponuje odpowiednio liczną kadrą dydaktyczną z dorobkiem w tej dyscyplinie.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Struktura dyscyplinarna kadry jest nieprawidłowa, co skutkuje nieprawidłowościami w obsadzie zajęć. Wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku.
2. Liczba nauczycieli akademickich w stosunku do liczby studentów nie gwarantuje prawidłowej realizacji zajęć.
3. Uczelnia nie organizuje szkoleń podnoszących kompetencje dydaktyczne kadry.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że podjęła działania w celu polepszenia jakości i ilości kadry odpowiedzialnej za realizację procesu kształcenia na studiach na kierunku psychologia. W szczególności zastąpiła kilkunastu nauczycieli akademickich bez stopnia naukowego i dorobku w dyscyplinie psychologia, prowadzących wykłady, profesorem, doktorami habilitowanymi, doktorami i magistrami posiadającymi wykształcenie w zakresie tej dyscypliny lub w zakresie dyscyplin z dziedziny nauk medycznych i nauk o zdrowiu. Poinformowano również o zwiększeniu zatrudnienia nauczycieli akademickich o pięćdziesiąt osób względem stanu na dzień wizytacji i o udostępnieniu kadrze szkolenia sprzyjającego podnoszeniu kompetencji dydaktycznych.

Mimo wprowadzonych zmian Uczelnia nie wykazała, iż dysponuje zasobami kadrowymi umożliwiającymi prawidłową realizację zajęć na kierunku psychologia prowadzonym na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym oraz osiągnięcie przez studentów wszystkich zakładanych efektów uczenia się. Szczególnie rażącym uchybieniem jest niewystarczająca liczba nauczycieli akademickich z dorobkiem naukowym w dyscyplinie psychologia, niedostosowana zarówno do liczby studentów, jak i do wewnętrznej różnorodności tej dyscypliny pod względem obszarów badawczych oraz praktyki zawodu psychologa. W doborze kadry, również tej zatrudnionej według informacji Uczelni już po wizytacji, może dostrzec znaczny stopień aktywności i chaotyczności. W umieszczonej w odpowiedzi Uczelni na raport zespołu oceniającego tabeli wskazane zostały osoby stanowiące dotychczasową obsadę zajęć i nową obsadę zajęć, która ma zapewnić osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia się. Tymczasem w części przypadków, np. wykładów z psychologii pracy i organizacji zarządzania, psychopatologii czy psychologii rozwojowej człowieka, dotychczasowy i nowy prowadzący byli tożsami, przy czym raz wskazano go jako osobę bez dorobku, a drugi raz jako specjalistę. Podważa to rzetelność przekazanych informacji.

Problemy kadrowe są pogłębione poprzez niestabilność kadry, objawiającą się ustawicznymi zmianami jej składu, znaczącym udziałem nieetatowych form zatrudnienia oraz przewagą angażu krótkookresowych, nawet w przypadku umów o pracę. Nieprawidłowości polityki kadrowej tkwią także w incydentalności i braku kompleksowości oceny kadry.

Konsekwencją braku w kadrze nauczycieli akademickich z dorobkiem w dyscyplinie psychologia w liczbie i zakresie ekspertyzy odpowiadającej potrzebom kierunku jest brak możliwości osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się w zakresie pogłębionej wiedzy dotyczącej podstaw teoretycznych i metodologicznych psychologii, prowadzenia badań i stosowania metod i narzędzi właściwych dla dyscypliny psychologia.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Brak przejrzystości i jasnego podziału kompetencji w zakresie nadzoru merytorycznego i administracyjnego nad kierunkiem psychologia, jego ewaluacją i doskonaleniem jakości kształcenia.
2. Imitowanie faktycznej, systematycznej ewaluacji, która ogranicza się do przygotowywania dokumentacji bez dogłębnej analizy słabych i mocnych stron programu studiów.
3. Brak systematycznego udziału kluczowych interesariuszy (studentów i przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego) w ewaluacji programu studiów.
4. Uczelniany system zapewnienia jakości kształcenia jest nieskuteczny, ponieważ w oparciu o jego procedury nie podjęto działań, które zapobiegałyby wystąpieniu rażących nieprawidłowości stwierdzonych w odniesieniu do kryteriów 3 i 4 oraz innych błędów i uchybień stwierdzonych w odniesieniu do kryteriów 1, 2, 5, 7 i 9.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała o podjęciu działań naprawczych w celu jednoznacznego podziału kompetencji w zakresie nadzoru merytorycznego i administracyjnego nad kierunkiem psychologia. Rektor wydał zarządzenie z 17 lutego 2025 r., w którym określił zasady powoływania zespołów jakości kształcenia oraz koordynatorów jakości kształcenia.

Uczelnia nie przedstawiła jednak dowodów na systematyczne wykorzystanie danych ewaluacyjnych do rzeczywistego doskonalenia programu, co potwierdza, że procedury ewaluacyjne mają jedynie charakter formalny. Dowodem na nieskuteczność systemu zapewnienia i doskonalenia jakości jest także liczba, zakres i waga zaleceń, które zostały sformułowane przez zespół oceniający, oraz liczba kryteriów ocenionych negatywnie. Brak transparentności w podziale kompetencji, potencjalne konflikty interesów wynikające z pełnienia podwójnych funkcji oraz formalizm procedur ewaluacyjnych skutkują systemowymi nieprawidłowościami, które znacząco utrudniają skuteczne monitorowanie i poprawę jakości kształcenia.

Ponadto kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,
7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku,
9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach,

– zostały spełnione częściowo ze względu na następujące błędy i uchybienia:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Brak zgodności przyporządkowania kierunku do dyscypliny z celami i koncepcją kształcenia oraz opisem zakładanych efektów uczenia się.
2. Brak zgodności obecnej koncepcji kształcenia na kierunku psychologia z założeniami nowej wizji i celami kształcenia, w szczególności w odniesieniu do liczby i zakresu specjalności oraz uzasadnienia ich doboru, jak również brak odpowiedniego uwypuklenia w koncepcji oraz opisie zakładanych efektów uczenia się praktycznych zastosowań wiedzy oraz rozwoju umiejętności praktycznych niezbędnych w zawodzie psychologa.
3. Brak uwzględnienia w procesie budowania koncepcji kształcenia opinii i oczekiwań interesariuszy zewnętrznych, w tym pracodawców.
4. Nieprawidłowości w opisach efektów uczenia się, skutkujące brakiem możliwości zbudowania wiarygodnego i rzetelnego systemu weryfikacji i oceny efektów uczenia się nabywanych przez studentów, polegające na:
 - niejednorodności opisu efektów uczenia się, tj. występowania w opisie jednego efektu uczenia się więcej niż jednego efektu, np. K_W12 (Zna w pogłębionym stopniu metody udzielania pomocy psychologicznej. Zna założenia i praktyczne zastosowanie wybranych nurtów psychoterapii, interwencji kryzysowej, psychoedukacji, poradnictwa i rewalidacji, terapii pedagogicznej. Zna psychiatryczne metody leczenia zaburzeń psychicznych. Zna w pogłębionym stopniu zasady budowania kontaktu i relacji pomagania w różnych kontekstach społecznych i rodzajach działań pomocowych i ich praktyczne zastosowanie);
 - zawieraniu się w sobie elementów opisu efektów, tj. konstruowania opisu w taki sposób, że druga część opisu efektu zawiera uszczegółowienie pierwszej, wprowadzającej części, np. np. K_W06 (Ma pogłębioną wiedzę w zakresie psychologii różnic indywidualnych. Zna koncepcje teoretyczne związane z rozwojem cech temperamentu, zdolności, inteligencji, stylów poznawczych oraz ma wiedzę o metodach ich pomiaru. Zna zastosowania praktyczne tej wiedzy w działalności zawodowej związanej z psychologią);
 - zbyt ogólnym i niespecyficznym opisie efektów uczenia się, np. K_W21 (Zna fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji związane z różnicami kulturowymi, religijnymi oraz ich związki z systemami wartości i zjawiskami patologii społecznych);
 - nadmiernie lakonicznym opisie efektów uczenia się, np. efekt P_U03 (Student potrafi w stopniu pogłębionym zaplanować i przeprowadzić proces diagnostyczny z zastosowaniem wywiadu, obserwacji oraz wybranych metod kwestionariuszowych, testowych i projekcyjnych [...] dla zajęć *diagnoza psychologiczna*);
 - przypadkowym przypisywaniu efektów uczenia się do zajęć, wynikającym z nieadekwatności efektów do celów i zakresu przedmiotowego zajęć;
 - przypisywaniu analogicznych lub treściowo podobnych efektów uczenia się różnym zajęciom określonym w programie studiów.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Nieprawidłowości w przypisaniu zajęć do modułów kształcenia ogólnego, podstawowego i praktycznego.

2. Nieprawidłowości w konstrukcji treści programowych poszczególnych specjalności, np. *psychodietetyka i suplementacja w sporcie*.
3. Nieprawidłowości w konstruowaniu programów poszczególnych zajęć, polegające na:
 - braku zgodności treści programowych zajęć z zakładanymi efektami uczenia się dla tych zajęć np. *psychoterapia*;
 - braku zgodności treści programowych zajęć z ich merytoryczną specyfiką, np. *zaburzenia odżywiania u sportowców*;
 - braku treści programowych istotnych merytorycznie z punktu widzenia oczekiwanego zakresu tematycznego zajęć, np. w treściach zajęć *diagnoza psychologiczna* brakuje poznawania konkretnych narzędzi/testów wykorzystywanych w diagnozie psychologicznej, jak testy inteligencji czy testy osobowości;
 - obecności w programach zajęć treści, które są niemożliwe do realizacji na danym etapie kształcenia, np. *psychologia wychowawcza, psychiatria, diagnoza psychologiczna*;
 - braku w spisie lektur aktualnych, ważnych publikacji w danym obszarze tematycznym, np. *etyka zawodu psychologa*;
 - braku sprecyzowania informacji na temat poznawanych w ramach zajęć metod psychologicznych, co nie pozwala na ocenę możliwości osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się, np. *psychologia różnic indywidualnych, psychologia osobowości*;
4. Prowadzenie studiów jednolitych magisterskich niestacjonarnych w trybie LiM hybrydowych, trwających 5 semestrów, dla osób posiadających dyplom ukończenia studiów wyższych oraz brak podjętych działań w celu przeniesienia studentów ze studiów w trybie LiM na studia stacjonarne lub niestacjonarne trwające 5 lat (10 semestrów), a w konsekwencji zapewnienia studentom realnej możliwości nabycia wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych niezbędnych do wykonywania zawodu psychologa.
5. Systemowe błędne założenie, że student w trakcie 5 semestrów (ok. 75 tygodni) może osiągnąć wszystkie zakładane efekty uczenia się dla kierunku psychologia, odpowiadające 300 punktom ECTS (min. 7500 h) nakładu pracy studenta i czasowi trwania studiów odpowiadającemu 10 semestrom.
6. Nieprawidłowości związane z uwzględnieniem w programie studiów niestacjonarnych zbyt niskiej liczby godzin zorganizowanych przez Uczelnię, z bezpośrednim udziałem prowadzących zajęcia i studentów, i występującym w konsekwencji tej nieprawidłowości niekorzystnym, z punktu widzenia możliwości osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się stosunkiem liczby godzin udziału studenta w zajęciach do liczby godzin indywidualnej pracy związanej z zajęciami, np. *diagnoza psychologiczna, psychologia różnic indywidualnych, psychometria*.
7. Błędne zaliczenie do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne takich, w przypadku których zakładane efekty uczenia się nie obejmują umiejętności praktycznych do nabycia przez studentów, np. *filozofia, socjologia, logika, historia myśli psychologicznej, wprowadzenie do psychologii*.
8. Brak wskazania w programie zajęć czynności praktycznych wykonywanych przez studentów, brak scharakteryzowania warunków, w jakich te czynności będą realizowane, oraz brak wskazania celów, zakresu i wymagań stawianych pracom



- studenckim, np. projektom, symulacjom, grom dydaktycznym, co powoduje, iż na podstawie programu studiów nie można stwierdzić, że spełniony jest wymóg przyporządkowania zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne więcej niż 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów. Podana w programie studiów liczba 227 punktów ECTS przypisanych zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne w związku z opisaną nieprawidłowością nie znajduje potwierdzenia.
9. Błędne przypisanie wszystkich godzin praktyk zawodowych (36 ECTS) do grupy zajęć do wyboru, ponieważ tylko część praktyk zawodowych (związanych z wybraną specjalnością) podlega wyborowi.
 10. Brak spełnienia wymogu uwzględnienia w programie studiów zajęć z dziedziny nauk humanistycznych, którym przyporządkowano co najmniej 5 ECTS. Uczelnia nieprawidłowo zalicza do tej grupy zajęć język obcy, historię myśli psychologicznej i etykę zawodu psychologa.
 11. Brak w programie studiów stacjonarnych oraz niestacjonarnych wskazania zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, co powoduje brak możliwości jednoznacznego stwierdzenia, czy spełniony jest wymóg nieprzekroczenia 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów o profilu praktycznym, która może być uzyskana w ramach zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.
 12. Brak przedstawienia w programie studiów w sposób precyzyjny i specyficzny dla zajęć, metod kształcenia z odniesieniem do celów kształcenia i zakładanych efektów uczenia się, co świadczy o braku powiązania określonej metody dydaktycznej z opanowywaniem przez studentów określonej wiedzy i umiejętności lub kompetencji społecznych i w rezultacie nie potwierdza możliwości nabycia przez studentów zakładanych efektów uczenia się przy zastosowaniu określonej metody lub metod.
 13. Niejednoznaczne określenie w programie studiów liczby godzin przewidzianych dla praktyk zawodowych, a w konsekwencji liczby punktów ECTS przyporządkowanych praktykom, jak również brak precyzyjnego dookreślenia czynności wykonywanych przez studenta w ramach pracy indywidualnej związanej z praktykami zawodowymi, a także sposobów sprawdzenia i oceny pracy indywidualnej.
 14. Brak odzwierciedlenia w programie praktyk zawodowych możliwości osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zgodnych z poziomem 7. Polskiej Ramy Kwalifikacji, w szczególności w zakresie wykorzystania posiadanej wiedzy do formułowania i rozwiązywania problemów oraz wykonywania zadań typowych dla działalności zawodowej związanej z kierunkiem studiów, w tym przypadku działalności zawodowej psychologa, doboru oraz stosowania właściwych metod i narzędzi, wykonywania zadań w nieprzewidywalnych warunkach (P7S_UW).
 15. Brak odzwierciedlenia w opisie efektów uczenia się dla praktyk wspólnych dla wszystkich studentów, odbywających się w 4. oraz 6. semestrze, progresu wiedzy i umiejętności studentów, jak również brak wyszczególnienia zadań/czynności, które studenci powinni wykonywać w ramach poszczególnych etapów praktyk, oraz ich zróżnicowania dla każdego z etapów.
 16. Dopuszczenie możliwości zaliczenia na poczet praktyki zawodowej czynności wykonywanych przez studenta, w szczególności w ramach zatrudnienia, stażu lub wolontariatu, jeżeli czynności te umożliwiły uzyskanie efektów uczenia się



określonych w programie studiów dla praktyk zawodowych. W przypadku ocenianego kierunku potwierdzenie efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów nie powinno być stosowane, albowiem student kierunku psychologia w ramach swojej aktywności zawodowej nie może osiągnąć efektów uczenia się zakładanych dla praktyk w programie studiów, gdyż nie może realizować zadań zawodowych psychologa, ponieważ nie uzyskał prawa do wykonywania zawodu i nie posiada tytułu zawodowego magistra uzyskanego na kierunku psychologia.

17. Występujące odstępstwa od zasad organizacji praktyk przyjętych przez Uczelnię, polegające na przykład na powierzaniu funkcji opiekuna praktyk osobom niebędącym psychologami lub wyrażeniu zgody na odbycie przez studenta praktyki w miejscu niezapewniającym prawidłowej realizacji praktyki i osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk.
18. Brak systematycznej i wnikliwej oceny praktyk zawodowych oraz wykorzystywania jej wyników do doskonalenia programu i realizacji praktyk zawodowych.

W odniesieniu do kryterium 5:

Brak specjalistycznych pracowni umożliwiających prowadzenie zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, m.in. w zakresie prowadzenia badania testowego, obserwacji, rozmowy psychologicznej.

W odniesieniu do kryterium 7:

Umiędzynarodowienie procesu kształcenia jest ograniczone do możliwości wymiany studenckiej w ramach programu Erasmus+ oraz wyjazdów nauczycieli akademickich lub innych pracowników w ramach tego samego programu. Uczelnia nie wykazała żadnych form współpracy naukowej z ośrodkami zagranicznymi lub udziału pracowników w konferencjach naukowych organizowanych przez podmioty zewnętrzne. Nie są stwarzane inne możliwości rozwoju międzynarodowej aktywności nauczycieli akademickich, w tym warunki do mobilności wirtualnej.

W odniesieniu do kryterium 9:

Prezentowane dane aktualizowane są doraźnie, a Uczelnia nie wdrożyła kompleksowego systemu ewaluacji dostępnych treści, w którym uczestniczyliby wszyscy interesariusze procesu kształcenia.

Kryteria 6 i 8 zostały spełnione.

Z uwagi na to, że co najmniej jedno kryterium nie zostało spełnione, zgodnie z ust. 4 pkt 1 załącznika nr 3 do Statutu zaistniały przesłanki do wydania oceny negatywnej.

§ 3

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 4

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:



Uchwała nr 260/2025
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 8 maja 2025 r.

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz
Uriasz

Elektronicznie
podpisany przez
Janusz Uriasz
Data: 2025.05.14
22:09:03 +02'00'



Załącznik
do uchwały nr 260/2025
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 8 maja 2025 r.

Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada jest nieprawidłowa

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/ poziom studiów/ rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
Dla roku akademickiego 2024/25		
Nurty psychoterapii Wykład, rok 4 (10 PSB2@) Specjalność psychoterapia Tryb niestacjonarny	Dr Paulina Urbańczyk	Stopień naukowy uzyskany w dyscyplinie innej niż psychologia, brak wykształcenia w zakresie psychologii, brak publikacji z zakresu psychologii
Nurty psychoterapii Wykład, rok 4 (10 PSB2@) Specjalność psychoterapia Tryb niestacjonarny	Dr Monika Wild-Urbaneł	Brak publikacji z zakresu tematyki zajęć
Wprowadzenie do psychoterapii Wykład, rok 4 (10 PSB2@) Specjalność psychoterapia Tryb niestacjonarny	Dr Paulina Urbańczyk	Stopień naukowy uzyskany w dyscyplinie innej niż psychologia, brak wykształcenia w zakresie psychologii, brak publikacji z zakresu psychologii
Diagnoza neuropsychologiczna Wykład, rok 4 (10 PSB2@) Specjalność kliniczna Tryb niestacjonarny	Dr Monika Szymońska- Whiteman	Brak publikacji z zakresu psychologii. Brak informacji o doświadczeniu zawodowym z zakresu neuropsychologii. Brak sylabusu zajęć.
Psychologia pracy organizacji i zarządzania Wykład, rok 4 (10 PSB2@) Wszystkie specjalności Tryb niestacjonarny	Dr Iwona Bąbiak	Stopień naukowy uzyskany w dyscyplinie innej niż psychologia, brak dorobku naukowego z zakresu psychologii pracy, organizacji i zarządzania
Psychologia uzależnień Wykład, rok 4 (10 PSB2@) Wszystkie specjalności Tryb niestacjonarny	Dr Piotr Ślifirczyk	Brak sylwetki wykładowcy
Psychologia rozwoju człowieka	Dr Patrycja Sroka-Oborska	Brak dorobku naukowego z zakresu psychologii rozwoju



Wykład, rok 5 (11 PSA) Wszystkie specjalności Tryb stacjonarny		
Psychologia społeczna Wykład, rok 5 (11 PSA) Wszystkie specjalności Tryb stacjonarny	Dr Maria Cichecka	Brak dorobku naukowego z zakresu psychologii społecznej
Psychologia rozwojowa człowieka Wykład (online), semestr 3 (11 PSB) Tryb niestacjonarny	Mgr Dorota Woźniak	Brak dorobku naukowego
Pamięć i uczenie się Wykład (online), semestr 3 (11 PSB) Tryb niestacjonarny	Dr Aleksandra Lato	Stopień naukowy uzyskany w dyscyplinie innej niż psychologia, brak wykształcenia w zakresie psychologii, brak publikacji z zakresu psychologii
Psychologia społeczna Wykład (online), semestr 3 (11 PSB) Tryb niestacjonarny	Dr Maciej Rogala	Stopień naukowy uzyskany w dyscyplinie innej niż psychologia, brak wykształcenia w zakresie psychologii, brak publikacji z zakresu psychologii społecznej
Psychologia osobowości Wykład (online), semestr 3 (11 PSB) Tryb niestacjonarny	Dr Piotr Tomczak	Stopień naukowy uzyskany w dyscyplinie innej niż psychologia, brak publikacji z zakresu psychologii społecznej
Psychopatologia Wykład (online), semestr 5 (11 PSB2) Tryb niestacjonarny	Dr Aleksandra Radoń	Stopień naukowy uzyskany w dyscyplinie innej niż psychologia, brak publikacji z zakresu psychologii zaburzeń i psychopatologii
Podstawy neuropsychologii Wykład (online), semestr 5 (11 PSB2) Tryb niestacjonarny	Dr Monika Szymońska-Whiteman	Brak publikacji z zakresu psychologii. Brak informacji o doświadczeniu zawodowym z zakresu neuropsychologii
Pomoc psychologiczna Wykład (online), semestr 5 (11 PSB2) Tryb niestacjonarny	Dr Paulina Pietrzyk-Kowalec	Stopień naukowy uzyskany w dyscyplinie innej niż psychologia, brak publikacji z zakresu tematyki zajęć, brak doświadczenia zawodowego z zakresu pomocy



		psychologicznej
Psychologia nieprzystosowania społecznego Wykład (online), semestr 5 (11 PSB2) Tryb niestacjonarny	Dr Paulina Pietrzyk-Kowalec	Stopień naukowy uzyskany w dyscyplinie innej niż psychologia, brak publikacji z zakresu tematyki zajęć
Etyka zawodu psychologa Wykład (online), semestr 5 (11 PSB2) Tryb niestacjonarny	Dr Dorota Szymborska	Brak publikacji z zakresu tematyki zajęć
Diagnoza psychologiczna Wykład (online), semestr 5 (11 PSB2) Tryb niestacjonarny	Dr Oskar Wróblewski	Stopień naukowy uzyskany w dyscyplinie innej niż psychologia, brak publikacji z zakresu tematyki zajęć
Psychologia kliniczna Wykład (online), semestr 5 (11 PSB2) Tryb niestacjonarny	Dr Oskar Wróblewski	Stopień naukowy uzyskany w dyscyplinie innej niż psychologia, brak publikacji z zakresu tematyki zajęć
Negocjacje i mediacje Wykład (online), semestr 5 (11 PSB2) Tryb niestacjonarny	Dr Maciej Rogala	Stopień naukowy uzyskany w dyscyplinie innej niż psychologia, brak publikacji z zakresu tematyki zajęć
Psychopatologia Wykład, semestr 6-7 (11 PSB2@) Tryb niestacjonarny	Dr Anna Machowska	Stopień naukowy uzyskany w dyscyplinie innej niż psychologia, brak publikacji z zakresu tematyki zajęć
Psychologia kliniczna Wykład, semestr 6-7 (11 PSB2@) Tryb niestacjonarny	Dr Oskar Wróblewski	Stopień naukowy uzyskany w dyscyplinie innej niż psychologia, brak publikacji z zakresu tematyki zajęć
Diagnoza psychologiczna Wykład, semestr 6-7 (11 PSB2@) Tryb niestacjonarny	Dr Oskar Wróblewski	Stopień naukowy uzyskany w dyscyplinie innej niż psychologia, brak publikacji z zakresu tematyki zajęć
Wprowadzenie do biopsychologii Wykład (online), semestr 1 (13 PSB) Tryb niestacjonarny	Dr Monika Szymońska-Whiteman	Brak publikacji z zakresu psychologii
Wprowadzenie do psychologii Wykład (online), semestr 1 (13 PSB) Tryb niestacjonarny	Dr Aleksandra Radoń	Stopień naukowy uzyskany w dyscyplinie innej niż psychologia, brak znaczących publikacji z zakresu psychologii
Biomedyczne podstawy	Dr Monika Szymońska-	Brak publikacji z zakresu



zachowań ludzkich Wykład (online), semestr 1 (13 PSB) Tryb niestacjonarny	Whiteman	tematyki zajęć
Psychologia pozytywna Wykład, semestr 9 (gr 5 PS-A) Tryb stacjonarny	Dr Maria Cichecka	Stopień naukowy uzyskany w dyscyplinie innej niż psychologia, brak publikacji z zakresu tematyki zajęć
Społeczne, kulturowe i cywilizacyjne zagrożenia zdrowia psychicznego w cyklu życia Wykład, semestr 9 (gr 5 PS-A) Specjalność psychoterapia Tryb stacjonarny	Dr Paulina Pietrzyk-Kowalec	Stopień naukowy uzyskany w dyscyplinie innej niż psychologia, brak publikacji z zakresu tematyki zajęć
Psychologiczne mechanizmy motywacyjne pracowników Wykład, semestr 9 (gr 5 PS-A) Specjalność psychologia biznesu i coaching Tryb stacjonarny	Dr Paulina Pietrzyk-Kowalec	Stopień naukowy uzyskany w dyscyplinie innej niż psychologia, brak publikacji z zakresu tematyki zajęć, brak doświadczenia zawodowego z zakresu tematyki zajęć
Poradnictwo i psychoterapia małżeńska i rodzinna Wykład, semestr 9 (gr 5 PS-A) Specjalność psychoterapia Tryb stacjonarny	Dr Paulina Pietrzyk-Kowalec	Stopień naukowy uzyskany w dyscyplinie innej niż psychologia, brak publikacji z zakresu tematyki zajęć, brak doświadczenia zawodowego z zakresu tematyki zajęć
Zaburzenia neurorozwojowe - diagnostyka i terapia Wykład, semestr 9 (gr 5 PS-A) Specjalność psychologia dzieci i młodzieży Tryb stacjonarny	Dr Aneta Biłos	Brak informacji o stopniu naukowym w biogramie, tytuł magistra psychologii z 2023, brak publikacji naukowych
Poradnictwo i pomoc psychologiczno-pedagogiczna Wykład, semestr 9 (gr 5 PS-A) Specjalność psychologia dzieci i młodzieży Tryb stacjonarny	Dr Aneta Biłos	Brak informacji o stopniu naukowym w biogramie, tytuł magistra psychologii z 2023, brak publikacji naukowych
Psychologia pozytywna Wykład, semestr 9 (gr 5 PSB) Tryb niestacjonarny	Dr Agnieszka Cent	Stopień naukowy uzyskany w dyscyplinie innej niż psychologia, brak publikacji z zakresu tematyki zajęć
Poradnictwo i psychoterapia małżeńska i rodzinna	Dr Paulina Pietrzyk-Kowalec	Stopień naukowy uzyskany w dyscyplinie innej niż



Wykład, semestr 9 (gr 5 PSB) Specjalność psychoterapia Tryb niestacjonarny		psychologia, brak publikacji z zakresu tematyki zajęć, brak doświadczenia zawodowego z zakresu tematyki zajęć
Diagnoza funkcjonowania intelektualnego Wykład, semestr 9 (gr 5 PSB) Specjalność psychologia kliniczna Tryb niestacjonarny	Dr Monika Szymońska-Whiteman	Brak publikacji z zakresu psychologii. Brak informacji o doświadczeniu zawodowym z zakresu tematyki zajęć
Społeczne, kulturowe i cywilizacyjne zagrożenia zdrowia psychicznego w cyklu życia Wykład, semestr 9 (gr 5 PSB) Specjalność psychologia kliniczna Tryb niestacjonarny	Dr Paulina Pietrzyk-Kowalec	Stopień naukowy uzyskany w dyscyplinie innej niż psychologia, brak publikacji z zakresu tematyki zajęć
Wprowadzenie do seksuologii sądowej i społecznej Wykład, semestr 9 (gr 5 PSB) Specjalność psychoterapia Tryb niestacjonarny	Dr Monika Szymońska-Whiteman	Brak publikacji z zakresu psychologii. Brak informacji o doświadczeniu zawodowym z zakresu tematyki zajęć
Zasady opiniowania w psychologii klinicznej w różnych okresach rozwojowych Wykład, semestr – brak informacji (gr 6 PSB) Specjalność psychologia kliniczna Tryb niestacjonarny	Dr Aneta Biłos	Brak informacji o stopniu naukowym w biogramie, tytuł magistra psychologii z 2023, brak publikacji naukowych. Brak informacji o doświadczeniu zawodowym z zakresu tematyki zajęć
Diagnoza neuropsychologiczna Wykład, semestr – brak informacji (gr 6 PSB) Specjalność psychologia kliniczna Tryb niestacjonarny	Mgr Dorota Woźniak	Brak publikacji naukowych. Brak informacji o doświadczeniu zawodowym z zakresu tematyki zajęć
Psychologia uzależnień Wykład, semestr – brak informacji (gr 6 PSB) Tryb niestacjonarny	Dr Aleksandra Radoń	Brak publikacji z zakresu tematyki zajęć
Diagnoza i terapia ofiar przemocy seksualnej	Mgr Barbara Zielińska	Brak publikacji naukowych. Brak informacji



Ćwiczenia, semestr – brak informacji (gr 6 PSB) Specjalność psychoterapia Tryb niestacjonarny		o doświadczeniu zawodowym z zakresu tematyki zajęć
Zaburzenia zachowania i emocji u dzieci i młodzieży Wykład, semestr 7 (gr 7 PS-A) Specjalność psychologia kliniczna Tryb stacjonarny	Dr Aldona Wieczorek (Gąsienica-Szostak)	Stopień naukowy uzyskany w dyscyplinie innej niż psychologia, brak publikacji z zakresu psychologii oraz tematyki zajęć
Pomoc psychologiczna dzieciom i młodzieży Wykład, semestr 5 (gr 9 PS-A) Tryb stacjonarny	Dr Paulina Pietrzyk-Kowalec	Stopień naukowy uzyskany w dyscyplinie innej niż psychologia, brak publikacji z zakresu tematyki zajęć, brak doświadczenia zawodowego z zakresu pomocy psychologicznej
Psychopatologia Wykład, semestr 5 (gr 9 PS-A) Tryb stacjonarny	Dr Patrycja Sroka-Oborska	Brak dorobku naukowego z zakresu psychologii klinicznej i psychopatologii
Psychologia kliniczna dzieci i młodzieży Wykład, semestr 5 (gr 9 PS-A) Tryb stacjonarny	Dr Anna Machowska	Stopień naukowy uzyskany w dyscyplinie innej niż psychologia, brak publikacji z zakresu tematyki zajęć, brak doświadczenia zawodowego z zakresu tematyki zajęć
Diagnoza psychologiczna Wykład, semestr 5 (gr 9 PS-A) Tryb stacjonarny	Dr Oskar Wróblewski	Stopień naukowy uzyskany w dyscyplinie innej niż psychologia, brak publikacji z zakresu tematyki zajęć
Negocjacje i mediacje Wykład (online), semestr 5 (gr 9 PSB) Tryb niestacjonarny	Dr Aleksandra Lato	Stopień naukowy uzyskany w dyscyplinie innej niż psychologia, brak wykształcenia w zakresie psychologii, brak publikacji z zakresu psychologii
Podstawy neuropsychologii Wykład (online), semestr 5 (gr 9 PSB) Tryb niestacjonarny	Dr Monika Szymońska-Whiteman	Brak publikacji z zakresu psychologii. Brak informacji o doświadczeniu zawodowym z zakresu neuropsychologii
Psychologia kliniczna Wykład (online), semestr 5 (gr 9 PSB) Tryb niestacjonarny	Mgr Dorota Woźniak	Brak publikacji naukowych. Brak informacji o doświadczeniu zawodowym z zakresu tematyki zajęć
Diagnoza psychologiczna	Dr Agnieszka Iłendo-	Brak publikacji z zakresu



Wykład (online), semestr 5 (gr 9 PSB) Tryb niestacjonarny	Milewska	tematyki zajęć. Brak informacji o doświadczeniu zawodowym z zakresu tematyki zajęć
Psychopatologia Wykład (online), semestr 5 (gr 9 PSB) Tryb niestacjonarny	Mgr Wioletta Soczewka	Brak publikacji naukowych. Brak informacji o doświadczeniu zawodowym z zakresu tematyki zajęć.
Diagnoza funkcjonowania intelektualnego Wykład, semestr 9-10 (gr 9 PSB2) Specjalność kliniczna 1 Tryb niestacjonarny	Mgr Dorota Woźniak	Brak publikacji naukowych. Brak informacji o doświadczeniu zawodowym z zakresu tematyki zajęć
Psychologia pozytywna Wykład, semestr 9-10 (gr 9 PSB2) Specjalność kliniczna 1 & 2 Tryb niestacjonarny	Dr Agnieszka Cent	Stopień naukowy uzyskany w dyscyplinie innej niż psychologia, brak publikacji z zakresu tematyki zajęć
Psychologia zdrowia i jakości życia Wykład, semestr 9-10 (gr 9 PSB2) Specjalność kliniczna 1 & 2 Tryb niestacjonarny	Dr Agnieszka Cent	Stopień naukowy uzyskany w dyscyplinie innej niż psychologia, brak publikacji z zakresu tematyki zajęć
Społeczne, kulturowe i cywilizacyjne zagrożenia zdrowia psychicznego w cyklu życia Wykład, semestr 9-10 (gr 9 PSB2) Specjalność psychoterapia Tryb niestacjonarny	Dr Paulina Pietrzyk-Kowalec	Stopień naukowy uzyskany w dyscyplinie innej niż psychologia, brak publikacji z zakresu tematyki zajęć
Społeczne, kulturowe i cywilizacyjne zagrożenia zdrowia psychicznego w cyklu życia Wykład, semestr 9-10 (gr 9 PSB2) Specjalność psychoterapia Tryb niestacjonarny	Dr Anna Machowska	Stopień naukowy uzyskany w dyscyplinie innej niż psychologia, brak publikacji z zakresu tematyki zajęć. Brak informacji o doświadczeniu zawodowym z zakresu tematyki zajęć
Poradnictwo i psychoterapia małżeńska i rodzinna Wykład, semestr 9-10 (gr 9 PSB2)	Mgr Dorota Woźniak	Brak publikacji naukowych. Brak informacji o doświadczeniu zawodowym z zakresu tematyki zajęć



Specjalność psychoterapia Tryb niestacjonarny		
Diagnoza funkcjonowania intelektualnego Wykład, semestr 9-10 (gr 9 PSB2) Specjalność kliniczna Tryb niestacjonarny	Mgr Dorota Woźniak	Brak publikacji naukowych. Brak informacji o doświadczeniu zawodowym z zakresu tematyki zajęć
Poradnictwo i psychoterapia małżeńska i rodzinna Wykład, semestr 9-10 (gr 9 PSB2) Specjalność psychoterapia Tryb niestacjonarny	Dr Paulina Pietrzyk-Kowalec	Stopień naukowy uzyskany w dyscyplinie innej niż psychologia, brak publikacji z zakresu tematyki zajęć. Brak informacji o doświadczeniu zawodowym z zakresu tematyki zajęć
Rodzina z osobą chorą i z niepełnosprawnością Wykład, semestr 9-10 (gr 9 PSB2@) Specjalność psychologia rodziny Tryb niestacjonarny	Dr Monika Szymońska-Whiteman	Brak publikacji z zakresu psychologii. Brak informacji o doświadczeniu zawodowym z zakresu tematyki zajęć
Psychologia przywództwa i kierowania zespołem Wykład, semestr 9-10 (gr 9 PSB2@) Specjalność psychologia biznesu i coaching Tryb niestacjonarny	Dr Iwona Bąbiak	Stopień naukowy uzyskany w dyscyplinie innej niż psychologia, brak publikacji z zakresu tematyki zajęć. Brak informacji o doświadczeniu zawodowym z zakresu tematyki zajęć
Mechanizmy psychologiczne związane z postrzeganiem Wykład, semestr 9-10 (gr 9 PSB2@) Specjalność psychologia biznesu i coaching Tryb niestacjonarny	Dr Iwona Bąbiak	Stopień naukowy uzyskany w dyscyplinie innej niż psychologia, brak publikacji z zakresu tematyki zajęć. Brak informacji o doświadczeniu zawodowym z zakresu tematyki zajęć
Poradnictwo i pomoc psychologiczno-pedagogiczna Wykład, semestr 9-10 (gr 9 PSB2@) Specjalność psychologia dzieci i młodzieży Tryb niestacjonarny	Dr Aneta Biłos	Brak informacji o stopniu naukowym w biogramie, tytuł magistra psychologii z 2023, brak publikacji naukowych. Brak informacji o doświadczeniu zawodowym z zakresu tematyki zajęć
Poradnictwo i psychoterapia małżeńska i rodzinna		Brak informacji o stopniu naukowym w biogramie, tytuł



Wykład, semestr 9-10 (gr 9 PSB2@) Specjalność psychologia rodziny i psychotraumatologia Tryb niestacjonarny	Dr Aneta Biłos	magistra psychologii z 2023, brak publikacji naukowych. Brak informacji o doświadczeniu zawodowym z zakresu tematyki zajęć
Interwencja kryzysowa w rodzinie Wykład, semestr 9-10 (gr 9 PSB2@) Specjalność psychologia rodziny Tryb niestacjonarny	Dr Aneta Biłos	Brak informacji o stopniu naukowym w biogramie, tytuł magistra psychologii z 2023, brak publikacji naukowych. Brak informacji o doświadczeniu zawodowym z zakresu tematyki zajęć
Psychologia pozytywna Wykład, semestr 9-10 (gr 9 PSB2@) Tryb niestacjonarny	Dr Agnieszka Cent	Stopień naukowy uzyskany w dyscyplinie innej niż psychologia, brak publikacji z zakresu tematyki zajęć
Psychologia zdrowia i jakości życia Wykład, semestr 9-10 (gr 9 PSB2@) Specjalność psychologia kliniczna Tryb niestacjonarny	Dr Agnieszka Cent	Stopień naukowy uzyskany w dyscyplinie innej niż psychologia, brak publikacji z zakresu tematyki zajęć