Uchwała nr 252/2025
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 8 maja 2025 r.

w sprawie oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Filii w Szczecinie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia" z siedzibą w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, dokonanej na wniosek Ministra Nauki z 29 kwietnia 2024 r.

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią z opinią I zespołu nauk społecznych, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Filii w Szczecinie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia" z siedzibą w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

negatywną

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Filii w Szczecinie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia" z siedzibą w Warszawie nie umożliwia studentom kierunku psychologia osiągnięcia założonych efektów uczenia się dla jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym.
Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,

4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,

5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,

6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku,

10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

– nie zostały spełnione.

Wydanie oceny negatywnej uzasadniają błędy i uchybienia mające charakter rażący, związane z zakresem wymienionych wyżej kryteriów, które nie zostały spełnione:

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Warunki rekrutacji na kierunek psychologia w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia" w Filii w Szczecinie nie są prawidłowo określone, ponieważ

   a. Uczelnia nie sprecyzowała oczekiwań wobec kandydatów co do wstępnej wiedzy i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się.
   b. Uczelnia podaje, że ustalany jest limit przyjęć na studia, ale nie precyzuje, jak jest definiowany oraz jakie są procedury postępowania w przypadku wyczerpania miejsc określonych limitem przyjęć.
   c. Umożliwienie kandydatom na studia potwierdzenia efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów w wyniku doświadczenia zawodowego jest niezgodne z prawem. Kandydaci nie mają takiego doświadczenia, ponieważ zawód psychologa może wykonywać osoba, która uzyskała dyplom magistra psychologii.
2. Uznawanie wcześniejszych osiągnięć dokonuje się nieprawidłowo – bez rozpoznania osiągniętych efektów uczenia się i porównania treści kształcenia w pierwotnej uczelni. Przepisywanie ocen z przedmiotów o analogicznym nazewnictwie jest procedurą niewystarczającą do rozpoznania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych nabytych przez studenta.
3. Stosowane metody weryfikacji osiągniętych efektów uczenia się nie pozwalają na ocenę przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej, w tym przede wszystkim ocenę umiejętności praktycznych. Metody weryfikacji efektów uczenia się obejmują głównie prace pisemne i prezentacje multimedialne, które nie pozwalają na zróżnicowanie stopnia osiągnięcia oczekiwanych efektów uczenia się. Taki stan rzeczy skutkuje dominacją ocen dobrych i bardzo dobrych.
4. Brak procedury postępowania w sytuacjach konfliktowych dotyczących ocen. Uczelnia nie wypracowała zasad, którymi powinni kierować się nauczyciele dążąc do zapobiegania zachowaniom nieetycznym.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała o przyjęciu przez Senat Uczelni *Uchwały nr 11/02/2025 z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie: warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzenia w roku akademickim 2025/2026*, w której zostały określone szczegółowe wymagania wstępne dla kandydatów na studia na kierunku psychologia. Tekst uchwały został dołączony do odpowiedzi Uczelni. W uchwale nie określono jednak, w części zawierającej przepisy ogólne, jakie są podstawy przyjęcia na studia jednolite magisterskie, na którym to poziomie prowadzony jest kierunek psychologia (w § 9. oraz 10. Uchwały wymieniono wyłącznie podstawy przyjęcia na studia pierwszego stopnia oraz na studia drugiego stopnia). Również w załączniku nr 5 do uchwały określającym szczegółowe warunki rekrutacji na studia w Filii w Szczecinie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia" wykaz szczegółowych warunków dla poszczególnych poziomów studiów jest podzielony na część dotycząca studiów pierwszego stopnia oraz część poświęconą studiom drugiego stopnia, zaś studia jednolite magisterskie znalazły się w jednej grupie ze studiami pierwszego stopnia. Zgodnie z załącznikiem do uchwały w postępowaniu kwalifikacyjnym na studia jednolite magisterskie na kierunku psychologia uwzględniane są wyniki z dwóch przedmiotów do wyboru spośród język polski (pisemny), matematyka, geografia, biologia, historia, wiedza o społeczeństwie oraz wynik z dowolnego języka obcego

nowożytnego, przy czym nie wiadomo na jakiej podstawie ten wynik ma być ustalany, gdyż w uchwale, co zaznaczono wyżej**,** brak jest określenia podstaw przyjęcia na studia jednolite magisterskie. Ponadto brak określenia poziomu biegłości językowej w zakresie języka obcego nowożytnego, jaką powinien się legitymować kandydat na studia na kierunku psychologia może powodować przyjmowanie kandydatów o zbyt niskim poziomie biegłości językowej w stosunku do konieczności nabycia w trakcie studiów – przy założonej w programie studiów liczbie godzin kształcenia językowego i czasie trwania tego kształcenia – biegłości na poziomie B2+, co jest warunkiem ukończenia studiów. Także przyjęcie zasady, iż warunkiem kwalifikacji jest wynik z dowolnego języka obcego nowożytnego nie zapewnia rekrutacji kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności niezbędne do nabycia efektów uczenia się zakładanych dla kierunku psychologia, ponieważ możliwości wyboru języka, który będzie kontynuowany w trakcie studiów, co umożliwi kandydatowi nabycie kompetencji językowych na poziomie B2+ ESOKJ są w programie studiów ograniczone**.** Student nie ma możliwości kontynuowania dowolnego języka, a ponadto znajomość języka angielskiego jest psychologowi niezbędna. W odniesieniu do wyników z przedmiotów uwzględnianych w procesie kwalifikowania na studia nie określono również minimalnych progów kwalifikacyjnych, co rodzi zagrożenie, że na studia będą przyjmowane osoby o zbyt niskim poziomie wiedzy i umiejętności, by możliwe było nabycie przez te osoby wiedzy i umiejętności opisanych w programie studiów na kierunku psychologia. W *Uchwale nr 11/02/2025 z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie: warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzenia w roku akademickim 2025/2026* w § 16. Określono szczegółowe wymagania dotyczące potwierdzenia znajomości języka polskiego dla kandydatów posiadających maturę zagraniczną dyplom IB, EB, ubiegających się o przyjęcie na studia prowadzone w języku polskim. Zapewniono także możliwość zwiększenia przyjętego limitu miejsc (§ 8.), jednak nie określono, jakie okoliczności mogą stanowić uzasadnienie dla takiej decyzji. Uczelnia nie odniosła się w odpowiedzi do zarzutu Umożliwienie kandydatom na studia dotyczącego możliwości potwierdzenia na kierunku psychologia efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów, w wyniku doświadczenia zawodowego.

Odpowiadając na zarzut dotyczący nierzetelności w uznawaniu efektów uczenia się, Uczelnia poinformowała o wydaniu *Zarządzenia nr 05/01/2025 Rektora Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia" z dnia 22 stycznia 2025 roku w sprawie zasad uznawania efektów uczenia się uzyskanych w systemie szkolnictwa wyższego*. W zarządzeniu, które zostało załączone do odpowiedzi Uczelni występują wewnętrzne sprzeczności. W §1 pkt 1 jest mowa o możliwości wnioskowania o uznanie części efektów uczenia się uzyskanych w systemie szkolnictwa wyższego, a już w pkt. 2. tego samego paragrafu jest mowa o możliwości uznawania „osiągnięć studenta w zakresie danego przedmiotu i konkretnej formy na innym kierunku studiów", przy czym nie zdefiniowano czym jest „osiągniecie studenta w zakresie danego przedmiotu" i jaki jest jego związek z efektami uczenia się, o których uznanie student wnioskuje. W §4. pkt 1 jest następnie mowa o wniosku studenta o uwzględnieniu ocen z zaliczonego przedmiotu, a z §5. wynika, że Biuro Obsługi Studenta informuje studenta o uwzględnieniu oceny z zaliczonego przedmiotu, a nie o uznaniu efektów uczenia się.

W zarządzeniu brak jest opisu szczegółowej procedury porównywania efektów, jak również określenia podstaw podejmowania decyzji o uznaniu efektów. Nie określono także, kto jest odpowiedzialny za przeprowadzenie tej procedury, ani jakie są podstawy wydania pozytywnej opinii wniosku studenta o uznanie efektów uczenia się przez Dyrektora Instytutu, szczególnie, że wśród przesłanek wymienionych w §4. pkt 1 nie uwzględniono efektów uczenia się zakładanych dla kierunku i poszczególnych zajęć określonych w programie studiów na kierunku psychologia. Brak jest również regulacji dotyczących dokumentowania procedury uznawania efektów uczenia się, w zarządzeniu jest wyłącznie mowa o archiwizowaniu wniosku studenta o uznanie efektów uczenia się i załączników do wniosku. Nie jest zatem zgodne z rzeczywistością stwierdzenie zawarte w odpowiedzi, że Uczelnia „wdrożyła stosowne działania naprawcze". Zarządzenia weszło w życie zaledwie niewiele ponad 2 miesiące temu, Uczelnia nie przedstawiła żadnych przykładów zastosowania jego postanowień, zaś przykłady dokumentacji procesu uznawania efektów uczenia się potwierdzały, iż proces ten charakteryzował się uznaniowością i polegał na automatycznym zaliczaniu zajęć o takich samych lub podobnych nazwach zaliczonych na studiach w innej uczelni. Ponadto samo zarządzenie jest niedoskonałe, gdyż nie zawiera szczegółowych regulacji gwarantujących rzetelność, a tym samym jakość procesu uznawania efektów uczenia się.

Odpowiadając na zarzut braku skutecznego, rzetelnego i wiarygodnego systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się nabywanych przez studentów oraz zbyt niskiego poziomu wymagań stawianych studentom i stosowania kryteriów oceny niepozwalających na różnicowanie stopnia osiągniecia zakładanych efektów uczenia się, Uczelnia poinformowała w odpowiedzi, iż podjęte zostały działania mające na celu wprowadzenie skutecznego i wiarygodnego systemu oceniania efektów uczenia się studentów. Zmiany objęły modyfikację sylabusów, precyzyjne określenie kryteriów oceniania oraz dostosowanie metod weryfikacji do zakładanych efektów kształcenia, ze szczególnym uwzględnieniem profilu praktycznego studiów. Rozszerzono katalog metod oceniania, wprowadzając m.in. zadania projektowe, analizy danych, studia przypadków i symulacje zawodowe. Prowadzący otrzymali zaktualizowane sylabusy, a ich stosowanie będzie monitorowane, aby zapewnić rzetelność oceniania. Analiza wyników oceniania po każdym semestrze pozwoli na interwencje w przypadku braku różnicowania ocen. Wprowadzono także regulamin dotyczący egzaminów i zasad ich przeprowadzania w formie zdalnej. Działania te zapewniły, w opinii Uczelni, transparentność, bezstronność i skuteczność procesu weryfikacji efektów uczenia się. Do odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia dołączyła uchwałę Senatu z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie ustalenia zmian w programie studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym w Filii w Szczecinie, z której wynika, iż zmieniony program studiów będzie obowiązujący dla wszystkich cykli kształcenia od roku akademickiego 2025/2026, a także załącznik do uchwały w postaci programu studiów. Ponadto w załącznikach do odpowiedzi Uczelni znalazły się sylabusy zajęć objętych programem studiów, jak również harmonogram realizacji programu studiów i matryca efektów uczenia się. Jakkolwiek należy docenić starania Uczelni w zakresie naprawy zdiagnozowanych nieprawidłowości dotyczących systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się nabywanych przez studentów, to należy wyraźnie podkreślić, iż zmiany zostały zainicjowane

już po przeprowadzonej analizie stanu faktycznego i dotyczą one weryfikacji i oceny efektów uczenia się w przyszłości, poczynając od roku akademickiego 2025/2026, co nie stanowi rzeczywistego rozwiązania problemu w odniesieniu do cykli kształcenia które zostały rozpoczęte przed tym rokiem.

Proces naprawczy został wprawdzie rozpoczęty, jednak wdrażanie zmian w programie studiów, ustanowione na podstawie wzmiankowanej wyżej uchwały, jak również działań o charakterze projakościowym związanych z zapewnieniem wiarygodności i skuteczności systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się nabytych przez studentów zostało zaplanowane od roku akademickiego 2025/2026. Oznacza to, że wprowadzenie tych zmian w przyszłości nie ma żadnego wpływu na stan faktyczny, który podlegał ocenie w ramach postępowania oceniającego. Wprowadzenie zmian w przyszłości nie wpływa na stan zastany w trakcie postępowania w ramach oceny programowej oraz nieprawidłowości w sprawdzaniu i ocenianiu efektów uczenia się nabytych przez studentów cykli kształcenia rozpoczętych przez rokiem 2025/2026 i będących obecnie na pierwszym i kolejnych latach studiów, a w szczególności studentów będących na późniejszych latach studiów. Ponieważ proponowane zmiany odnoszą się wyłącznie do przyszłości, nie istnieje możliwość oceny ich skuteczności w zakresie eliminacji nieprawidłowości zdiagnozowanych i szczegółowo opisanych w raporcie zespołu oceniającego. Nieprawidłowości te już wystąpiły, miały istotny, negatywny wpływ na jakość kształcenia oraz sytuację studentów i to one stanowiły przedmiot aktualnej oceny. Co więcej, zmiany wprowadzone formalnie do programu studiów i zatwierdzone uchwałą Senatu Uczelni mają jedynie charakter deklaratywny – nie zostały faktycznie wdrożone w procesie dydaktycznym. W konsekwencji dotyczą one wyłącznie przyszłych zamierzeń, a nie rzeczywistego stanu realizacji programu studiów, który podlegał ocenie w ramach postępowania programowego.

Odpowiadając na zarzut dotyczący brak procedury postępowania w sytuacjach konfliktowych dotyczących ocen oraz zasad zapobiegania zachowaniom nieetycznym Uczelnia poinformowała, że z dniem 29 stycznia 2025 r. w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych "Varsovia" wdrożono Zarządzenie nr 09/01/2025 Rektora, które szczegółowo reguluje procedurę odwoławczą w przypadku niezgody studenta z oceną. Przewiduje ona trzy etapy:

1. Kontakt z prowadzącym zajęcia – student analizuje uzasadnienie oceny i podejmuje próbę jej wyjaśnienia z prowadzącym.
2. Zgłoszenie do Dyrektora Instytutu – jeśli to nie przynosi efektu, Dyrektor analizuje ocenę, metody weryfikacji efektów uczenia się i może zorganizować spotkanie z udziałem obu stron.
3. Wniosek o egzamin komisyjny – student może wystąpić do Rektora z uzasadnionym wnioskiem; decyzja Rektora jest ostateczna.

Celem procedury jest zapewnienie przejrzystości oceniania, budowanie zaufania studentów do kadry dydaktycznej, przeciwdziałanie nieetycznym praktykom oraz wzmacnianie standardów akademickich. Tekst zarządzenia został dołączony do odpowiedzi Uczelni. Uczelnia poinformowała także o powołaniu rzecznika dyscyplinarnego ds. studentów oraz

przedstawiciela studentów do zespołu rzecznika dyscyplinarnego. W odpowiedzi Uczelnia nie odniosła się do zasad postępowania w zakresie zapobiegania zachowaniom nieetycznym związanym z procesem oceniania. Proces naprawczy mający na celu uregulowanie procedur postępowania w sytuacjach konfliktowych dotyczących ocen został wprawdzie rozpoczęty jednak jego wdrożenie i ocena skuteczności może nastąpić dopiero w przeszłości. Nieprawidłowości w tym zakresie już wystąpiły, były przedmiotem aktualnej oceny i miały istotny, negatywny wpływ na jakość kształcenia oraz sytuację studentów.

Podsumowując: W świetle powyższego zarzuty sformułowane w raporcie zespołu oceniającego, zostają podtrzymane. Uchwała dotycząca rekrutacji na studia jednolite magisterskie na kierunku psychologia zawiera liczne nieścisłości i braki. W części ogólnej nie określono podstaw przyjęcia na ten poziom studiów – § 9 i 10 odnoszą się jedynie do studiów pierwszego i drugiego stopnia. Dodatkowo, w załączniku do uchwały studia jednolite magisterskie zostały błędnie przypisane do grupy studiów pierwszego stopnia, co powoduje niejasność interpretacyjną. W procesie kwalifikacyjnym uwzględniany jest wynik z dowolnego języka obcego nowożytnego, jednak uchwała nie precyzuje podstaw jego ustalania. Brakuje również określenia minimalnego poziomu biegłości językowej, jaką powinien posiadać kandydat, co może skutkować przyjmowaniem osób, które nie będą w stanie osiągnąć wymaganego na koniec studiów poziomu B2+ przy przewidzianej liczbie godzin nauki języka. Ponadto, przyjęcie zasady uwzględniania dowolnego języka obcego w rekrutacji nie zapewnia wyboru kandydatów z kompetencjami językowymi umożliwiającymi realizację efektów kształcenia, zwłaszcza że student nie ma możliwości kontynuowania dowolnie wybranego języka, a znajomość języka angielskiego jest kluczowa w zawodzie psychologa. Dodatkowo w uchwale nie określono minimalnych progów kwalifikacyjnych dla przedmiotów branych pod uwagę w procesie rekrutacji, co stwarza ryzyko przyjmowania kandydatów o zbyt niskim poziomie wiedzy i umiejętności, by mogli oni osiągnąć efekty uczenia się przewidziane w programie studiów. Nie wskazano także przesłanek uzasadniających zwiększenie ustalonego limitu przyjęć na studia.

Nie jest zgodne z rzeczywistością stwierdzenie zawarte w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego, że Uczelnia wdrożyła skuteczne działania naprawcze w zakresie procedury uznawania efektów uczenia się uzyskanych w systemie szkolnictwa wyższego. Zarządzenie w tej sprawie obowiązuje dopiero od nieco ponad miesiąca, a Uczelnia nie przedstawiła żadnych przykładów jego praktycznego zastosowania. Przedstawiona podczas wizytacji dokumentacja potwierdziła natomiast, że proces uznawania efektów uczenia się był uznaniowy i sprowadzał się do automatycznego zaliczania zajęć o takich samych lub podobnych nazwach zrealizowanych na innych uczelniach. Ponadto, samo zarządzenie jest nieprecyzyjne i nie zawiera wystarczających regulacji, które gwarantowałyby rzetelność oraz jakość procesu uznawania efektów uczenia się zawiera ono bowiem wewnętrzne sprzeczności i poważne braki w regulacjach dotyczących uznawania efektów uczenia się, szczególnie w odniesieniu do szczegółowej procedury porównywania efektów uczenia się nabytych w innej uczelni z efektami zakładanymi dla kierunku psychologia w UBNS „Varsovia", Filia w Szczecinie, określenia podstaw podejmowania decyzji o uznaniu efektów, zasad archiwizacji procesu uznawania efektów uczenia się.

W zakresie naprawy systemu weryfikacji o oceny efektów uczenia się nabytych przez studentów, Uczelnia podjęła kroki w celu poprawy systemu, nie można ich jednak uznać za prowadzące do eliminacji nieprawidłowości zdiagnozowanych w wyniku oceny programowej. Zmiany w zakresie metod weryfikacji i oceny mają obowiązywać dopiero od roku akademickiego 2025/2026. Oznacza to, że nie dotyczą one obecnych studentów i cykli kształcenia rozpoczętych przed tym rokiem, a zatem nie mają wpływu na rzeczywisty stan, który był oceniany w postępowaniu oceniającym. Wdrażanie zmian pozostaje w sferze planów, co uniemożliwia ocenę ich skuteczności w eliminacji nieprawidłowości opisanych w raporcie oceniającym. Nieprawidłowości te miały istotny negatywny wpływ na jakość kształcenia i sytuację studentów, a Uczelnia nie zaprezentowała dowodów na ich bieżące wyeliminowanie. Uchwała Senatu Uczelni oraz towarzyszące jej dokumenty, takie jak harmonogram realizacji programu studiów czy matryca efektów uczenia się, mają jedynie charakter deklaratywny i nie zostały faktycznie wdrożone. W efekcie, działania te odnoszą się jedynie do przyszłości, a nie do faktycznego programu studiów poddanego ocenie.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Chaos w dokumentacji dotyczącej stanu liczbowego oraz dorobku naukowego i doświadczenia zawodowego kadry prowadzącej zajęcia na kierunku psychologia w Filii w Szczecinie UBNS „Varsovia", uniemożlwiający wiarygodne ustalenie liczebności, kompetencji i doświadczenia kadry prowadzącej zajęcia.
2. Niestabilność kadry, potwierdzona chaosem w dokumentowaniu jej stanu liczbowego oraz dorobku naukowego i doświadczenia zawodowego, co uniemożliwia prawidłową organizację procesu kształcenia.
3. Brak wiarygodnych danych umożliwiających ocenę, czy liczba godzin zajęć realizowana przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w Filii w Szczecinie na podstawie umowy o pracę, dla których Filia jest pierwszym miejscem pracy, jest zgodna z wymaganiami określonymi w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
4. Znacząca przewaga w kadrze prowadzącej zajęcia osób z wykształceniem kierunkowym lub dorobkiem naukowym niezwiązanym z psychologią, co w konsekwencji doprowadziło do sytuacji, w której jednolite studia magisterskie na kierunku psychologia prowadzone są głównie przez osoby bez wykształcenia psychologicznego.
5. Brak możliwości nabycia przez studentów efektów uczenia się właściwych dla 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji ze względu na brak w kadrze osób z dorobkiem naukowym i stopniami naukowymi w dyscyplinie psychologia. Brak ten uniemożliwia osadzenie kształtowanych umiejętności praktycznych studentów w rzetelnej, uzyskanej metodami naukowymi, wiedzy naukowej.
6. Struktura kwalifikacji kadry (posiadane stopnie i tytuły naukowe oraz tytuły zawodowe), której cechą charakterystyczną jest znacząca przewaga osób posiadających tytuł zawodowy magistra uniemożliwia prawidłową realizację zajęć. Stwierdzono liczne przypadki powierzania prowadzenia zajęć osobom nieposiadającym kompetencji i doświadczenia zapewniających prawidłową realizację zajęć, a w tym powierzanie osobom z tytułem zawodowym magistra prowadzenia

wykładów oraz – co szczególnie rażące – powierzanie prowadzenia seminariów magisterskich osobom nieposiadającym wykształcenia w zakresie psychologii. Dobór nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia nie jest transparentny oraz adekwatny do potrzeb związanych z prawidłową realizacją zajęć, ponieważ nie uwzględnia ich dorobku naukowego i doświadczenia. Powoduje to powierzanie prowadzenia bardzo zróżnicowanych tematycznie zajęć kierunkowych, małemu gronu specjalistów, którego członkowie nie posiadają doświadczenia i dorobku naukowego z zakresu tak różnych subdyscyplin psychologii. W wielu przypadkach nauczyciele mają prowadzić zajęcia, ale Uczelnia nie wykazała ich kwalifikacji.

7. Realizacja zajęć pod kątem wykorzystania metod i technik kształcenia na odległość nie jest na bieżąco kontrolowana.
8. Organizacja hospitacji zajęć i ocen okresowych nauczycieli nie jest udokumentowana. Hospitacje zajęć i ich wyniki nie są wykorzystywane w doskonaleniu kompetencji dydaktycznych osób prowadzących zajęcia oraz procesu kształcenia.

Uczelnia, odpowiadając za zarzuty 1–6 sformułowane w raporcie zespołu oceniającego, zamieściła w treści odpowiedzi – „w celu jasnego przedstawienia kadry" – tabelę 18 zawierającą wykaz kadry akademickiej odpowiedzialnej za realizację procesu kształcenia na kierunku psychologia – należy się domyślać, że w Filii w Szczecinie UBNS „Varsovia", choć nie jest to jednoznacznie określone w tytule tabeli, a na liście zamieszczonej w tabeli znajdują się nazwiska, które zostały uwzględnione także w wykazie osób prowadzących zajęcia w Filii w Rzeszowie tej Uczelni. Ponadto Uczelnia dołączyła do odpowiedzi charakterystyki osób wyszczególnionych w tabeli. W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia umieściła również tabelę 19 przedstawiającą zmiany kadrowe na studiach na kierunku psychologia, której tytuł nie wskazuje jednoznacznie, iż chodzi o zmiany kadrowe na kierunku psychologia w Filii w Szczecinie.

Wykaz zamieszczony w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego obejmuje 39 osób w tym ratownika medycznego oraz specjalistę ds. BHP i PPOŻ, czyli osób związanych bezpośrednio z kierunkiem jest 37. W tej grupie jest jedna osoba posiadająca tytuł naukowy profesora nauk humanistycznych z dorobkiem w dyscyplinie psychologia (osoba uwzględniona także jako prowadząca zajęcia w Filii w Rzeszowie UBNSV), jedna osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie pedagogika z dorobkiem w tej dyscyplinie oraz 16 osób ze stopniem doktora, w tym 10 ze stopniem doktora w dyscyplinie psychologia. Wśród osób ze stopniem doktora w innej niż psychologia dyscyplinie są 2 osoby posiadające tytuł zawodowy magistra psychologii, posiadające dorobek profesjonalny związany z tą dyscypliną. Pozostałe 19 osób posiada tytuł zawodowy magistra w tym 11 magistra psychologii.

Należy podkreślić, iż w okresie, jaki upłynął od przedstawienia raportu samooceny do przesłania odpowiedzi Uczelni na raport zespołu oceniającego, Filia w Szczecinie UBNS „Varsovia" przedstawiła trzy wykazy kadry, której powierzono zajęcia na kierunku psychologia prowadzonym w tej Filii. Pierwszy wykaz zawierał nazwiska 14 członków kadry i został uwzględniony w raporcie samooceny. Na tej liście znajdowało się 5 członków kadry zatrudnionych na podstawie umowy o pracę oraz 9 na podstawie umowy cywilnoprawnej.

Uczelnia wyraziła w raporcie samooceny przeświadczenie, że taka struktura kadry zapewnia jej stabilność oraz właściwą realizację procesu kształcenia. Ponadto Uczelnia dołączyła do raportu samooceny materiały nazwane „Biogramy wykładowców Szczecin", które obejmowały dane na temat 29 nauczycieli. Podczas wizytacji przekazano inne materiały, nazwane „Biogramy wykł. współp" (lista nazwisk 7 nauczycieli, w tym 4 osób, które nie figurują w raporcie samooceny w kadrze kierunku), wykaz „Wykładowcy współpracujący z Filią w Szczecinie – wykłady" obejmujący nazwiska 8 nauczycieli (w tym jedno nazwisko niefigurujące na żadnej z ww. list oraz 18 kart prezentujących nauczycieli (Załączniki pt. „Biogramy"). Dodatkowo wykaz promotorów prac magisterskich zawierał nazwiska osób, które nie występowały w żadnym z wymienionych wykazów. Jeszcze inaczej przedstawiało się grono osób prowadzących zajęcia na podstawie informacji podanych w zestawieniu pt. „Obciążenie godzinowe nauczycieli", w którym figurowało 25 osób (w tym nazwiska 6 osób, które nie zostały przedstawione w innych materiałach). W trakcie wizytacji został również przedstawiony wykaz kadry prowadzącej zajęcia (Dydaktycy Szczecin 24_25) odmienny od zawartego w raporcie samooceny. Liczebność kadry prowadzącej zajęcia na liście przedstawionej w trakcie wizytacji wzrosła do 27 osób. Jednocześnie zabrakło na niej 3 osób wykazanych w raporcie samooceny, a przybyło 11 osób zatrudnionych na podstawie umowy cywilnoprawnej i 1 osoba zatrudniona na podstawie umowy o pracę. Łącznie we wszystkich wykazach udostępnianych przez Uczelnię uwzględniono 46 osób, przy czym nazwiska 6 osób widniały wyłącznie w dokumencie na temat obciążeń godzinowych. W gronie 40 osób (o których podano informacje dotyczące wykształcenia i dorobku) znajdowała się 1 osoba ze stopniem doktora habilitowanego, 14 osób ze stopniem doktora oraz 25 osób legitymujących się tytułem zawodowym magistra lub magistra inżyniera. Wśród 40 osób było 20 psychologów i 18 osób reprezentujących inne dyscypliny naukowe (głównie pedagogikę, nauki o polityce i administracji, nauki prawne oraz nauki biologiczne). Z kolei przyjmując dane Uczelni przedstawione w raporcie samooceny, zgodnie z którymi 14 osób tworzy kadrę kierunku, wśród tych osób znajdowały się tylko 4 osoby ze stopniem doktora i 10 osób z tytułem zawodowym magistra (psychologowie – 5 osób – byli wyłącznie z tytułem zawodowym magistra).

W wykazie zamieszczonym w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego, w gronie 37 osób związanych bezpośrednio z kierunkiem psychologia (2 osoby umieszczone na tej liście liczącej 39 osób to ratownik medyczny oraz specjalista ds. BHP i PPOŻ) znajduje się 11 osób, które były uwzględnione zarówno w wykazie osób zamieszczonym w raporcie samooceny, jak i udostępnionym w trakcie wizytacji (plik Dydaktycy Szczecin 24_25) oraz 10 osób takich, które zostały wymienione wyłącznie w pliku Dydaktycy Szczecin 24_25 w trakcie wizytacji (oprócz ratownika medycznego i specjalisty BHP).

Jednocześnie w zestawieniu zamieszczonym w odpowiedzi znajdują się nazwiska 16 osób, które nie zostały uwzględnione ani w wykazie kadry w Filii w Szczecinie zawartym w raporcie samooceny, ani w wykazie udostępnionym w trakcie wizytacji (Dydaktycy Szczecin 24_25). Zatem z odpowiedzi Uczelni wynikałoby, że liczebność kadry została zwiększona o 16 osób. Zgodnie z informacjami dostarczonymi przez Uczelnię, w grupie tych 16 osób, wcześniej niewykazywanych, znajduje się jedna osoba posiadająca tytuł profesora nauk humanistycznych, posiadająca dorobek w dyscyplinie psychologia, 6 osób posiadających

stopień doktora w dyscyplinie psychologia, 5 osób posiadających stopień doktora w innej dyscyplinie (najczęściej pedagogika) oraz tytuł zawodowy magistra uzyskany na kierunku psychologia, jedna osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra uzyskany na kierunku psychologia, Pozostałe trzy osoby nie posiadają stopni ani tytułów zawodowych związanych z dyscypliną psychologia, ani dorobku w tej dyscyplinie.

8 spośród tych 16 osób to są osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę, przy czym Uczelnia nie określa wymiaru godzin czasu pracy objętych umową, ani też nie informuje, czy jest to podstawowe miejsce pracy dla osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę. W grupie 8 osób (spośród 16 nowo wykazanych) zatrudnionych na podstawie umowy o pracę znajduje się jedna osoba posiadająca tytuł profesora nauk humanistycznych z dorobkiem naukowym w dyscyplinie psychologia, 2 osoby posiadające stopień doktora w dyscyplinie psychologia, 4 osoby posiadające stopień doktora w innej dyscyplinie oraz tytuł zawodowy magistra uzyskany na kierunku psychologia, jedna osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra na kierunku psychologia. Z grupy 8 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, jak wynika z bazy Ludzie Nauki, 6 osób było zatrudnionych w Uczelni w okresie przeprowadzania wizytacji, Uczelnia nie wyjaśnia jednak, dlaczego osoby te dopiero na etapie odpowiedzi na raport zespołu oceniającego są wykazywane w składzie kadry w Filii w Szczecinie. Nie znajdują zatem uzasadnienia informacje podane w tabeli 19 zamieszczonej w odpowiedzi na raport zespołu oczepiającego, w której podano, iż nastąpił wzrost liczby nauczycieli akademickich zatrudnionych na etacie z 5 do 15 (wedle stanu na dzień 1 marca, nb. należy się domyślić, że 2025 roku, bo Uczelnia tego w tabeli nie zamieszcza), skoro w grupie 8 nowo wykazanych osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, w rzeczywistości 6 było zatrudnionych w Uczelni w okresie wizytacji w Filii w Szczecinie. Uczelnia nie dostarcza też żadnych dowodów na wzrost liczby osób zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscy pracy (również z 5 do 15 osób), gdyż brak jest oświadczeń osób nowo wykazanych o zatrudnieniu w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy.

Ponadto spośród 16 osób nowo wykazanych w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego znajduje się 9 osób, które Uczelnia zalicza do kadry prowadzącej zajęcia zarówno w Filii w Rzeszowie, jak i w Szczecinie, co oznacza, że zatrudnia w poszczególnych filiach tę samą kadrę, nieliczną i niedostatecznie zróżnicowaną, jeśli chodzi o specjalizację w poszczególnych subdyscyplinach psychologii. Konieczność pokonywania przez osoby prowadzące zajęcia dużego dystansu geograficznego jaki jest między filiami w Szczecinie oraz Rzeszowie również nie sprzyja też wysokiej jakości kształcenia, ze względu na konieczność prowadzenia zajęć w blokach wielogodzinnych oraz zmęczenie fizyczne wywołane podróżami.

Uczelnia nie zamieściła w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego oświadczeń nowo wykazanych osób o zgodzie na podjęcie zajęć w Filii w Szczecinie, w 6 przypadkach w kartach z charakterystykami poszczególnych członków kadry nie została podana obsada zajęć lub podana została obsada z Filii w Rzeszowie.

W tabeli zamieszczonej w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego, zawierającej aktualny stan kadry wedle deklaracji Uczelni, wyszczególniono 14 osób zatrudnionych w Uczelni na podstawie umowy o pracę. Wśród tych 14 osób znajduje się:

- jedna osoba posiadająca tytuł profesora w dziedzinie nauk humanistycznych posiadająca dorobek naukowy w dyscyplinie psychologia zatrudniona w Uczelni od 02.2025 (w odniesieniu, do której brak jest informacji o wymiarze godzin wynikającym z umowy o pracę oraz o tym, czy UBNS Varsovia stanowi dla tej osoby podstawowe miejsce pracy, w karcie z charakterystyką tej osoby brak informacji o powierzonych zajęciach w Filii w Szczecinie, w tabeli 21 zamieszczonej w odpowiedzi na raport – informacja o planowanym powierzeniu wykładu i ćwiczeń z jednego przedmiotu),
- 2 osoby ze stopniem doktora w dyscyplinie psychologia (jedna z nich zatrudniona w Uczelni od 10.2021, druga od 10.2023, co oznacza, że obie te osoby były zatrudnione w Uczelni w trakcie wizytacji, a z niewyjaśnionych przez Uczelnię przyczyn nie zostały wykazane jako członkowie kadry prowadzącej zajęcia w Filii w Szczecinie, zaś nastąpiło to dopiero w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego. W karcie z charakterystyką jednej z tych osób brak jest informacji o powierzonych zajęciach w Filii w Szczecinie, w przypadku drugiej osoby informacje dotyczące obsady zajęć podane w karcie z charakterystyką są rozbieżne z informacjami o obsadzie zajęć zamieszczonymi w tabeli 21 w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego),
- 5 osób posiadających stopień doktora w dyscyplinie innej niż psychologia oraz tytuł zawodowy magistra uzyskany na kierunku psychologia (również w przypadku tych osób występują rozbieżności między informacjami dotyczącymi ich obsady zajęć podanymi w kartach z charakterystykami i informacjami o obsadzie zajęć zamieszczonymi w tabeli 21 w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego, 2 z tych osób są zatrudnione w UBNS Varsovia od roku 2021, 3 – od roku 2022, z niewyjaśnionych przyczyn Uczelnia nie uwzględniła tych osób w wykazie kadry prowadzącej zajęcia na kierunku psychologia w Filii w Szczecinie w trakcie wizytacji),
- 1 osoba posiadająca stopień doktora w dyscyplinie pedagogika

oraz

- 3 osoby posiadające tytuł zawodowy magistra uzyskany na kierunku psychologia, przy czym tylko w przypadku jednej z nich poddana jest w karcie z charakterystyką oraz w systemie Rad-on informacja, iż od 10.2024 jest zatrudniona w UBNS Varsovia na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy, a Uczelnia stanowi podstawowe miejsce pracy, w przypadku pozostałych osób zarówno w kartach z charakterystykami, jak i w systemie Rad-on brak jest informacji o miejscu zatrudnienia oraz jego warunkach,
- 2 osoby posiadające tytuł zawodowy magistra uzyskany na kierunku pedagogika, w odniesieniu do których brak jest informacji o miejscu zatrudnienia oraz jego warunkach zarówno w kartach z charakterystykami, jak i w systemie Rad-on.

Ponadto z tabeli zamieszczonej w odpowiedzi na raport prezentującej, zgodnie z deklaracjami Uczelni, aktualny stan kadry znajduje się informacja o 5 niewykazywanych wcześniej osobach posiadających tytuł zawodowy magistra uzyskany na kierunku psychologia zatrudnionych na podstawie umowy cywilno-prawnej. Należy dodać, że również w przypadku tych osób (z wyjątkiem jednej osoby) informacje dotyczące obsady zajęć podane w karcie

z charakterystyką są rozbieżne z informacjami o obsadzie zajęć zamieszczonymi w tabeli 21 w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego lub brak jest informacji o planowanej obsadzie zajęć.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała również, iż od czasu wizytacji zespołu oceniającego PKA dokonała szeregu zmian projakościowych w obsadzie zajęć oraz zamieściła w odpowiedzi tabelę prezentującą zmienioną obsadę (tabela 21). Jednak informacje przedstawione w tabeli 21 nie mają związku z informacjami o prowadzonych zajęciach, zamieszczonymi w kartach zawierających charakterystyki członków kadry, załączonych do odpowiedzi Uczelni. Niezgodności te dotyczą 22 spośród 35 (63%) zajęć wymienionych w tabeli 21 (oprócz seminarium magisterskiego) i polegają na tym, że zajęcia, które w tabeli są wskazane jako powierzone danej osobie nie są uwzględnione w wykazie prowadzonych zajęć zamieszczonym w karcie z charakterystyką tej osoby. Ponadto dwa zajęcia zostały, jak wynika z tabeli, powierzone osobie, której nazwisko nie widnieje w zamieszczonym w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego wykazie kadry prowadzącej zajęcia w Filii w Szczecinie, ani nie widniało we wcześniej przedstawionych wykazach. W przypadku dwóch osób ze stopniem doktora w dyscyplinie psychologia brak jest w kartach z ich charakterystykami informacji o planowanej obsadzie zajęć w Filii w Szczecinie (dla jednej z nich jest podana obsada zajęć w Filii w Rzeszowie), jednocześnie, w tabeli 21 widnieją zajęcia powierzone im w Filii w Szczecinie. Seminarium magisterskie, zgodnie z tabelą 21, ma być prowadzone przez 5 osób, jednak w obsadzie zajęć w kartach z charakterystykami dwóch z tych osób brak jest seminarium magisterskiego, a w przypadku jednej z tych osób brak jest w karcie informacji o obsadzie zajęć w Filii w Szczecinie.

Odnosząc się do zarzutu braku bieżącej kontroli realizacji zajęć pod kątem wykorzystania metod i technik kształcenia na odległość, Uczelnia nie przedstawiła stanowiska mającego związek z istotą zarzutu. Poinformowała jedynie o liczbie punktów ECTS przypisanej takim zajęciom oraz wskazała, iż z wykorzystaniem tych metod prowadzone są wyłącznie zajęcia w formie wykładu, jak również zamieściła w odpowiedzi wykaz zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

W odniesieniu do zarzutu braku udokumentowania hospitacji zajęć i ocen okresowych nauczycieli nie oraz braku wykorzystania wyników hospitacji w doskonaleniu kompetencji dydaktycznych osób prowadzących zajęcia oraz procesu kształcenia, Uczelnia dołączyła protokoły z 7 hospitacji przeprowadzanych w okresie 2023-2025, bez podsumowania oraz wniosków. Do kwestii oceny okresowej pracowników, jej dokumentowania oraz wyników brak jest odniesienia w odpowiedzi Uczelni.

Podsumowując: odpowiedź Uczelni na raport zespołu oceniającego nie dostarcza dowodów na rzeczywiste usunięcie rażących nieprawidłowości w zakresie oceny kryterium 4 – zarzuty pozostają w pełni aktualne. Należy jednoznacznie stwierdzić, że Uczelnia nie wykazała, iż rozwiązała kluczowe problemy wskazane w raporcie zespołu oceniającego. Przedstawione informacje na temat zmian kadrowych, rozbudowy zespołu dydaktycznego oraz rekonstrukcji obsady zajęć dydaktycznych w Filii w Szczecinie jedynie potwierdzają zidentyfikowany podczas wizytacji chaos w dokumentacji dotyczącej liczebności, dorobku naukowego oraz

doświadczenia zawodowego kadry prowadzącej zajęcia na kierunku psychologia w tej Filii i w żadnym stopniu nie potwierdzają skutecznego uporania się z problemami kadrowymi. Przeciwnie – należy stanowczo stwierdzić, że nadal nie wiadomo, jaki jest aktualny stan liczbowy, struktura kwalifikacji, dorobek naukowy, zakres obowiązków, liczba godzin i forma powierzonych zajęć, jak również formalne podstawy zatrudnienia członków kadry dydaktycznej w Filii w Szczecinie. Informacje zawarte w raporcie samooceny, udzielone podczas wizytacji oraz przekazane w odpowiedzi są fragmentaryczne, często przygotowane niedbale – szczególnie w odniesieniu do planowanej obsady zajęć (często ograniczają się do samych nazw przedmiotów bez określenia formy zajęć, liczby godzin, roku studiów; w niektórych przypadkach podano dane dotyczące filii w Rzeszowie zamiast Szczecina). W większości przypadków występują rozbieżności pomiędzy danymi zamieszczonymi w tabelach w odpowiedzi a informacjami zawartymi w kartach z charakterystykami członków kadry. Brakuje oświadczeń nowo wykazanych pracowników o podjęciu zajęć w Filii w Szczecinie, określenia wymiaru czasu pracy osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, a także deklaracji, że Uczelnia stanowi dla nich podstawowe miejsce pracy. Nie przedstawiono również deklaracji finansowych poświadczających możliwość zatrudnienia nowych osób na podstawie umów cywilnoprawnych lub umów o pracę. Ponadto, ze względu na niedostateczną liczbę pracowników legitymujących się dorobkiem naukowym w dyscyplinie psychologia, nie ma możliwości zapewnienia studentom realizacji efektów uczenia się właściwych dla 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji. Dodatkowo, incydentalne prowadzenie hospitacji zajęć nie zapewnia skutecznego monitorowania ich jakości ani wykorzystania wyników tego procesu do doskonalenia działalności dydaktycznej.

Skumulowane i nieusunięte nieprawidłowości mają długofalowy, negatywny wpływ na jakość kształcenia na kierunku psychologia w Filii w Szczecinie.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Filia w Szczecinie nie dysponuje psychologicznymi laboratoriami badawczymi ani diagnostycznymi. Brak specjalistycznych pracowni odpowiednich do potrzeb procesu kształcenia na kierunku psychologia uniemożliwia prawidłową realizację zajęć, w tym zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej psychologa. Filia w Szczecinie nie dysponuje wyposażeniem w pomoce diagnostyczne, specjalistyczną aparaturę, narzędzia psychologiczne pozwalające na zapoznanie się z nimi i wykorzystanie ich podczas zajęć, co uniemożliwia studentom opanowanie treści programowych określonych w programie studiów na kierunku.
2. Zadania Pracowni Testów Psychologicznych nie zostały sprecyzowane, a jej wyposażenie w narzędzia psychologiczne nie jest dostosowane do potrzeb wynikających z procesu nauczania i uczenia się na kierunku psychologia w Filii w Szczecinie, szczególnie w zakresie kształtowania praktycznych umiejętności kierunkowych oraz specjalistycznych, w ramach oferowanych specjalności na kierunku psychologia.

3. Wielkość i aranżacja pomieszczenia określanego jako pracownia komputerowa, a także liczba stanowisk komputerowych nie umożliwiają prawidłowego prowadzenia zajęć, ze względu na to, że powierzchnia tego pomieszczenia oraz liczba stanowisk jest za mała w stosunku do liczby studentów w grupach zajęciowych, a sposób rozmieszczenia stanowisk komputerowych (komputery stoją obok siebie bez żadnych odstępów) nie pozwala na efektywną pracę z komputerem.
4. W Filii w Szczecinie nie ma biblioteki, przez co nie jest zapewniony dostęp do literatury zalecanej w sylabusach oraz do innych zasobów bibliotecznych adekwatnych do potrzeb procesu nauczania i uczenia się. Uniemożliwia to prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się oraz przygotowanie ich do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku psychologia.
5. Infrastruktura dydaktyczna jest niewystarczająco dostosowana do zróżnicowanych potrzeb studentów. Brakuje odpowiedniego i zróżnicowanego wsparcia osób atypowych. Nie jest spełniony warunek określony w art. 11 ust. 1 pkt 6 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ponieważ Uczelnia nie wykazała, że sale dydaktyczne oraz komputerowe są przystosowane do potrzeb osób z różnymi niepełnosprawnościami.
6. W Filii w Szczecinie nie jest zapewniony dostęp studentów do pomieszczeń dydaktycznych i pomieszczenia określanego jako pracownia komputerowa poza godzinami zajęć.
7. Nieskuteczny system monitorowania infrastruktury dydaktycznej oraz brak udziału studentów w okresowych przeglądach infrastruktury dydaktycznej, wyposażenia technicznego pomieszczeń oraz pomocy i środków dydaktycznych.

W odpowiedzi na zarzuty sformułowane w raporcie zespołu oceniającego w odniesieniu do infrastruktury dydaktycznej, Uczelnia poinformowała, że w Filii utworzono laboratoria specjalistyczne, których opisy oraz dokumentacja fotograficzna zostały załączone do stanowiska. Z analizy załączonych materiałów wynika jednoznacznie, że przedstawione działania mają wyłącznie charakter pozorowany i nie prowadzą do rzeczywistej poprawy warunków kształcenia na kierunku psychologia.

Uczelnia poinformowała o utworzeniu Laboratorium Diagnozy i Terapii Dzieci i Młodzieży z Zaburzeniami, Laboratorium Pracy z Rodziną oraz Laboratorium Technik Diagnostycznych w ramach Pracowni Testów Psychologicznych.

W odniesieniu do Laboratorium Diagnozy i Terapii Dzieci i Młodzieży z Zaburzeniami, Uczelnia zadeklarowała, że jest to specjalistycznie wyposażona przestrzeń, zaprojektowana z myślą o praktycznym kształceniu studentów w zakresie diagnozy i terapii dzieci i młodzieży z różnorodnymi zaburzeniami psychicznymi i rozwojowymi. W opisie wskazano, że laboratorium wyposażono w system audio-wideo do nagrywania i analizy sesji, zestawy testów psychologicznych (w tym WISC-R, Test Ravena, ADHD Rating Scale), a także materiały terapeutyczne, takie jak gry edukacyjne, zabawki terapeutyczne i materiały plastyczne. Tymczasem analiza dokumentacji fotograficznej (kryterium 5, zał. 1) ujawnia jedynie obecność

kanapy z poduszkami, fotela oraz kamery ustawionej na statywie. Meble nie są przystosowane do pracy z dziećmi i młodzieżą, zarówno pod względem ergonomii, jak i estetyki – nie spełniają standardów funkcjonalnych, nie zapewniają elastyczności aranżacyjnej, a ich dobór nie uwzględnia zróżnicowanych potrzeb wiekowych. Brakuje zamykanych szaf do bezpiecznego przechowywania testów, nie wykazano obecności materiałów terapeutycznych ani przestrzeni do ich magazynowania. W laboratorium nie ma komputera, mikrofonów ani oprogramowania do analizy nagrań. Nie udostępniono także żadnych materiałów dydaktycznych i szkoleniowych dla studentów, takich jak instrukcje do testów, podręczniki czy nagrania sesji. Przedstawiony przez Uczelnię opis nie znajduje żadnego potwierdzenia w dokumentacji fotograficznej ani w materiale rzeczowym – opisane wyposażenie nie istnieje bądź nie zostało udokumentowane.

Podobna rozbieżność dotyczy Laboratorium Pracy z Rodziną, które według deklaracji Uczelni ma stanowić przestrzeń do symulacji sesji terapii rodzinnej, wyposażoną w sprzęt do obserwacji i analizy dynamiki rodzinnej. W opisie przedstawionym przez Uczelnie w odpowiedzi wskazano, że pomieszczenie jest przestronne i umożliwia różnorodną aranżację mebli. Na załączonej dokumentacji fotograficznej (kryterium 5, zał. 2) widać jednak jedynie niewielki stolik i trzy niefunkcjonalne fotele, co nie tylko zaprzecza deklarowanej przestronności, ale uniemożliwia również jakąkolwiek elastyczną aranżację wnętrza. Gabinet nie umożliwia przeprowadzenia symulacji sesji rodzinnej z udziałem typowej liczby uczestników – rodziny z dziećmi – i nie jest dostosowany do takiej funkcji ani przestrzennie, ani organizacyjnie. Brakuje wyposażenia w jakiekolwiek narzędzia i pomoce dydaktyczne do pracy z rodziną, materiały do symulacji i ćwiczeń, a także szaf na ich przechowywanie. Nie odnotowano obecności podstawowych elementów infrastruktury dydaktycznej, takich jak tablica suchościeralna czy flipchart. Również w tym przypadku działania Uczelni należy uznać za wyłącznie symboliczne i nieadekwatne do rzeczywistych wymagań stawianym laboratoriom o tym zakresie.

W przypadku Laboratorium Technik Diagnostycznych w ramach Pracowni Testów Psychologicznych, Uczelnia zadeklarowała, że jest to zaawansowane laboratorium wyposażone w szeroki zakres narzędzi diagnostycznych wykorzystywanych w psychologii klinicznej, neuropsychologii i psychologii poznawczej. W opisie wymieniono zestawy testów papierowych (osobowości, inteligencji, zdolności poznawczych), aparaturę do badań psychofizjologicznych (EEG, eye-tracking), a także biblioteczkę z podręcznikami i materiałami normatywnymi. Jednak dokumentacja fotograficzna (kryterium 5, zał. 3) ukazuje niewielki stół z czterema fotelami, dwa laptopy, kilka arkuszy testowych i podręczników oraz baterię testów IDS-2. Brakuje jakichkolwiek śladów wskazanej aparatury specjalistycznej (EEG, eye-tracking). Nie przedstawiono również żadnych informacji o zasobach testowych, instrukcjach obsługi, materiałach dydaktycznych (np. nagraniach symulowanych badań) ani zabezpieczonych szafach do przechowywania testów, które nie są widoczne na fotografii. Dokumentacja fotograficzna wskazuje, że brak jest infrastruktury umożliwiającej prowadzenie zajęć dla większej grupy studentów pod nadzorem osoby prowadzącej. Opis laboratorium zamieszczony w odpowiedzi Uczelni całkowicie rozmija się z rzeczywistością przedstawioną w dokumentacji fotograficznej i nie znajduje żadnego odzwierciedlenia w dokumentacji.

Uczelnia poinformowała także o utworzeniu sali komputerowej dostosowanej do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Dokumentacja fotograficzna (zał. 4) ukazuje ciasno ustawione trzy stoły, na których umieszczono po dwa komputery. Takie rozmieszczenie stanowisk wyklucza swobodny dostęp do komputera dla osoby z niepełnosprawnością ruchową bez wcześniejszego usunięcia jednego ze stołów. Układ pomieszczenia ogranicza również możliwość obserwowania przez prowadzącego ekranów wszystkich studentów w grupie. Widoczna ciasnota nie sprzyja koncentracji ani komfortowi pracy. Na fotografiach nie uwidoczniono żadnych z deklarowanych przez Uczelnię udogodnień sprzętowych dla osób z niepełnosprawnością. W świetle przedstawionych danych trudno uznać tę przestrzeń za dostosowaną do potrzeb edukacyjnych i dostępnościowych, szczególnie jest się weźmie pod uwagę, że pracownia liczy 6 stanowisk i jest to jedyna pracownia komputerowa dla 212 studentów studiujących w Filii.

Wreszcie, w odpowiedzi na zarzuty dotyczące zaplecza bibliotecznego, Uczelnia określiła Bibliotekę Filii w Szczecinie jako „nowoczesną bibliotekę akademicką z bogatym księgozbiorem z dziedziny psychologii i nauk pokrewnych". Tymczasem dokumentacja fotograficzna (kryterium 5, zał. 5), (a także wcześniejsza wizytacja) ukazuje trzy regały z książkami (każdy z pięcioma półkami), które w części pozostają puste. Zasób ten obejmuje ok. 50 tytułów w ok. 100 egzemplarzach. Na zdjęciach przedstawiających czytelnię naliczono sześć miejsc do pracy oraz dwa miejsca wypoczynkowe. Nie sposób uznać tego zasobu za wystarczający dla kierunku psychologia, na którym studiuje obecnie 221 studentów. Przedstawiona sytuacja odbiega znacząco od standardów bibliotek akademickich.

Podsumowując, przedstawione w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego działania Uczelni w zakresie poprawy infrastruktury dydaktycznej mają charakter wyłącznie pozorny i nie prowadzą do realnego rozwiązania rażących nieprawidłowości przedstawionych w opisie zarzutów odnoszących się do zakresu oceny w kryterium 5. Opisy laboratoriów i pomieszczeń nie znajdują potwierdzenia w stanie faktycznym wynikającym z załączonej dokumentacji fotograficznej i wizytacji Filii w Szczecinie. Zmiany opisane w odpowiedzi mają charakter dekoracyjny, a ich celem jest stworzenie wrażenia zgodności z wymaganiami i potrzebami kształcenia na kierunku psychologia, a nie rzeczywiste dostosowanie przestrzeni dydaktycznej do celów i potrzeb kształcenia oraz nabycia przez studentów zakładanych efektów uczenia się. Odpowiedź Uczelni nie potwierdza żadnych rzeczywistych postępów w zakresie rozwoju infrastruktury dydaktycznej – stan faktyczny pozostał niezmieniony względem tego, który został stwierdzony podczas wizytacji. Zmianie uległa wyłącznie forma prezentacji. Odpowiedź Uczelni stanowi próbę zatuszowania rażących braków w infrastrukturze dydaktycznej.

W odpowiedzi na zarzut dotyczący niewystarczającego dostosowania infrastruktury dydaktycznej do zróżnicowanych potrzeb studentów, szczególnie studentów z niepełnosprawnością Uczelnia poinformowała w odpowiedzi, iż Biuro Obsługi Studenta (BOS) w Szczecinie dysponuje przenośną pętlą indukcyjną Geemarc LoopHEAR LH102, która ułatwia komunikację z osobami niedosłyszącymi, przekazując sygnał z mikrofonu bezpośrednio do aparatu słuchowego. Biuro wyposażone jest także w regulowane biurko, dostosowywane do potrzeb osób z niepełnosprawnością ruchową. Te udogodnienia, wraz z bezprogowym

dostępem, wspierają studentów z różnymi niepełnosprawnościami i świadczą o zaangażowaniu Uczelni w tworzenie środowiska inkluzywnego. Jednak zabiegi Uczelni zmierzające do zaspokojenia specyficznych potrzeb komunikacyjnych osób niedosłyszących, czy postawienie regulowanego biurka w BOS nie usuwają podstawowej nieprawidłowości niespełniania przez infrastrukturę dydaktyczną Filii w Szczecinie wymogów związanych z kształceniem na kierunku, o czym szeroko była mowa wyżej i związanych z tym nieprawidłowości z niewystarczającym dostosowaniem tej infrastruktury do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

Odpowiadając na zarzut braku zapewnienia studentom Filii w Szczecinie dostępu do pomieszczeń dydaktycznych i pomieszczenia określanego jako pracownia komputerowa poza godzinami zajęć, Uczelni a pominęła istotę problemu, gdyż poinformowała o wynajęciu dodatkowej powierzchni, nie przedstawiając nb. dowodów potwierdzających ten fakt, w postaci umowy najmu. Tymczasem zarzut dotyczy możliwości korzystania z sal dydaktycznych, w tym pracowni komputerowej poza godzinami zajęć.

Uczelnia, odpowiadając na zarzut dotyczący nieskuteczności systemu monitorowania infrastruktury dydaktycznej oraz braku udziału studentów w okresowych przeglądach infrastruktury dydaktycznej, wyposażenia technicznego pomieszczeń oraz pomocy i środków dydaktycznych, nie zgodziła się z zarzutem sformułowanym w raporcie zespołu oceniającego. Jednak nie przedstawiła żadnych argumentów uzasadniających tę niezgodę. Zamiast tego poinformowała o procedurze monitorowania infrastruktury dydaktycznej, obowiązującej w ramach funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia (WSZJK) oraz zapewniła, iż w wyniku jej stosowania w Filii w Szczecinie dokonano już konkretnych zmian infrastrukturalnych. Informacje przedstawione w odpowiedzi Uczelni nie są w pełni zgodne ze stanem faktycznym, gdyż, wprawdzie zgodnie z faktami jedna z procedur WSZJK ma na ceku monitorowanie jakości infrastruktury dydaktycznej, jednak zarówno w trakcie wizytacji, jak i w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego nie przedstawiono dowodów na udział studentów w przeprowadzeniu tej procedury, ani na skuteczność jej przeprowadzenia w postaci wykorzystania wyników z realizacji procedury w doskonaleniu infrastruktury dydaktycznej. Nie potwierdzają tego bowiem zarzuty sformułowane i uzasadnione w raporcie zespołu oceniającego, jak i przedstawione wyżej – w oparciu o informacje zawarte w odpowiedzi Uczelni – dowody na niezgodność infrastruktury dydaktycznej z celami kształcenia na kierunku psychologia i wymogami dotyczącymi zapewnienia prawidłowej realizacji procesu kształcenia i osiągnięcia przez studentów wszystkich zakładanych efektów uczenia się.

Podsumowując: Odpowiedź uczelni na sformułowane zarzuty nie podważa ustaleń zespołu oceniającego ani nie dostarcza żadnych dowodów na rzeczywiste usunięcie rażących nieprawidłowości w zakresie oceny infrastruktury dydaktycznej wykorzystywanej na kierunku psychologia w Filii w Szczecinie UBNS Varsovia oraz faktyczną poprawę infrastruktury dydaktycznej – wszystkie zarzuty pozostają w pełni zasadne i zostają podtrzymane. Należy zaznaczyć, że zmiany opisywane przez Uczelnię w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego – takie jak utworzenie nowych laboratoriów, doposażenie biblioteki czy reorganizacja sali

komputerowej – nie znajdują potwierdzenia w przedstawionej dokumentacji (w tym fotograficznej). Stwierdzono rozbieżności między deklaracjami Uczelni a stanem faktycznym. Rzekome usprawnienia mają jedynie charakter dekoracyjny i nie przekładają się na realną poprawę warunków kształcenia.

Nadal brak jest odpowiednich laboratoriów psychologicznych i diagnostycznych oraz wyposażenia do kształcenia umiejętności praktycznych. Brakuje także odpowiedniego wyposażenia w narzędzia psychologiczne, niezbędnego do prowadzenia zajęć kształtujących umiejętności praktyczne. Pracownia Testów Psychologicznych nie jest dostosowana do potrzeb kierunku psychologia. Wyposażenie oraz organizacja tego pomieszczenia nie spełniają wymogów programowych kierunku. Ogranicza to możliwość praktycznego korzystania z narzędzi diagnostycznych i testów psychologicznych w toku studiów. W konsekwencji studenci są pozbawieni możliwości nabywania praktycznych umiejętności w warunkach laboratoryjnych. Sala komputerowa we Filii jest zbyt mała w stosunku do liczby studentów i źle zorganizowana, by sprostać potrzebom dydaktycznym. Ograniczona przestrzeń i nieergonomiczne rozmieszczenie stanowisk komputerowych utrudniają prowadzenie zajęć, zwłaszcza w większych grupach studentów. Brak jest biblioteki akademickiej o odpowiednich zasobach. Studenci nie mają na miejscu dostępu do wystarczającej liczby aktualnych podręczników, monografii oraz czasopism naukowych z dziedziny psychologii. Stan ten poważnie ogranicza możliwość samodzielnej nauki oraz pogłębiania wiedzy przez studentów. Infrastruktura dydaktyczna nie w pełni dostosowana do potrzeb studentów z niepełnosprawnościami. Studenci nie mają możliwości korzystania z sal dydaktycznych w celach samokształcenia lub pracy własnej poza oficjalnym harmonogramem zajęć. System okresowego monitorowania stanu infrastruktury jest niewydolny. Dodatkowo, studenci nie są włączani w cykliczne przeglądy ani w ocenę warunków dydaktycznych. W rezultacie ewentualne problemy infrastrukturalne nie są terminowo identyfikowane ani rozwiązywane, a opinie użytkowników (studentów) nie są uwzględniane przy planowaniu niezbędnych usprawnień.

W obecnym stanie infrastruktura Filii w Szczecinie nadal nie zapewnia warunków umożliwiających prawidłową realizację procesu kształcenia na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia się.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Brak celowo dobranego, pod kątem koncepcji, zakresu kształcenia oraz zakładanych efektów uczenia się zespołu interesariuszy zewnętrznych, w tym pracodawców.
2. Brak uwzględnienia specyfiki oferowanych specjalności w doborze interesariuszy zewnętrznych do współpracy.
3. Brak stałej i zróżnicowanej współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego.
4. Brak udziału przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w doskonaleniu koncepcji kształcenia oraz programu studiów.

5. Brak przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym obejmujących ocenę poprawności doboru instytucji, skuteczności form współpracy i wpływu jej rezultatów na program studiów i doskonalenie procesu kształcenia.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących braku celowo dobranego zespołu interesariuszy zewnętrznych, w tym pracodawców, brak uwzględnienia specyfiki oferowanych specjalności w doborze interesariuszy zewnętrznych do współpracy oraz braku udziału przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w doskonaleniu koncepcji kształcenia oraz programu studiów poinformowała, iż „podjęła szeroko zakrojone konsultacje z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego w celu dokonania analizy pod kątem oczekiwań w zakresie koncepcji kształcenia" i jednocześnie wymieniła dwa spotkania z interesariuszami, które odbyły się w styczniu 2025 roku oraz załączyła protokoły z tych spotkań. Odpowiedź Uczelni nie dotyczy istoty zarzutu, który dotyczy wymienionych wyżej braków związanych ze współpracą z otoczeniem społeczno-gospodarczym w zakresie projektowania, realizacji i doskonalenia programu studiów, który Uczelnia realizowała w trakcie oceny programowej. Działania podjęte przez Uczelnię po wizytacji, mające na celu m.in. zmianę programu studiów i zapewnienie udziału w tym procesie interesariuszy zewnętrznych nie mają wpływu na usunięcie nieprawidłowości, które miały miejsce przed zainicjowaniem oceny programowej, zdiagnozowane w trakcie wizytacji.

Uczelnia w odpowiedzi na zarzut brak stałej i zróżnicowanej współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego poinformowała, iż od momenty wizytacji zespołu oceniającego w Filii w Szczecinie zawarła współpracę z nowymi przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego i jednocześnie podkreśliła, iż w jej opinii nowo pozyskani do współpracy interesariusze zewnętrzni odpowiadają kierunkowi psychologia oraz specjalnościom realizowanym w ramach programu studiów na tym kierunku w Filii w Szczecinie UBNS „Varsovia". W treści odpowiedzi Została zamieszczona lista 16 podmiotów będących nowymi interesariuszami zewnętrznymi Filii w Szczecinie UBNS Varsovia (tabela 22), do odpowiedzi zostało załączonych 9 kopii jednakowo brzmiących umów z nowo pozyskanymi współpracownikami z otoczenia społeczno-gospodarczego podpisanych w okresie od połowy grudnia 2024 do końca stycznia 2025 roku. Brak jest umów z 7 podmiotami o medycznym profilu działalności umieszczonymi na liście w tabeli 22. Uczelnia nie przedstawia charakterystyki profilu działalności oraz zakresu świadczonych usług przez podmioty, z którymi zawarła nowe umowy o współpracy, ani też liczebności kadry powiadającej uprawnionej do wykonywania zawodu psychologa zatrudnionej w poszczególnych podmiotach.

Odpowiadając na zarzut braku przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, Uczelnia nie odnosi się do istoty tego zarzutu, wskazuje wyłącznie na incydentalne działania na rzecz otoczenia społecznego oraz utworzenie Rady Biznesu przy Filii w Szczecinie, oraz współpracę deklarując jednocześnie ciągłe wzmacnianie tej współpracy.

Należy docenić starania Uczelni w zakresie zwiększenia liczby podmiotów współpracujących z Filią w Szczecinie w zakresie projektowania, realizacji, monitorowania i doskonalenia programu studiów na kierunku psychologia, trzeba jednak wyraźnie podkreślić, iż działania

zmierzające w tym kierunku zostały zainicjowane już po przeprowadzonej analizie stanu faktycznego dotyczącego współpracy z otoczeniem w ramach oceny programowej. Podjęte działania nie stanowią zatem rzeczywistego rozwiązania problemu w odniesieniu do warunków realizacji procesu kształcenia na kierunku psychologia, który był realizowany w Filii w Szczecinie przed oceną programową. Podjęcie w przyszłości deklarowanej w odpowiedzi współpracy z 16 podmiotami nie ma żadnego wpływu na stan faktyczny, który podlegał ocenie w ramach postępowania oceniającego. Wprowadzenie zmian w przyszłości nie wpływa na stan zastany w trakcie postępowania w ramach oceny programowej oraz zdiagnozowane nieprawidłowości związane z zakresem oceny w kryterium 6. Ponadto, ponieważ proponowane zmiany odnoszą się wyłącznie do przyszłości, nie istnieje możliwość oceny ich skuteczności w zakresie eliminacji nieprawidłowości dotyczących współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, zdiagnozowanych i opisanych w raporcie zespołu oceniającego. Nieprawidłowości te już wystąpiły, miały istotny, negatywny wpływ na jakość kształcenia na kierunku psychologia oraz sytuację studentów. Co więcej, rozszerzenie współpracy i powiększenie grona podmiotów współpracujących z Filią w Szczecinie – nie zostało faktycznie wdrożone i tylko w części udokumentowane w formie umów. W konsekwencji dotyczy ono wyłącznie przyszłych zamierzeń, a nie rzeczywistego stanu współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Biorąc pod uwagę powyższe, zarzuty odnoszące się do kryterium 6 zostają podtrzymane.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Problemy strukturalne i luki w zarządzaniu jakością, polegające na braku przejrzystości i jasnego podziału kompetencji w zakresie sprawowania nadzoru merytorycznego i administracyjnego nad kierunkiem psychologia oraz relacji między osobami sprawującymi nadzór merytoryczny i administracyjno-organizacyjny a osobami odpowiadającymi za ewaluację i doskonalenie jakości, co skutkuje lukami kompetencyjnymi i niespójnością działań;
2. Problemy w realizacji procedur zapewnienia i doskonalenia jakości i potwierdzenia ich skuteczności, w tym:
    a. formalne podejście do ewaluacji, skutkujące jej pozorowaniem – wprowadzone procedury imitują ewaluację, ocena ogranicza się do wypełniania dokumentów bez dogłębnej analizy słabych i mocnych stron programu studiów;
    b. brak systematycznego udziału kluczowych interesariuszy – w ewaluacji programu studiów nie biorą udziału studenci oraz przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego, co ogranicza możliwość uwzględnienia perspektywy wszystkich grup interesariuszy procesu kształcenia w ocenie i doskonaleniu programu studiów;
    c. brak określenia i wykorzystania w ewaluacji programu studiów zakresu celowo i systematycznie gromadzonych danych ilościowych i informacji zwrotnych pochodzących od wszystkich interesariuszy procesu kształcenia, skutkujący fragmentarycznością ewaluacji programu studiów;
    d. niedostatek dowodów i brak oceny skuteczności działań naprawczych i doskonalących – Filia przedstawiła wyłącznie przykładowe materiały

o charakterze analityczno-sprawozdawczym, co nie pozwala na identyfikację i ocenę efektywności podejmowanych działań naprawczych lub doskonalących.

W odpowiedzi na zarzut dotyczący braku przejrzystości i jasnego podziału kompetencji w zakresie nadzoru merytorycznego i administracyjnego nad kierunkiem psychologia, Uczelnia poinformowała, iż wdrożyła zmiany mające na celu wyraźne rozgraniczenie obowiązków nadzoru administracyjnego i merytorycznego od funkcji związanych z ewaluacją i poprawą jakości kształcenia. Zgodnie z Zarządzeniem Rektora nr 08/02/2025 z 17 lutego 2025, dyrektorzy instytutów nie mogą jednocześnie pełnić funkcji koordynatorów jakości kształcenia ani uczestniczyć w zespołach ds. jakości kształcenia na kierunkach, którymi zarządzają. W Filii w Szczecinie UBNS „Varsovia" odpowiedzialność za prowadzenie studiów na kierunku psychologia spoczywa na Dyrektorze Instytutu Psychologii, natomiast nadzór nad jakością kształcenia jest domeną Koordynatora Jakości oraz Zespołu ds. jakości kształcenia. Regulacje te w opinii Uczelni pozwolą na unikanie konfliktu interesów, poprawią transparentność oraz zwiększą efektywność współpracy, zapewniając spójność działań i eliminując luki kompetencyjne. Do odpowiedzi Uczelni zostało dołączone wzmiankowane wyżej zarządzenie.

Odpowiadając na zarzut formalnego podejścia do ewaluacji programu studiów skutkujący jej pozorowaniem, Uczelnia poinformowała, iż dopiero 11 czerwca 2024 roku wdrożyła nowy Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia, zawierający 15 szczegółowych procedur, których realizacja już się rozpoczęła. System deklaruje, iż system opiera się na najnowszych standardach oraz dobrych praktykach jakości kształcenia, a w wyniku ewaluacji podjęte zostały działania usprawniające, np. szkolenia dla promotorów prac dyplomowych oraz rozwiązania problemu płaskiego rozkładu ocena, a w trakcie wizytacji przedstawiona została dokumentacja potwierdzająca wpływ interesariuszy zewnętrznych na program studiów oraz liczne raporty ewaluacyjne.

Uczelnia zapewnia w odpowiedzi, iż traktuje ewaluację programu studiów poważnie, a proces ten obejmuje kompleksowy monitoring jakości, regularne spotkania z pracownikami, studentami i otoczeniem społeczno-gospodarczym oraz wieloaspektową analizę danych. Wyniki ewaluacji są, wedle zapewnień Uczelni podstawą do konkretnych działań naprawczych, np. zwiększenia liczby zajęć praktycznych czy modyfikacji specjalności studiów, zaś proces ten jest ciągle rozwijany, oparty na regularnych szkoleniach oraz nowoczesnych narzędziach cyfrowych, a wprowadzane zmiany wynikają z dokładnej analizy oraz doświadczeń innych instytucji.

Uczelnia poinformowała w odpowiedzi, iż nie zgadza się z zarzutem braku systematycznego udziału interesariuszy w ewaluacji programów studiów. Wskazuje, że proces ten uwzględnia opinie absolwentów oraz otoczenia społeczno-gospodarczego, które są regularnie zbierane i analizowane. Uczelnia podkreśla też, że wprowadziła zarządzeniem Rektora zmiany, które dodatkowo usprawniają systematyczność tych działań. Uczelnia zauważa także, iż dokumenty analityczno-sprawozdawcze przedstawione – jako dowód realizacji procedur wewnętrznego systemu zapewnienia jakości, były pierwszym etapem ewaluacji jakości kształcenia, mającym dostarczyć danych do szczegółowej analizy skuteczności działań naprawczych i doskonalących.

Zespól oceniający zapoznał się z materiałami przedstawionymi przez Uczelnię w trakcie wizytacji i na tej podstawie sformułował zarzuty oraz zaproponował ocenę stopnia spełnienia kryterium 10. Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego nie dostarczyła żadnych nowych materiałów, dotyczących opisanego i ocenionego na podstawie raportu samooceny oraz wizytacji stanu faktycznego. Argumenty przedstawione przez Uczelnię w odpowiedzi nie znajdują zatem potwierdzenia w faktach oraz przedstawionych dokumentach znanych wcześniej zespołowi oceniającemu. Zarówno w raporcie samooceny, w trakcie wizytacji, jak i odpowiedzi na raport zespołu oceniającego nie zostały przedstawione żadne przedsięwzięcia potwierdzające dogłębną analizę gromadzonych danych ewaluacyjnych, prowadzącą do zidentyfikowania mocnych i słabych stron programu studiów, w której uczestniczą studenci oraz interesariusze zewnętrzni, jak również podjęte w wyniku dogłębnej analizy działania naprawcze, których konsekwencją byłoby usunięcie nieprawidłowości. Udział studentów w doskonaleniu programu studiów ogranicza się do wypełniania kwestionariuszy ankiet, zaś udział przedstawicieli otoczenia gospodarczego ma charakter sporadyczny i fragmentaryczny, bez stałego, intencjonalnego zaangażowania celowo dobranej grupy interesariuszy, o czym była mowa wyżej. Uczelnia nie określiła zakresu celowo i systematycznie gromadzonych danych i informacji pochodzących od wszystkich interesariuszy procesu kształcenia wykorzystywanych w procesie ewaluacji programu studiów. Nierozwiązana została nadal kwestia podziału kompetencji między osobami sprawującymi nadzór merytoryczny i administracyjny nad kierunkiem oraz ciałami odpowiedzialnymi za ewaluację i doskonalenie jakości kształcenia. Wprawdzie Uczelnia wprowadziła rozwiązania prowadzące do wyeliminowania konfliktu interesów między Dyrektorem Instytutu Psychologii, a zespołem ds. jakości kształcenia, jednak nadal nie został sprecyzowany zakres obowiązków Dyrektora Instytutu w zakresie nadzoru nad kierunkiem psychologia, jak również pominięto rolę funkcji nadzorczych Dyrektora Filii w odniesieniu do kierunku psychologia.

Najlepszym dowodem na nieskuteczność systemu zapewnienia i doskonalenia jakości jest liczba zakres i waga zarzutów i związanych z nimi zaleceń jakie zostały sformułowanie w odniesieniu do kryteriów 1 oraz 2.

Podsumowując: W świetle powyższego, wszystkie zarzuty sformułowane w raporcie zespołu oceniającego, jak i ocena spełnienia kryterium 10 zostają podtrzymane. Należy stwierdzić, iż w Filii w Szczecinie UBNS „Varsovia" brak jest jednoznacznego określenia i rozgraniczenia zakresu odpowiedzialności pomiędzy Komisją ds. Jakości Kształcenia a Dyrektorem Instytutu Psychologii oraz Dyrektorem Filii, co prowadzi do nawarstwienia kompetencji i niejasności w podejmowaniu decyzji.

W odniesieniu do skuteczności systemu nie przedstawiono – poza incydentalnymi przykładami – dowodów na systematyczne wykorzystanie danych ewaluacyjnych do rzeczywistego doskonalenia programu, co potwierdza, że procedury ewaluacyjne mają jedynie charakter formalny. Udział studentów w zapewnieniu jakości kształcenia, w tym doskonalenia programu studiów ogranicza się do wypełniania kwestionariuszy ankiet, zaś udział przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego ma charakter incydentalny, bez stałego i celowo zorganizowanego ich zaangażowania. Ponadto nie określono zakresu systematycznie

gromadzonych danych wykorzystywany w procesie oceny programu studiów oraz sposobu ich wykorzystania, co prowadzi do fragmentaryczności ewaluacji i braku inicjatyw w zakresie podejmowania działań naprawczych.

Najistotniejszym dowodem na nieskuteczność systemu zapewnienia i doskonalenia jakości programu studiów jest liczba oraz waga zaleceń sformułowanych w odniesieniu do kluczowych kryteriów oceny. Należy tez zauważyć, iż wszystkie działania naprawcze w odniesieniu do programu studiów opisane w odpowiedzi Uczelni, podjęte po wizytacji zespołu oceniającego, są skutkiem oceny zewnętrznej PKA. Żadna z nieprawidłowości dotycząca programu studiów nie została zidentyfikowana w wyniku działań ewakuacyjnych w ramach wewnętrznego systemu zapewnienia jakości, lecz została zdiagnozowana i opisana jako wynik oceny zewnętrznej, co dobitnie świadczy o braku skuteczności wewnętrznego systemu w monitorowaniu, naprawie i doskonaleniu programu studiów. Brak przejrzystości w podziale kompetencji oraz dotychczas występujące potencjalne konflikty interesów wynikające z pełnienia podwójnych ról jak również formalizm procedur ewaluacyjnych skutkują systemowymi nieprawidłowościami, które znacząco utrudniają skuteczne wewnętrzne monitorowanie i poprawę jakości kształcenia.

Ponadto kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,

7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku,

8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia,

9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiąganych rezultatach

– zostały spełnione częściowo ze względu na następujące błędy i uchybienia:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Brak zgodności przyporządkowania kierunku do dyscypliny z celami i koncepcją kształcenia oraz opisem zakładanych efektów uczenia się.
2. Brak zgodności obecnej koncepcji kształcenia na kierunku psychologia z założeniami nowej wizji i celami kształcenia w Filii w Szczecinie UBNS „Varsovia", w szczególności w odniesieniu do liczby i zakresu specjalności oraz uzasadnienia ich doboru, jak również brak odpowiedniego uwypuklenia w koncepcji oraz opisie zakładanych efektów uczenia się praktycznych zastosowań wiedzy oraz rozwoju umiejętności praktycznych niezbędnych w zawodzie psychologa.
3. Brak uwzględnienia w procesie budowania koncepcji kształcenia opinii i oczekiwań interesariuszy zewnętrznych, w tym pracodawców.

4. Nieprawidłowości w opisach efektów uczenia się, skutkujące brakiem możliwości zbudowania wiarygodnego i rzetelnego systemu weryfikacji i oceny efektów uczenia się nabywanych przez studentów, polegające na:
   a. niejednorodności opisu efektów uczenia się, tj. występowania w opisie jednego efektu uczenia się więcej niż jednego efektu, np. K_W12 (Zna w pogłębionym stopniu metody udzielania pomocy psychologicznej. Zna założenia i praktyczne zastosowanie wybranych nurtów psychoterapii, interwencji kryzysowej, psychoedukacji, poradnictwa i rewalidacji, terapii pedagogicznej. Zna psychiatryczne metody leczenia zaburzeń psychicznych. Zna w pogłębionym stopniu zasady budowania kontaktu i relacji pomagania w różnych kontekstach społecznych i rodzajach działań pomocowych i ich praktyczne zastosowanie),
   b. zawieraniu się w sobie elementów opisu efektów, tj. konstruowania opisu w taki sposób, że druga część opisu efektu zawiera uszczegółowienie pierwszej, wprowadzającej części, np. np. K_W06 (Ma pogłębioną wiedzę w zakresie psychologii różnic indywidualnych. Zna koncepcje teoretyczne związane z rozwojem cech temperamentu, zdolności, inteligencji, stylów poznawczych oraz ma wiedzę o metodach ich pomiaru. Zna zastosowania praktyczne tej wiedzy w działalności zawodowej związanej z psychologią),
   c. zbyt ogólnym i niespecyficznym opisie efektów uczenia się, np. K_W21 (Zna fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji związane z różnicami kulturowymi, religijnymi oraz ich związki z systemami wartości i zjawiskami patologii społecznych),
   d. nadmiernie lakonicznym opisie efektów uczenia się, np. efekt P_U03 (Student potrafi w stopniu pogłębionym zaplanować i przeprowadzić proces diagnostyczny z zastosowaniem wywiadu, obserwacji oraz wybranych metod kwestionariuszowych, testowych i projekcyjnych […] dla zajęć *diagnoza psychologiczna*,
   e. przypadkowym przypisywaniu efektów uczenia się do zajęć, wynikającym z nieadekwatności efektów do celów i zakresu przedmiotowego zajęć,
   f. przypisywaniu analogicznych lub treściowo podobnych efektów uczenia się różnym zajęciom określonym w programie studiów.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Nieprawidłowości w klasyfikacji zajęć do modułów kształcenia ogólnego, podstawowego i praktycznego.
2. Nieprawidłowości w konstrukcji treści programowych poszczególnych specjalności np. *psychodietetyka i suplementacja w sporcie.*
3. Nieprawidłowości w konstruowaniu programów poszczególnych zajęć polegające na:
   a. braku zgodności treści programowych zajęć z zakładanymi efektami uczenia się dla tych zajęć np. *psychoterapia,*
   b. braku zgodności treści programowych zajęć z ich merytoryczną specyfiką np. *zaburzenia odżywiania u sportowców,*

c. braku treści programowych istotnych merytorycznie z punktu widzenia oczekiwanego zakresu tematycznego zajęć np. w treściach zajęć *diagnoza psychologiczna* brakuje poznawania konkretnych narzędzi/testów wykorzystywanych w diagnozie psychologicznej, jak testy inteligencji czy testy osobowości,
d. obecności w programach zajęć treści, które są niemożliwe do realizacji na danym etapie kształcenia np. p*sychologia wychowawcza, psychiatria, diagnoza psychologiczna,*
e. braku w spisie lektur aktualnych, ważnych publikacji w danym obszarze tematycznym np. *etyka zawodu psychologa*,
f. braku sprecyzowania informacji na temat poznawanych w ramach zajęć metod psychologicznych, co nie pozwala na ocenę możliwości osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się np. *psychologia różnic indywidualnych, psychologia osobowości*.

4. Prowadzenie studiów jednolitych magisterskich niestacjonarnych w trybie LiM hybrydowych, trwających 5 semestrów dla osób posiadających dyplom ukończenia studiów wyższych (aktualnie 80 studentów) oraz brak podjętych działań w celu przeniesienia studentów ze studiów w trybie LiM na studia stacjonarne lub niestacjonarne trwające 5 lat (10 semestrów), a w konsekwencji zapewnienia studentom realnej możliwości nabycia wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych niezbędnych do wykonywania zawodu psychologa.
5. Systemowo błędne założenie, że student w trakcie 5 semestrów (ok. 75 tygodni) może osiągnąć wszystkie zakładane efekty uczenia się dla kierunku psychologia, odpowiadające 300 punktom ECTS (min. 7500 h) nakładu pracy studenta i czasowi trwania studiów odpowiadającego 10 semestrom.
6. Nieprawidłowości związane z uwzględnieniem w programie studiów niestacjonarnych zbyt niskiej liczby godzin zorganizowanych przez Uczelnię, z bezpośrednim udziałem prowadzących zajęcia i studentów i występującym w konsekwencji tej nieprawidłowości niekorzystnym, z punktu widzenia możliwości nabycia przez studentów zakładanych efektów uczenia się, stosunkiem liczby godzin udziału studenta w zajęciach do liczby godzin indywidualnej pracy związanej z zajęciami np. *diagnoza psychologiczna, psychologia różnic indywidualnych, psychometria*.
7. Błędne zaliczenie do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne takich, w przypadku których zakładane efekty uczenia się nie obejmują umiejętności praktycznych do nabycia przez studentów, np. *filozofię*, *socjologię*, *logikę*, *historię myśli psychologicznej*, *wprowadzenie do psychologii* i innych.
8. Brak wskazania w programie zajęć czynności praktycznych wykonywanych przez studentów, oraz brak scharakteryzowania warunków, w jakich te czynności będą realizowane, oraz brak wskazania celów, zakresu i wymagań stawianych pracom studenckim np. projektom, symulacjom, grom dydaktycznym itp. co powoduje, iż na podstawie programu studiów nie można stwierdzić, że spełniony jest wymóg przyporządkowania zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne więcej niż 50%

liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów. Podana w programie studiów liczba 227 punktów ECTS przypisanych zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne nie znajduje potwierdzenia w związku z opisaną nieprawidłowością.

9. Błędne przypisanie wszystkich godzin praktyk zawodowych (36 ECTS) do grupy zajęć do wyboru, ze względu na to, że tylko część praktyk zawodowych (związanych z wybraną specjalnością) podlega wyborowi.
10. Brak spełnienia wymogu uwzględnienia w programie studiów zajęć z dziedziny nauk humanistycznych, którym przyporządkowano co najmniej 5 ECTS. Uczelnia nieprawidłowo zalicza do tej grupy zajęć język obcy, historię myśli psychologicznej, etykę zawodu psychologa.
11. Brak w programie studiów stacjonarnych oraz niestacjonarnych, wskazania zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, co powoduje brak możliwości jednoznacznego stwierdzenia, czy spełniony jest wymóg nieprzekroczenia 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów o profilu praktycznym, która może być uzyskana w ramach zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.
12. Brak przedstawienia w programie studiów w sposób precyzyjny i specyficzny dla zajęć, metod kształcenia z odniesieniem do celów kształcenia i zakładanych efektów uczenia się, co świadczy o braku powiązania określonej metody dydaktycznej z opanowywaniem przez studentów określonej wiedzy i umiejętności lub kompetencji społecznych i w rezultacie nie potwierdza możliwości nabycia przez studentów zakładanych efektów uczenia się przy zastosowaniu określonej metody lub metod.
13. Niejednoznaczne określenie w programie studiów liczby godzin przewidzianych dla praktyk zawodowych, a w konsekwencji liczby punktów ECTS przyporządkowanych praktykom, jak również brak precyzyjnego dookreślenia czynności wykonywanych przez studenta w ramach pracy indywidualnej związanej z praktykami zawodowymi, a także sposobów sprawdzenia i oceny pracy indywidualnej.
14. Brak odzwierciedlenia w programie praktyk zawodowych możliwości nabycia przez studentów efektów uczenia się zgodnych z poziomem 7. Polskiej Ramy Kwalifikacji, w szczególności w zakresie wykorzystania posiadanej wiedzy do formułowania i rozwiązywania problemów oraz wykonywania zadań typowych dla działalności zawodowej związanej z kierunkiem studiów, w tym przypadku działalności zawodowej psychologa, doboru oraz stosowania właściwych metod i narzędzi, wykonywania zadań w nieprzewidywalnych warunkach (P7S_UW).
15. Brak odzwierciedlenia w opisie efektów uczenia się dla praktyk wspólnych dla wszystkich studentów, odbywających się na 4. oraz 6. semestrze progresu wiedzy i umiejętności studentów, jak również brak wyszczególnienia zadań/czynności, które studenci powinni wykonywać w ramach poszczególnych etapów praktyk oraz ich zróżnicowania dla każdego z etapów.
16. Dopuszczenie możliwości zaliczenia na poczet praktyki zawodowej czynności wykonywanych przez studenta, w szczególności w ramach zatrudnienia, stażu lub wolontariatu, jeżeli czynności te umożliwiły uzyskanie efektów uczenia się określonych

w programie studiów dla praktyk zawodowych. W przypadku ocenianego kierunku potwierdzenie efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, np. na stanowisku pracy częściowo lub całkowicie w poczet efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych w programie studiów nie powinno być stosowane, bowiem student kierunku psychologia w ramach swojej aktywności zawodowej nie może nabyć efektów uczenia się zakładanych dla praktyk w programie studiów, gdyż nie może realizować zadań zawodowych psychologa, ponieważ nie uzyskał prawa do wykonywania zawodu tj. nie posiada tytułu zawodowego magistra uzyskanego na kierunku psychologia.

17. Występujące odstępstwa od zasad organizacji praktyk przyjętych przez Uczelnię, polegające np. na powierzaniu funkcji opiekuna praktyk osobom niebędącym psychologami lub wyrażeniu zgody na odbycie przez studenta praktyki w miejscu niezapewniającym prawidłowej realizacji praktyki i nabycia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk.
18. Brak systematycznej i wnikliwej oceny praktyk zawodowych oraz wykorzystywania jej wyników do doskonalenia programu i realizacji praktyk zawodowych.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Brak opracowanego systemu motywowania zarówno pracowników, jak i studentów do korzystania z systemów mobilności akademickiej.
2. Brak innych wykorzystywanych form umiędzynarodowienia, oprócz potencjału w zakresie systemów mobilności akademickiej i kształcenia językowego (np. zajęć prowadzonych z gośćmi z zagranicy poprzez wykorzystanie systemów kształcenia na odległość).
3. Brak wykorzystywania piśmiennictwa w językach obcych, w tym w szczególności w języku angielskim w procesie nauczania i uczenia się na kierunku psychologia oraz brak korzystania z piśmiennictwa obcojęzycznego w procesie przygotowania prac magisterskich.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Brak możliwości korzystania przez studentów kierunku psychologia w Filii w Szczecinie ze wsparcia Biura Karier i Praktyk Zawodowych.
2. Brak systemu rozpatrywania skarg i wniosków studentów opartego na formalnych, publicznie ogłoszonych procedurach.
3. Nieefektywne wsparcie administracyjne przejawiające się w długim oczekiwaniu na wydanie dokumentów.

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Strona WWW Uczelni cechuje się zagmatwaną (labiryntową) nawigacją, która utrudnia orientację użytkownika i odnalezienie jasnych punktów odniesienia. Brakuje jednoznacznych elementów wskazujących, gdzie użytkownik aktualnie się znajduje – na stronie głównej Uczelni czy na stronie Filii w Szczecinie. Brak przejrzystości prowadzi

do zagubienia i trudności w rozróżnieniu informacji dotyczących siedziby głównej od tych odnoszących się do Filii w Szczecinie.
2. Informacje o programie studiów są rozproszone w różnych miejscach strony, a pełna ich wersja znajduje się w mało przyjaznej formie w Biuletynie Informacji Publicznej.
3. Sposób prezentacji informacji dla kandydatów na studia wprowadza chaos, powodując niejasności co do tego, czy rekrutacja dotyczy kierunku czy specjalności.
4. Brak publicznie dostępnej informacji o rezultatach osiąganych przez studentów.
5. Pominięcie w ewaluacji publicznego dostępu do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiąganych rezultatach takich grup odbiorców jak kandydaci na studia lub interesariusze zewnętrzni z otoczenia społeczno-gospodarczego.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego, Uczelnia przedstawiła działania naprawcze podjęte w reakcji na sformułowane zarzuty i związane z nimi zalecenia odnoszące się do zakresu oceny w wymienionych wyżej kryteriach. Przedstawione środki są nieadekwatne do pełnej skali zdiagnozowanych błędów i uchybień oraz ich wpływu na jakość kształcenia, bowiem działania wymienione i opisane w odpowiedzi Uczelni, a także wewnętrzne akty prawne je regulujące odnoszą się do przyszłości i nie mają wpływu na naprawę stanu faktycznego zastanego w trakcie przeprowadzania oceny programowej. W rezultacie, działania naprawcze podjęte przez Uczelnię nie mogą wpłynąć na zmianę wyników przeprowadzonej oceny programowej ani zniwelować niepożądanych skutków stwierdzonych błędów i uchybień dla jakości kształcenia na kierunku psychologia, powstałych przed aktualną oceną programową.

Z uwagi na to, że co najmniej jedno kryterium nie zostało spełnione, zgodnie z ust. 4 pkt załącznika nr 3 do Statutu zaistniały przesłanki do wydania oceny negatywnej.

§ 3

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 4

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:
1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz Uriasz
Elektronicznie podpisany przez Janusz Uriasz
Data: 2025.05.14 22:10:11 +02'00'

Załącznik
do uchwały nr 252/2025
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 8 maja 2025 r.

Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada jest nieprawidłowa

Lp.	Imię i nazwisko	Zajęcia	Uwagi
1	Krzysztof Bartosik mgr inż. elektroniki i telekomunikacji	– *podstawy metodologii badań psychologicznych* – *pamięć i uczenie się*	Brak wykształcenia i dorobku naukowego z zakresu psychologii.
2	Beata Bąbka mgr psychologii	– *psychologia osobowości* (wykład)	Brak doświadczenia i dorobku specjalistycznego z zakresu psychologii osobowości.
3	Tomasz Charysz mgr pedagogiki	– *psychologia wychowawcza* – *patologie społeczne* – *psychologia pracy organizacji i zarządzania* – *psychologia międzykulturowa* – *etyka rodzinna* – *stres, radzenie sobie ze stresem*	Brak wykształcenia i dorobku naukowego z zakresu psychologii. Brak dorobku z zakresu subdyscyplin psychologii, w zakresie których są zakładane efekty uczenia się.
4	Anna Dyczak-Olejniczak mgr pedagogiki	– *zaburzenia zachowania i emocji u dzieci i młodzieży*	Brak wykształcenia i dorobku z zakresu wskazanego w zakładanych efektach uczenia się.
5	Marcin Flis dr nauk o polityce i administracji	– *filozofia*	Brak wykształcenia kierunkowego z zakresu filozofii i dorobku w tym obszarze.
6	Edyta Jagiełło-Jabłońska mgr psychologii	– *psychoterapia* – *arteterapia* – *zaburzenia emocjonalne i behawioralne dzieci i młodzieży*	Nie wykazano odpowiedniego dorobku i przygotowania do prowadzenia wskazanych zajęć.
7	Irena Juszczyk mgr pedagogiki	– *obszary pracy w psychologii dzieci i młodzieży*	Brak wykształcenia kierunkowego z zakresu psychologii. Nie wykazano dorobku naukowego.
8	Anna Kokot dr pedagogiki	– *psychologia emocji i motywacji* – *seminarium magisterskie*	Brak wykształcenia i dorobku naukowego z zakresu psychologii. Brak dorobku z zakresu subdyscypliny psychologii –

			psychologii emocji i motywacji – w zakresie której są zakładane efekty uczenia się.
9	Anna Herbreder mgr psychologii	– *poradnictwo i pomoc psychologiczno-pedagogiczna* – *zaburzenia neurorozwojowe – diagnostyka i terapia*	Nie wykazano odpowiedniego dorobku i przygotowania do prowadzenia zajęć.
10	Tomasz Kozłowski dr socjologii	– *psychologia społeczna*	Brak wykształcenia i dorobku naukowego z zakresu psychologii. Brak dorobku z zakresu subdyscypliny psychologii, w zakresie której są zakładane efekty uczenia się.
11	Katarzyna Kulpa-Jacewicz mgr psychopedagogiki (?)	– *psychologia twórczości* – *psychologia komunikacji* – *psychologia społeczna*	Brak udokumentowanego wykształcenia w zakresie psychologii. Brak dorobku Brak naukowego i dydaktycznego zakresu subdyscyplin psychologii, w zakresie których są zakładane efekty uczenia się.
12	Natalia Mruszczyk-Orman mgr pedagogiki	– *psychologia wychowawcza* – *zaburzenia rozwoju psychicznego u dzieci, młodzieży i dorosłych* – *pomoc psychologiczna dzieciom i młodzieży*	Brak wykształcenia i dorobku naukowego z zakresu psychologii. Brak uprawnień do stosowania testów psychologicznych niezbędnych w diagnozie zaburzeń rozwoju psychicznego.
13	Magdalena Ostanek-Pańka dr n. med. mgr psychologii	– *psychologia procesów poznawczych* – *psychologia zdrowia* – *podstawy neuropsychologii* – *diagnoza neuropsychologiczna* – *wprowadzenie do biopsychologii* – *biomedyczne podstawy zachowań ludzkich* – *seminarium magisterskie*	Brak wykształcenia i dorobku naukowego z zakresu psychologii. Brak dorobku (w tym naukowego) z zakresu subdyscyplin psychologii, w zakresie których zakładane są efekty uczenia się. Bardzo zróżnicowane tematycznie zajęcia – brak doświadczenia i dorobku naukowego z zakresu tak różnych subdyscyplin psychologii.
14	Żaneta Polowczyk dr nauk o polityce	– *psychologia pracy organizacji i zarządzania*	Brak wykształcenia z zakresu psychologii. Nauczycielka nie wykazała dorobku naukowego

			i doświadczenia z zakresu tematyki zajęć.
15	Emilia Popielarz mgr psychologii	– *psychologia rozwojowa człowieka* (wykład) – *psychologia agresji i przemocy* (wykład)	Nauczycielka nie wykazała dorobku naukowego i doświadczenia z zakresu tematyki zajęć.
16	Dorota Ryszkiewicz mgr biologii dr n. med.	– *wprowadzenie do biopsychologii*	Brak wykształcenia i dorobku naukowego z zakresu psychologii. Brak dorobku z zakresu subdyscypliny psychologii, w zakresie której są zakładane efekty uczenia się.
17	Anna Szefner-Mirzołemska mgr biologii mgr psychologii	– *edukacja emocjonalna* – *wprowadzenie do psychologii* – *historia myśli psychologicznej* – *psychologia rozwoju dzieci i młodzieży* – *historia myśli psychologicznej* – *teorie osobowości* – *zaburzenia emocjonalne i behawioralne u dzieci i młodzieży* – *diagnoza i terapia ofiar przemocy seksualnej* – *seksuologia kulturowo-społeczna* – *dysfunkcje i zaburzenia seksualne* – *wprowadzenie do psychoseksuologii*	Nauczycielka ma prowadzić bardzo zróżnicowane tematycznie zajęcia, ale nie wykazała doświadczenia i dorobku naukowego z zakresu tak różnych subdyscyplin psychologii.
18	Monika B. Szymońska-Whiteman dr psychologii	– *psychiatria*	Brak wykształcenia i dorobku naukowego z zakresu psychiatrii.
19	Małgorzata Tyszkowska dr pedagogiki mgr psychologii	– *klasyczne teorie osobowości* – *arteterapia* – *edukacja emocjonalna* – *psychologia różnic indywidualnych* – *zaburzenia zachowania i emocji u dzieci i młodzieży*	Nauczycielka ma prowadzić bardzo zróżnicowane tematycznie zajęcia, ale nie wykazała doświadczenia i dorobku naukowego z zakresu tak różnych subdyscyplin psychologii.

		– *seminarium magisterskie*	
20	Jolanta Vogt-Hajder dr nauk o polityce i administracji	– *psychologia komunikacji* – *wprowadzenie do psychologii* – *seminarium magisterskie*	Brak wykształcenia i dorobku naukowego z zakresu psychologii. Brak dorobku z zakresu subdyscypliny psychologii, w zakresie której są osiągane efekty uczenia się.
21	Beata Wandelt mgr pedagogiki	– *psychologia rozwoju człowieka dorosłego*	Brak wykształcenia i dorobku naukowego z zakresu psychologii. Brak dorobku z zakresu subdyscypliny psychologii, w zakresie której są zakładane efekty uczenia się.
22	Piotr Walkowiak mgr pedagogiki	– *psychologia międzykulturowa* – *socjologia*	Brak wykształcenia i dorobku naukowego z zakresu psychologii i socjologii.
23	Ewa Winiarska mgr psychologii	– *psychologia zdrowia i jakości życia* – *diagnoza neuropsychologiczna* – *etyka zawodu psychologa* – *psychologia kliniczna dzieci i młodzieży* – *psychologia agresji i przemocy*	Brak dorobku naukowego z zakresu tak różnych subdyscyplin psychologii, w zakresie których są zakładane efekty uczenia się.