



w sprawie wniosku Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Filii w Poznaniu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, dokonanej na wniosek Ministra Nauki z dnia 29 kwietnia 2024 r.

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 104/2025 dnia 20 lutego 2025 r. w sprawie oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Filii w Poznaniu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, dokonanej na wniosek Ministra Nauki z dnia 29 kwietnia 2024 r.

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Filii w Poznaniu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, dokonanej na wniosek Ministra Nauki z dnia 29 kwietnia 2024 r. nie uzasadniają zmiany negatywnej, wyrażonej w § 1 Uchwały Nr 104/2025 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 20 lutego 2025 r.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Filii w Poznaniu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie nie umożliwia studentom kierunku psychologia osiągnięcia założonych efektów uczenia się dla studiów jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- nie zostały spełnione.

Wydanie oceny negatywnej uzasadniają błędy i uchybienia mające charakter rażący, związane z zakresem wymienionych wyżej kryteriów, które nie zostały spełnione:

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Brak określenia wstępnych wymagań wobec kandydatów z zakresie wiedzy i umiejętności niezbędnych do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się.
2. Brak rzetelnej analizy efektów uczenia się osiągniętych w czasie studiów na innym kierunku, a uznawanych na poczet programu studiów na ocenianym kierunku. Odwoływanie się w tym zakresie wyłącznie do podobieństwa nazw zajęć.
3. Stosowanie metod weryfikacji efektów uczenia się, które są nieadekwatne do oceny osiągnięcia efektów w zakresie umiejętności i kompetencji społecznych.
4. Przyjmowany poziom wymagań wobec studentów i stosowane kryteria oceniania nie pozwalają na różnicowanie stopnia osiągnięcia oczekiwanych efektów uczenia się.
5. Prace dyplomowe nie odzwierciedlają osiągnięcia efektów uczenia się w zakresie wiedzy i umiejętności, a ponadto zawierają błędy metodologiczne.

Uczelnia, w odpowiedzi na zarzut nieuwzględnienia w zasadach kwalifikacji na studia na kierunku psychologia podstawowych zasad ustawowych, zapowiedziała przygotowanie uchwały rekrutacyjnej, jednak nie przedstawiła jej projektu.

Odpowiadając na zarzut dotyczący nierzetelności w uznawaniu efektów uczenia się, Uczelnia poinformowała, iż od roku akademickiego 2024/2025 zaprzestała przyjmowania kandydatów na studia w formie skróconej (5 semestrów) dla licencjatów i magistrów, w przypadku których rekrutacja odbywała się w oparciu o automatyczne zaliczanie przedmiotów, bez rzetelnej analizy efektów uczenia się nabytych w uczelni, w której uzyskali tytuł zawodowy. Jednocześnie do odpowiedzi Uczelni zostało załączone rozporządzenie regulujące, w opinii Uczelni, zasady uznawania efektów uczenia się nabytych w innej uczelni w poczet efektów uczenia się zakładanych dla kierunku psychologia, prowadzonego w Filii w Poznaniu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” (Załącznik nr 5). Z przywołanego zarządzenia (z dnia 19 sierpnia 2024) wynika, iż student jest zobowiązany dostarczyć m.in. opis zaliczonych przedmiotów pozwalający ocenić zgodność uzyskanych efektów uczenia się, brak jest natomiast określenia, co ten opis ma zawierać – nie wiadomo zatem, czy zapewniona zostanie w rzeczywistości możliwość porównania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni z efektami uczenia się zakładanymi dla kierunku w UBNS „Varsovia”. QW zarządzeniu nadal jest mowa o uznawaniu zajęć, a nie efektów uczenia się, brak jest opisu szczegółowej procedury identyfikowania efektów uczenia się nabytych w innej uczelni oraz procesu porównywania efektów, jak również określenia podstaw podejmowania decyzji o uznaniu efektów. Nie określono także, kto jest odpowiedzialny za przeprowadzenie tej procedury (wyłącznie wskazano, kto podejmuje decyzję), brak jest również regulacji dotyczących dokumentowania procedury potwierdzania efektów uczenia się. Nie jest zatem zgodne z rzeczywistością stwierdzenie zawarte w odpowiedzi, że Uczelnia stosuje „jasną i rzetelną procedurę weryfikacji efektów uczenia się”. Zarządzenia z dnia 19 sierpnia 2024 (zał. nr 5) weszło w życie zaledwie kilka miesięcy temu, Uczelnia nie przedstawiła żadnych przykładów zastosowania jego postanowień, zaś przykłady dokumentacji procesu uznawania efektów uczenia się przedstawione w trakcie wizytacji potwierdzały, iż proces ten polegał na automatycznym zaliczaniu zajęć o takich samych lub podobnych nazwach zaliczonych na studiach w innej uczelni. Ponadto samo zarządzenie jest niedoskonałe, gdyż nie zawiera szczegółowych regulacji gwarantujących rzetelność, a tym samym jakość procesu uznawania efektów uczenia się.

Odnosząc się do zarzutu nierzetelności w uznawaniu efektów uczenia się Uczelnia przedstawiła



też zarządzenie Dyrektora Instytutu Psychologii z dnia 29 listopada 2024 roku w sprawie weryfikacji ocen przepisanych z zaliczonych przedmiotów w ciągu poprzednich studiów wyższych na innej uczelni. Zarządzenie dotyczy ocen osób, które rozpoczęły studia w formie skróconej (trwających 5 semestrów) w latach akademickich 2021/2022, 2022/2023 oraz 2023/2024. Czynności weryfikacyjne zobowiązany jest zrealizować Zespół Jakości Kształcenia dla kierunku psychologia oraz koordynatorzy przedmiotów, z których oceny zostały przepisane. Zarządzenie Dyrektora Instytutu jest niewykonalne. Brak jest wyjaśnienia, w jaki sposób ZJK i koordynatorzy pozyskają informacje dotyczące treści programowych i efektów uczenia się zakładanych dla zajęć zrealizowanych w innej uczelni (jest to jedna z podstaw podejmowania nowej decyzji o przepisaniu zajęć) oraz na jakiej podstawie absolwenci (czyli osoby, które rozpoczęły studia w roku akademickim 2021/2022) zostaną zobowiązani do zaliczenia w trybie IOS uznanych wcześniej zajęć, jeśli ZJK anuluje wcześniej podjętą decyzję. Podobnie jest w przypadku studentów pozostałych cykli kształcenia. W zarządzeniu nie określono także terminu, w którym proces „weryfikacji ocen” powinien być zakończony. Realizacja zarządzenia skutkowałaby też przeniesieniem konsekwencji nieprawidłowości w zakresie uznawania zajęć (a nie efektów uczenia się) popełnionych przez Filię w Poznaniu na studentów i absolwentów. Odpowiedź Uczelni w części odnoszącej się do zarzutów dotyczących prac dyplomowych zawiera informację o działaniach podjętych w Uczelni w celu podniesienia jakości prac dyplomowych, jak wprowadzenie obowiązkowych szkoleń dla promotorów prac, ustanowienie obowiązującego szablonu prac dyplomowych wraz z wytycznymi dotyczącymi metodologii pracy, uwzględnienie w zadaniach Zespołu ds. Jakości analiz metodyki, tematyki oraz narzędzi wykorzystywanych w pracach dyplomowych. W zainicjowanych działaniach naprawczych (z wyjątkiem rozszerzenia zakresu zadań Zespołu ds. Jakości) tkwi pewien potencjał sprzyjający podniesieniu jakości prac magisterskich. Jednak nie zapobiegą one błędom metodologicznym, gdyż rzetelność i poprawne stosowanie w pracach metod i narzędzi badawczych właściwych psychologii może zapewnić wyłącznie opieka nad magistrantami prowadzona przez promotora posiadającego dorobek w dyscyplinie psychologia, a Uczelnia nie dysponuje odpowiednio licznym i dobranym gronem nauczycieli akademickich z dorobkiem w dyscyplinie psychologia. Również Zespół ds. Jakości nie posiada kompetencji umożliwiających analizowanie metodyki, tematyki oraz narzędzi wykorzystywanych w pracach magisterskich na kierunku psychologia pod kątem poprawności ich doboru. W składzie Zespołu, dołączonym do odpowiedzi Uczelni, znajdują się trzy osoby posiadające doktorat w innej dyscyplinie niż psychologia, dwie z nich posiadają w dorobku nieliczne publikacje z pogranicza dyscypliny, w której uzyskały doktorat oraz psychologii, dwie pozostałe osoby posiadają tytuł zawodowy magistra, który nie uprawnia do prowadzenia seminarium magisterskiego. W przypadku jednej osoby w składzie Zespołu posiadającej stopień doktora brak jest informacji o jej dorobku.

Podsumowując: W świetle powyższego, wszystkie zarzuty sformułowane w raporcie zespołu oceniającego, zostają podtrzymane. Należy stwierdzić, iż brak jest określenia wstępnych wymagań wobec kandydatów. Wprowadzone w Uczelni regulacje nie zapewniają rzetelnej analizy wcześniej efektów uczenia się nabytych w innej uczelni. Ponadto stosowane metody weryfikacji efektów często nie pozwalają na właściwą ocenę umiejętności i kompetencji społecznych, a przyjęte kryteria oceniania nie umożliwiają różnicowania poziomu osiągnięcia efektów uczenia się. Jakość prac dyplomowych jest często obniżona ze względu na popełnianie w nich błędów metodologicznych dyplomowych, a w konsekwencji nie stanowią one potwierdzenia osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się.



Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 1

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Senat Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” podjął Uchwałę nr 11/02/2025 z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie: warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzenia w roku akademickim 2025/2026 (w załączeniu). W ramach tej uchwały określone zostały szczegółowe wymagania wstępne wobec kandydatów w zakresie wiedzy i umiejętności niezbędnych do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się. W Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” postępowanie w sprawie przyjęcia na studia prowadzą Komisje Rekrutacyjne. Przyjęcie na studia następuje w drodze wpisu na listę studentów. Odmowa przyjęcia na studia następuje w drodze decyzji administracyjnej, którą podpisuje Przewodniczący Komisji Rekrutacyjnej. Od decyzji Komisji Rekrutacyjnej w sprawie nieprzyjęcia na studia przysługuje odwołanie do Rektora. Celem ustalenia listy kandydatów uprawnionych do wpisu na listę studentów oraz listy kandydatów, którym zostanie odmówione przyjęcie na studia przeprowadza się postępowanie kwalifikacyjne. Komisja Rekrutacyjna przeprowadza postępowanie kwalifikacyjne w oparciu o szczegółowe warunki rekrutacji na studia opracowywane dla każdego kierunku studiów realizowanego w Siedzibie Uczelni w Warszawie lub w jej filiach.

Kandydat na studia powinien posiadać kompetencje cyfrowe umożliwiające przejście procesu rekrutacyjnego, a następnie kształcenie na wybranym kierunku studiów. W procesie rekrutacji niezbędna jest umiejętność podstawowego korzystania z komputera, która przede wszystkim polega na obsłudze przeglądarek internetowych, urządzeń peryferyjnych (drukarek) pozwalających na wydrukowanie podania, oprogramowania graficznego w celu przygotowania zdjęcia cyfrowego oraz poczty elektronicznej. Osoba, która nie posiada odpowiednich narzędzi do wykonywania wyżej wymienionych czynności, może korzystać ze sprzętu Uczelni na potrzeby przejścia procesu rekrutacyjnego. Do realizacji kształcenia na każdym kierunku studiów niezbędna jest umiejętność obsługi edytorów tekstu, arkuszy kalkulacyjnych i poczty elektronicznej, a w przypadku kształcenia na odległość dodatkowo narzędzi pracy zespołowej oraz programów umożliwiających kształcenie i sprawdzenie wiedzy na odległość. W celu realizacji kształcenia na odległość na każdym kierunku niezbędne jest posiadanie komputera wyposażonego w mikrofon i kamerę oraz połączenie internetowe.

Kandydaci legitymujący się maturą zagraniczną, dyplomem IB, dyplomem EB lub dyplomem ukończenia studiów wyższych uzyskanym za granicą ubiegający się o przyjęcie na studia prowadzone w języku polskim zobowiązani są do poświadczenia znajomości języka polskiego co najmniej na poziomie B2. Weryfikacja znajomości języka polskiego może nastąpić w drodze egzaminu lub rozmowy kwalifikacyjnej.

Limity rekrutacyjne na studia na kierunek psychologia to stacjonarne – 100, niestacjonarne – 150. Warunkiem do uruchomienia studiów na danym poziomie, trybie i profilu jest zrekrutowanie minimum 15 studentów. W postępowaniu rekrutacyjnym brane będą pod uwagę wyniki egzaminów maturalnych z przedmiotów: przedmiot (dwa do wyboru) - język polski (pisemny), matematyka, geografia, biologia, historia, wiedza o społeczeństwie; język obcy nowożytny (pisemny) – dowolny.”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 1

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. W nowej uchwale Senatu



Uczelni określono przedmioty egzaminu maturalnego, które będą brane pod uwagę w procesie rekrutacji, jednak nie sprecyzowano wymagań dotyczących minimalnych progów punktowych ani innych mierzalnych wskaźników, które pozwalałyby na jednoznaczne stwierdzenie, że kandydaci posiadają wiedzę i umiejętności niezbędne do osiągnięcia efektów uczenia się.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 2

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„W odpowiedzi na stanowisko Polskiej Komisji Akredytacyjnej dotyczące braku rzetelnej analizy efektów uczenia się osiągniętych w czasie studiów na innym kierunku, a uznawanych na poczet programu studiów na ocenianym kierunku, podjęte zostało Zarządzenie nr 05/01/2025 Rektora Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia 22 stycznia 2025 roku w sprawie zasad uznawania efektów uczenia się uzyskanych w systemie szkolnictwa wyższego (w załączeniu). Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” pragnie podkreślić, iż tym samym wdrożyła stosowne działania naprawcze.”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 2

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Mechanizm normatywny, do którego Uczelnia odwołuje się w procesie uznawania efektów uczenia się, sprowadza się głównie do oceny ogólnej charakterystyki zajęć (nazwa, cele), natomiast brakuje postanowień gwarantujących przeprowadzanie szczegółowej oceny zgodności efektów uczenia się z wymaganiami ocenianego kierunku.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 3

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Wprowadzenie skutecznego, rzetelnego i wiarygodnego systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się nabywanych przez studentów w toku studiów i na jego zakończenie. Działania objęły modyfikację sylabusów będących elementem programu studiów na kierunku psychologia, w zakresie dotyczącym metod weryfikacji stopnia osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się. Przy dokonywaniu zmian metod weryfikacji Uczelnia koncentrowała się na takim ich doborze, aby były dostosowane do zakładanych, przedmiotowych efektów uczenia się. Istotnym elementem z punktu widzenia doboru metod weryfikacji był również praktyczny profil studiów, który spowodował, że wybrane rozwiązania przewidują konieczność pogłębionej weryfikacji umiejętności praktycznych osiąganych przez studentów. Podobny nacisk postawiono na efekty uczenia się w zakresie kompetencji społecznych, które są niezbędne do właściwego wykonywania pracy psychologa. Zmiany w tym zakresie zostały podjęte w drodze Uchwały Nr 6/02/2025 Senatu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie ustalenia zmian w programie studiów dla kierunku Psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym w Filii w Poznaniu

Aby zwiększyć adekwatność metod weryfikacji efektów uczenia się do oceny osiągania efektów w zakresie umiejętności i kompetencji społecznych, rozszerzono w sylabusach katalog metod

oceny o bardziej różnorodne i praktyczne formy weryfikacji efektów uczenia się. Oprócz dotychczas stosowanych egzaminów i kolokwium, w sylabusach znalazły się nowe metody, m.in.:

- zadania projektowe, pozwalające na ocenę umiejętności praktycznego zastosowania wiedzy,
- studia przypadków, umożliwiające studentom analizę realnych problemów i dobór odpowiednich metod ich rozwiązania,
- symulacje zawodowe, w których studenci podejmują działania w warunkach zbliżonych do rzeczywistej pracy psychologa,
- analizy danych i raporty z badań, rozwijające kompetencje w zakresie opracowywania i interpretacji wyników badań psychologicznych.

Nowe metody oceny znalazły odzwierciedlenie w zaktualizowanych sylabusach i stanowią obowiązujące wytyczne dla prowadzących zajęcia.

W odniesieniu do przywołanego w raporcie PKA przedmiotu Psychoterapia poprawiony proces oceny studentów obejmuje różnorodne metody, które pozwalają na realną ocenę zdobywanych przez nich umiejętności praktycznych:

- kolokwium praktyczne, w ramach którego studenci prezentują nabyte umiejętności w formie pokazów symulowanych interakcji terapeutycznych, pracy z przypadkiem oraz diagnozy psychologicznej,
- ocena zadań praktycznych wykonywanych w trakcie zajęć (np. analiza przypadków klinicznych, przeprowadzanie elementów rozmów terapeutycznych, symulacje sytuacji psychoterapeutycznych),
- projekt, który ma na celu integrację wiedzy teoretycznej z umiejętnościami praktycznymi – może obejmować analizę rzeczywistych przypadków terapeutycznych, przygotowanie strategii interwencji terapeutycznej lub symulację terapii.

Z kolei efekty uczenia się osiągane na przedmiocie Rozmowa kliniczna w diagnostyce i interwencji psychologicznej (sprofilowanym dla specjalności Psychologia kliniczna, poprzednio pod nazwą Rozmowa kliniczna), realizowanym w formie ćwiczeń konwersatoryjnych i ćwiczeń audytoryjnych, weryfikowane są na podstawie aktywnych działań merytorycznych studenta, w tym:

- udziału w dyskusji, gdzie student prezentuje swoje przemyślenia, argumenty i refleksje na temat omawianych zagadnień, wykazując się znajomością literatury przedmiotu;
- zapoznania się z literaturą przedmiotu, której analiza stanowi podstawę do pogłębiania wiedzy i aktywnego uczestnictwa w dyskusji;
- prezentacji własnych przemyśleń i wniosków wynikających z lektury oraz przeprowadzonych analiz;
- wykonania bieżących zadań realizowanych w ramach zajęć, w tym rozwiązywania problemów, opracowywania case studies i realizowania projektów praktycznych.
- kolokwium o charakterze praktycznym, np. w formie rozmowy klinicznej lub innej wybranej przez prowadzącego, które pozwala na ocenę praktycznych umiejętności studenta, w tym umiejętności diagnozy, analizy przypadków i zastosowania teorii w praktyce.

Zaliczenie ćwiczeń stanowi kompleksową ocenę aktywności studenta, jego zaangażowania w proces nauczania oraz opanowania praktycznych umiejętności związanych z tematyką zajęć.



W odpowiedzi na zarzut dotyczący nieadekwatności metod weryfikacji efektów uczenia się oraz braku określenia charakteru „aktywności merytorycznej” jako jednej z metod oceny w ramach przedmiotu Etyka zawodu psychologa, przedstawiamy wyjaśnienie wykazujące zgodność stosowanego systemu oceniania z założeniami programu kształcenia oraz jego praktycznym profilem. Zastosowanie „aktywności merytorycznej” jako elementu oceny wynika z przyjętych metod dydaktycznych i specyfiki przedmiotu, nie jest kategorią nieokreśloną – obejmuje konkretne działania dydaktyczne, które pozwalają na ocenę zarówno wiedzy, jak i praktycznych umiejętności studentów. W kontekście przedmiotu Etyka zawodu psychologa aktywność ta obejmuje:

- udział w dyskusjach dydaktycznych, w których studenci muszą argumentować swoje stanowiska w oparciu o kodeksy etyczne,
- analizę przypadków (metoda przypadków) – studenci rozwiązują rzeczywiste dylematy etyczne, co pozwala na ocenę ich zdolności do stosowania norm etycznych w praktyce,
- debaty na temat standardów etycznych, gdzie studenci prezentują różne podejścia do rozstrzygania konfliktów moralnych w zawodzie psychologa,
- praca w grupie nad symulacjami sytuacji zawodowych, pozwalająca na ocenę ich umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych,
- referaty i prezentacje, w ramach których studenci samodzielnie opracowują zagadnienia etyczne i przedstawiają je w kontekście praktyki psychologicznej.

Weryfikacja tej aktywności odbywa się systematycznie podczas zajęć poprzez ocenę merytorycznej wartości wypowiedzi studentów, ich umiejętności argumentacji oraz odniesienia się do praktycznych aspektów pracy psychologa. Metody weryfikacji efektów uczenia się zostały dobrane w taki sposób, aby odpowiadały zakładanym celom przedmiotu.

W szczególności:

- egzamin pisemny weryfikuje wiedzę studentów w zakresie etyki psychologa, kodeksów zawodowych oraz zasad odpowiedzialności etycznej,
- kolokwium sprawdza umiejętność analizowania i rozwiązywania dylematów etycznych,
- aktywność merytoryczna ocenia zdolność studentów do stosowania zasad etycznych w praktyce, prowadzenia argumentacji oraz podejmowania decyzji zgodnie z zasadami etyki zawodowej.

Wszystkie te metody łącznie pozwalają na kompleksową ocenę zarówno wiedzy teoretycznej, jak i umiejętności praktycznych oraz kompetencji społecznych, co jest zgodne z wymaganiami dla kierunku o profilu praktycznym.

Przykładowo dla przedmiotu Arteterapia weryfikacja efektów uczenia się odbywa się na podstawie aktywnego uczestnictwa w zajęciach (30%), prezentacji wybranej techniki arteterapeutycznej (40%), pracy pisemnej dotyczącej zaplanowanego ćwiczenia (30%) oraz oceny zaangażowania w proces twórczy (10%). Studenci będą oceniani za wiedzę teoretyczną, umiejętność zastosowania technik w praktyce oraz refleksyjność w kontekście pracy z grupą. Szczegółowy opis poszczególnych elementów zawarto w sylabusie przedmiotu:

1) Aktywny udział w zajęciach – 30%

Uczestnicy będą oceniani na podstawie ich aktywności podczas zajęć, w tym zaangażowania w ćwiczenia praktyczne, dyskusje i współpracę w grupach. Wymaga się, aby uczestnicy wykazali się odpowiednią postawą, taką jak otwartość na proces twórczy oraz gotowość do eksperymentowania z różnymi technikami arteterapeutycznymi.

- 2) Prezentacja wybranej techniki arteterapeutycznej – 40%
Uczestnicy będą mieli za zadanie przygotować krótką prezentację wybranej techniki arteterapeutycznej, której będą musieli zaprezentować w grupie. Prezentacja powinna obejmować: krótkie wprowadzenie teoretyczne, praktyczne zastosowanie techniki (w formie wykonania ćwiczenia z grupą), oraz omówienie ewentualnych zastosowań tej techniki w pracy terapeutycznej. Na końcu każdej prezentacji odbędzie się dyskusja, podczas której studenci będą mieli możliwość omówienia swoich doświadczeń oraz zdobytych umiejętności.
- 3) Praca pisemna – 30%
Uczestnicy będą zobowiązani do napisania krótkiej pracy (2-4 strony), w której opiszą jedno wybrane ćwiczenie arteterapeutyczne, które przeprowadzili lub zaplanowali w ramach warsztatów. Praca powinna zawierać: cel ćwiczenia, szczegóły dotyczące jego realizacji (metoda, materiały, czas), analizę wyników oraz refleksję na temat zastosowania tej techniki w pracy z grupą terapeutyczną. Dodatkowo, studenci będą musieli wskazać, jak zastosowana technika mogłaby zostać wykorzystana w kontekście różnych grup (np. dzieci, osoby z zaburzeniami psychicznymi, seniorzy).
- 4) Ocena za zaangażowanie w twórczy proces (obserwacja) – 10%
Zgodnie z postawą arteterapeutyczną, ważnym elementem oceny będzie zaangażowanie uczestnika w proces twórczy oraz jego refleksyjność wobec działań artystycznych. Nauczyciel oceni indywidualną postawę studenta, jego zdolność do otwartego podejścia do twórczości oraz współpracy z grupą.

— na przedmiocie Psychologia uzależnień efekty uczenia się są weryfikowane w zależności od formy zajęć: wykład - egzamin ustny (3 pytania, losowe); ćwiczenia aktywność merytoryczna, prezentacja multimedialna z pokazem. Szczegółowe wymagania dotyczące prezentacji zostały określone w sylabusie:

Tytuł prezentacji: Nieprzystosowanie społeczne: Analiza przyczyn i skutków z wykorzystaniem tekstów kultury i dobrych praktyk interwencyjnych.

Cel zadania: Celem zadania jest przygotowanie prezentacji, która zobrazuje zagadnienie nieprzystosowania społecznego w kontekście teoretycznym oraz praktycznym, przy jednoczesnym uwzględnieniu tekstów kultury (literatura, film, sztuka) i przykładów dobrych praktyk interwencyjnych. Prezentacja ma na celu pogłębienie rozumienia problemów osób nieprzystosowanych społecznie i zaprezentowanie skutecznych metod pracy z nimi.

Zakres prezentacji:

- 1) Wprowadzenie do tematu nieprzystosowania społecznego: Definicja nieprzystosowania społecznego i jego przyczyny (czynniki biologiczne, społeczne, psychiczne). Przykłady osób i grup społecznych, które mogą doświadczać trudności z dostosowaniem się do norm społecznych.
- 2) Zastosowanie tekstów kultury: Wybór i analiza dwóch (lub więcej) tekstów kultury, które poruszają temat nieprzystosowania społecznego. Mogą to być:
 - filmy (np. „Joker”, „Requiem for a Dream”, „The Basketball Diaries”),
 - książki (np. „Zbrodnia i kara” Dostojewskiego, „Czarodziejska góra” Tomasza Manna),
 - utwory muzyczne lub sztuka.

Analiza postaci z tych dzieł literackich lub filmowych w kontekście ich zachowań nieprzystosowanych społecznie. Jakie czynniki zewnętrzne i wewnętrzne wpłynęły na ich postawy?

3) Psychologiczne aspekty nieprzystosowania społecznego: Przedstawienie teorii psychologicznych związanych z nieprzystosowaniem społecznym (np. zaburzenia osobowości, wpływ środowiska, teoria frustracji-agresji). Analiza przyczyn, które prowadzą do trudności w dostosowaniu się do norm i zasad społecznych.

4) Dobre praktyki interwencyjne: Przykłady skutecznych interwencji psychologicznych i socjalnych w pracy z osobami nieprzystosowanymi społecznie: Terapia indywidualna i grupowa; Programy wsparcia dla młodzieży; Praca socjalna w środowisku lokalnym; Modele profilaktyki i reintegracji społecznej.

Omówienie przykładów dobrych praktyk z Polski i zagranicy.

5) Podsumowanie i wnioski: Krótkie podsumowanie najważniejszych kwestii poruszanych w prezentacji. Wnioski dotyczące skutecznych metod interwencji oraz roli psychologów i innych profesjonalistów w pomaganiu osobom nieprzystosowanym społecznie.

Forma prezentacji: Prezentacja w formie multimedialnej (PowerPoint, Prezi, itp.).

Wykorzystanie slajdów z treścią, zdjęciami, cytatami z tekstów kultury, klipów wideo, fragmentów filmów/książek. Czas trwania prezentacji: 15-20 minut.

Oczekiwane rezultaty:

- umiejętność analizy problemu nieprzystosowania społecznego z różnych perspektyw (psychologicznej, społecznej, kulturowej).
- zdolność krytycznego wykorzystania tekstów kultury w kontekście omawianego tematu.
- umiejętność prezentowania rozwiązań i dobrych praktyk w pracy z osobami nieprzystosowanymi społecznie.

Kryteria oceny:

- zrozumienie problematyki nieprzystosowania społecznego i jej aspektów psychologicznych.
- spójność i jasność prezentacji.
- kreatywność w doborze i analizie tekstów kultury.
- umiejętność prezentacji i wyciągania wniosków z materiałów źródłowych.
- zastosowanie dobrych praktyk interwencyjnych oraz wykazanie się znajomością metod pracy z osobami nieprzystosowanymi społecznie.

Prezentacja ma na celu rozwijanie umiejętności analizy i syntezy wiedzy psychologicznej oraz umiejętności komunikacyjnych w kontekście pracy z osobami z trudnościami w przystosowaniu się do społeczeństwa.

Efekty uczenia się założone do uzyskania w ramach przedmiotu Diagnostyka psychologiczna są również weryfikowane stosownie do formy zajęć i zaplanowanych efektów uczenia się oraz treści programowych. Ponadto z podziałem na semestry, w których realizowany jest przedmiot, tj.:

- wykład: Kolokwium ustne po IV semestrze związane z rozwiązaniem i omówieniem case study. Egzamin pisemny po V semestrze z treści wykładów i literatury przedmiotu (30 pytań, ABCD, otwarte).
- ćwiczenia: Po semestrze IV zadaniem studenta jest przeprowadzenie obserwacji dziecka lub dorosłego oraz opracowanie jej interpretacji w oparciu o posiadaną wiedzę oraz materiały wskazane przez osobę prowadzącą zajęcia. Raport diagnostyczny wg zaleceń prowadzącego. A także 2 wejściówki z wybranych zagadnień przez prowadzącego. Po semestrze V przeprowadzenie badania z wykorzystaniem kwestionariuszy NEO-FFI, INTE oraz STAI. Opracowanie uzyskanych wyników. Student w oparciu o przeprowadzone



badania łączy wnioski z różnych narzędzi diagnostycznych i buduje końcowe wnioski diagnostyczne. A także 2 wejściówki z wybranych zagadnień przez prowadzącego.

Zaliczenie ćwiczeń (konwersatoryjnych i audytoryjnych) z przedmiotu Zaburzenia zachowania i emocji u dzieci i młodzieży następuje na podstawie aktywnych działań merytorycznych studenta, w tym:

- udziału w dyskusji, gdzie student prezentuje swoje przemyślenia, argumenty i refleksje na temat omawianych zagadnień, wykazując się znajomością literatury przedmiotu,
- zapoznania się z literaturą przedmiotu, której analiza stanowi podstawę do pogłębiania wiedzy i aktywnego uczestnictwa w dyskusji,
- prezentacji własnych przemyśleń i wniosków wynikających z lektury oraz przeprowadzonych analiz,
- wykonania bieżących zadań realizowanych w ramach zajęć, w tym rozwiązywania problemów, opracowywania case studies i realizowania projektów praktycznych,
- kolokwium o charakterze praktycznym, np. w formie case study lub innej wybranej przez prowadzącego, które pozwala na ocenę praktycznych umiejętności studenta, w tym umiejętności diagnozy, analizy przypadków i zastosowania teorii w praktyce.

Zaliczenie ćwiczeń stanowi kompleksową ocenę aktywności studenta, jego zaangażowania w proces nauczania oraz opanowania praktycznych umiejętności związanych z tematyką zajęć. Jednocześnie, poza dostosowaniem metod weryfikacji efektów uczenia się do specyfiki poszczególnych zajęć, uczelnia podjęła działania mające na celu podniesienie rzetelności systemu oceniania, w tym doprecyzowano kryteria oceniania w sylabusach. W ramach przeglądu dokumentacji programowej, sylabusy przedmiotowe zostały uzupełnione o szczegółowe kryteria oceniania, które określają poziomy osiągnięcia efektów uczenia się. Kryteria te zapewniają lepsze różnicowanie ocen i umożliwiają bardziej obiektywną oraz transparentną weryfikację stopnia opanowania wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych.

Podjęte działania mają na celu zwiększenie skuteczności weryfikacji efektów uczenia się oraz zapewnienie większej różnorodności ocen.

Zmiany w tym zakresie zostały podjęte w drodze Uchwały Nr 6/02/2025 Senatu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie ustalenia zmian w programie studiów dla kierunku Psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym w Filii w Poznaniu (w załączeniu).”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 3

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Chociaż Uczelnia podjęła działania mające na celu wdrożenie bardziej rzetelnego systemu weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się, ocena ich skuteczności znacznie przekraczającego okres dwóch lat. Zmiany wprowadzone w sylabusach oraz dostosowanie metod weryfikacji do profilu praktycznego studiów są istotnym krokiem naprawczym, jednak ich efektywność można ocenić dopiero po dłuższym okresie stosowania.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy.**

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 4

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„W odpowiedzi na zarzut dotyczący poziomu wymagań wobec studentów oraz stosowanych kryteriów oceniania, podkreślamy, że w filii w Poznaniu podjęto istotne działania mające na celu dostosowanie metod weryfikacji efektów uczenia się do programów poszczególnych przedmiotów i ich specyfiki oraz zapewnienie realnego różnicowania ocen. Zarzut ten wynika z wcześniejszych analiz sylabusów i protokołów ocen, w których wskazywano na niewystarczające różnicowanie poziomu osiągnięcia efektów uczenia się. Aktualnie wprowadzono szereg mechanizmów mających na celu precyzyjne określenie stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia oraz zwiększenie wymagań wobec studentów.

Między innymi zaktualizowano sylabusy poszczególnych przedmiotów, doprecyzowano kryteria oceniania. Ponadto wskazano szczegółowe wymagania dotyczące projektów i symulacji, eliminując wcześniejsze braki w opisie działań studenckich. Wprowadzono także bardziej wymagające kolokwia praktyczne, które weryfikują nie tylko znajomość treści teoretycznych, ale również zdolność do analizy i interpretacji zjawisk psychologicznych w kontekście diagnostycznym i terapeutycznym. Ocenie podlega nie tylko przygotowanie teoretyczne, ale przede wszystkim zdolność do praktycznego zastosowania wiedzy, co pozwala na wyraźne różnicowanie osiągnięć studentów. Ponadto zwiększono liczbę metod weryfikujących umiejętności praktyczne. Wprowadzono większą różnorodność metod oceny efektów kształcenia, ze szczególnym uwzględnieniem umiejętności praktycznych. Oprócz dotychczas stosowanych form oceniania, w sylabusach przedmiotów znalazły się m.in.: zadania projektowe, studia przypadków, analizy danych, symulacje zawodowe, raporty z realizowanych badań. Nowe metody weryfikacji efektów kształcenia zostały opisane w sylabusach i stanowią obowiązujące wytyczne dla prowadzących zajęcia.

Ponadto w drodze Zarządzenia Nr 1/III Dyrektora Instytutu Psychologii Filii Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Poznaniu z dnia 6 marca 2025 roku w sprawie wprowadzenia zasad stosowania kryteriów oceniania na kierunku Psychologia, prowadzonym w Filii Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Poznaniu zobowiązano prowadzących do stosowania nowych zasad oceniania (w załączeniu). Prowadzący zajęcia otrzymali zaktualizowane sylabusy, zawierające doprecyzowane kryteria oceniania oraz nowe metody weryfikacji efektów uczenia się. Każdy wykładowca zobowiązany jest do ich stosowania, co wymusi realne różnicowanie stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia przez studentów. Stosowanie się do tych zaleceń będzie sprawdzane poprzez monitorowanie procesu oceniania i interwencje w przypadku braku różnicowania ocen. Na koniec każdego semestru dyrektor instytutu przeprowadza analizę wyników oceniania. W przypadkach, gdzie zauważona zostanie nadmierna przewaga ocen bardzo dobrych, podjęte zostaną interwencje w celu zapewnienia większej różnorodności ocen. W ramach tych działań prowadzący mogą zostać poproszeni o dostosowanie metod weryfikacji efektów uczenia się oraz o wdrożenie bardziej zróżnicowanych kryteriów oceniania. Analiza wyników ocen wprowadzona została w celu monitorowania rozkładu ocen i identyfikowania ewentualnych nieprawidłowości w ich przyznawaniu.

Warto zaznaczyć, że w filii w Poznaniu wprowadzono także wytyczne dotyczące opisu składanych prac etapowych, które obecnie zawierają szczegółowe opisy sposobu oceniania poszczególnych elementów pracy studenta, w tym jego zaangażowania np. w symulacje, analizę przypadków czy umiejętność stosowania określonych umiejętności w praktyce.

W związku z powyższymi zmianami, przyjęty poziom wymagań wobec studentów został dostosowany do standardów kształcenia o profilu praktycznym, a stosowane metody oceniania pozwalają na rzeczywiste różnicowanie poziomu osiągnięcia efektów uczenia się.

Wprowadzone zmiany jednoznacznie odpowiadają na zarzuty dotyczące nadmiernego uśredniania ocen oraz stosowania metod, które nie umożliwiałyby skutecznej weryfikacji umiejętności praktycznych studentów.”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 4

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Wprowadzane przez Uczelnię zmiany, takie jak doprecyzowanie kryteriów oceniania oraz zwiększenie wymagań wobec studentów, mogą wpłynąć na poprawę sytuacji, ocena ich skuteczności wymaga jednak czasu znacznie przekraczającego okres dwóch lat.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 5

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„W celu zwiększenia jakości prac dyplomowych, jak również całego procesu dyplomowania podjęto działania o charakterze bieżącym (interwencyjnym) oraz działania o charakterze długoterminowym (systemowym). W zakresie podjętych działań bieżących, mających zapewnić oczekiwany poziom pracom, które będą bronić w najbliższym terminie, tj. w marcu (przewiduje się 11 obron), podjęte zostało Zarządzenie Nr 1/II Dyrektora Instytutu Psychologii Filii Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Poznaniu z dnia 18 lutego 2025 roku w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia seminarium magisterskiego na kierunku psychologia w Filii Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Poznaniu w roku akademickim 2024/2025. Przywołane zarządzenie przewiduje następujące zmiany:

- dla wszystkich promotorów i recenzentów, przewidzianych do prowadzenia prac magisterskich na kierunku psychologia w roku akademickim 2024/2025 i latach następnych, w dniu 20 marca 2025 roku odbędzie się obowiązkowe szkolenie z zakresu metodologii prowadzenia prac magisterskich na kierunku psychologia przeprowadzone przez prof. dr hab. (...);
 - zatwierdzone przez ZJK tematy prac magisterskich studentów kończących cykl kształcenia w semestrze zimowym roku akademickiego 2024/2025, poprzez realizację zastrzeżeń Polskiej Komisji Akredytacyjnej obligatoryjnie podlegać będą dodatkowej recenzji, o której mowa w §10a Zasad dyplomowania w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”;
 - wszystkie prace magisterskie, które przez dodatkowego recenzenta zostaną ocenione negatywnie nie zostaną dopuszczone do obrony. Przepis §8 ust. 2 Zasad dyplomowania w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” stosuje się odpowiednio.
- 1) Promotorzy, których wypromowanych prac magisterskich dodatkowy recenzent nie dopuści do obrony:
- w przypadku, gdy recenzent dodatkowy nie dopuścił jednej z jego prac magisterskich – przeprowadza się dodatkowe szkolenia metodyczne z zakresu prowadzenia prac dyplomowych pod kierunkiem prof. dr hab. (...);
 - w przypadku gdy recenzent dodatkowy nie dopuścił od dwóch do czterech prac magisterskich – przeprowadza się dodatkowe szkolenia metodyczne z zakresu prowadzenia prac dyplomowych pod kierunkiem prof. dr hab. (...) oraz obejmuje się takiego promotora promotorem pomocniczym, który podejmuje ostateczne decyzje w zakresie prowadzenia prac dyplomowych tego promotora.



- w przypadku, gdy recenzent dodatkowy nie dopuścił pięciu, lub więcej niż pięciu prac magisterskich – od semestru letniego roku akademickiego 2024/2025 odbiera się danym promotorom możliwość prowadzenia seminarium dyplomowego na okres 2 lat akademickich. W tym czasie dla takich nauczycieli akademickich organizuje się cykliczne szkolenia metodyczne prowadzone przez prof. dr hab. Kazimierza Pospiszyla lub nauczyciela akademickiego przez niego wyznaczonego.
- 2) Recenzenci, którzy w swojej recenzji ocenili pracę magisterską na:
 - 3,0 lub 3,5;
 - 4,0;
 - 4,5 lub 5,0;
 - a recenzent dodatkowy zdecydował o niedopuszczeniu danej pracy magisterskiej do obrony podlegają odpowiedzialności określonej w ust. poniżej.
- 3) W przypadku, o którym mowa w ust. powyżej, gdy recenzent ocenił pracę na:
 - 3,0 lub 3,5 - przeprowadza się dodatkowe szkolenia metodyczne z zakresu prowadzenia i oceniania prac dyplomowych pod kierunkiem prof. dr hab. (...);
 - 4,0 – odbiera się danemu recenzentowi prawo do recenzowania prac magisterskich na okres najbliższego roku akademickiego oraz przeprowadza się dla niego dodatkowe szkolenia metodyczne z zakresu prowadzenia i oceniania prac dyplomowych pod kierunkiem prof. dr hab. (...);
 - 4,5 lub 5,0- odbiera się danemu recenzentowi prawo do recenzowania prac magisterskich na okres przynajmniej dwóch lat akademickich, w przypadku gdy dany recenzent jest równolegle promotorem prac magisterskich - stosuje się §8d ust. 1 pkt 3”.

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 5

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Wprowadzone działania naprawcze związane z jakością prac dyplomowych mają na razie charakter formalny, a ocena ich skuteczności wymaga czasu zdecydowanie przekraczającego okres dwóch lat. Uczelnia nie wyjaśniła także, dlaczego osoby które sama wskazuje jako kompetentne do prowadzenia zajęć, mają przechodzić dodatkowe szkolenia dla promotorów i recenzentów. Wskazuje to na ich niewystarczające przygotowanie do realizacji kluczowych obowiązków nauczycieli akademickich, jak pełnienie określonej roli w procesie przygotowania prac dyplomowych.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 3.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Brak możliwości nabycia przez studentów efektów uczenia się właściwych dla 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji ze względu na brak w kadrze osób z dorobkiem naukowym w dyscyplinie psychologia.
2. Brak możliwości zapewnienia prawidłowego prowadzenia prac dyplomowych na kierunku psychologia ze względu na powierzanie prowadzenia seminarium magisterskiego osobom bez stopni naukowych w dyscyplinie psychologia.

3. Niestabilność kadry i stosunkowo niewielka liczba osób zatrudnionych w Filii w Poznaniu na podstawie umowy o pracę, przy dużej liczbie studentów (łącznie 1546 osób na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych) uniemożliwia prawidłową organizację procesu kształcenia.
4. Niestosowanie zasad polityki kadrowej oraz brak systematycznej oceny kadry.

Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego, odpierając zarzuty, dołączyła dokumentację potwierdzającą w jej opinii, właściwe kwalifikacje kadry dydaktycznej Instytutu Psychologii Filii w Poznaniu UBNS „Varsovia”. Do odpowiedzi zostały dołączone dwa dokumenty Wykładowcy psychologia oraz Zatrudnienie Instytut Psychologii, zawierające listę osób prowadzących zajęcia na kierunku psychologia.

Należy zaznaczyć, że w trakcie całego postępowania oceniającego Filia w Poznaniu UBNS „Varsovia” przedstawiła trzy wykazy osób prowadzących zajęcia na kierunku psychologia: (1) dołączony do raportu samooceny, (2) przedstawiony w trakcie wizytacji, (3) dołączony obecnie do odpowiedzi na raport zespołu oceniającego.

Zgodnie z danymi zawartymi w raporcie samooceny kadra prowadząca zajęcia na kierunku psychologia składa się z 41 osób, w tym 4 osoby posiadają stopień doktora habilitowanego, 16 – stopień doktora i 21 – tytuł zawodowy magistra. Wśród kadry 11 osób jest zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, a pozostałe na podstawie umów cywilnoprawnych. Żadna z 4 osób ze stopniem doktora habilitowanego nie uzyskała go w dyscyplinie psychologia, niemniej jedna z nich posiada tytuł zawodowy magistra psychologii. Spośród osób ze stopniem doktora tylko 2 uzyskały go w dyscyplinie psychologia, ale 4 inne osoby spośród doktorów posiadają tytuł zawodowy magistra psychologii. Wśród osób z tytułem zawodowym magistra znajduje się 14 psychologów. Dyscypliny reprezentowane przez kadrę akademicką to obok psychologii – pedagogika, filozofia, nauki o polityce, nauki o zdrowiu, filologia.

Zgodnie z danymi przedstawionymi przez Filię w Poznaniu w czasie wizytacji kadra prowadząca zajęcia liczy 52 osoby – w tym z 3 osobami ze stopniem doktora habilitowanego (1 z tytułem magistra psychologii, 1 ze stopniem doktora w dyscyplinie psychologia), 14 ze stopniem doktora i 35 z tytułem zawodowym magistra. Struktura dyscyplinarna kadry w dokumencie przedstawionym w trakcie wizytacji nie zmieniła się, co więcej wzrosła liczba osób z tytułem zawodowym magistra, które stanowią 67% wedle zaktualizowanego wykazu kadry prowadzącej zajęcia na kierunku psychologia w Filii w Poznaniu (wedle wykazu z raportu samooceny – 51%). Zgodnie ze zaktualizowanym wykazem zmniejszyła się także liczba osób ze stopniem doktora habilitowanego. Zatrudniona od 15.10.2024 osoba ze stopniem doktora habilitowanego uzyskała go w dyscyplinie teologia. Nadal większość kadry jest zatrudniona w ramach umowy cywilnoprawnej (41 osób, 78%). Co więcej, znaczna część nauczycieli akademickich jest związana z Uczelnią krótko: 5 osób od 01.10.2023; 12 osób od 01.10.2024 oraz 6 osób od 15.10.2024. Pozostałe 29 osób podjęło zatrudnienie z dniem 01.10.2022, a więc znacznie później niż uruchomiony został w Filii w Poznaniu kierunek psychologia.

Lista dołączona do odpowiedzi na raport zespołu oceniającego liczy 49 pracowników, przy czym tylko w przypadku 35 osób dołączone zostały także karty zawierające informację o posiadanej kwalifikacji oraz charakterystykę dorobku danej osoby. Oznacza to, że w przypadku 14 osób (28%) brak jest charakterystyki dorobku, nie można zatem określić, w jakiej dyscyplinie naukowej posiadają stopień naukowy doktora lub na jakim kierunku uzyskały tytuł zawodowy magistra.

W Instytucie Psychologii zatrudnionych jest 26 osób na podstawie umowy o pracę, brak jest informacji, czy jest to podstawowe miejsce pracy oraz czy te osoby są zatrudnione w pełnym

wymiarze czasu pracy. W tej liczbie 17 osób (65%) posiada umowy terminowe obowiązujące do 30 września 2025 roku. W grupie tych 17 osób znajduje się jedna osoba ze stopniem doktora oraz dwie osoby z tytułem magistra, dla których brak jest charakterystyki dorobku naukowego. Większość, bo 12 osób (70%), została zatrudniona na okres jednego roku. Struktura wykształcenia wśród osób zatrudnionych na czas określony obejmuje jednego doktora psychologii, ośmiu magistrów psychologii, a także po jednym doktorze w dyscyplinach: nauki o polityce i administracji, nauki o obronności oraz biologii medycznej. Dodatkowo w tej grupie znajdują się osoby z tytułem magistra w dziedzinach politologii i filozofii oraz pedagogiki. Wśród pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony znajduje się 9 osób, w tym 1 doktor psychologii oraz 3 magistrów psychologii. Pozostałe osoby posiadają stopień doktora w takich dyscyplinach jak nauki medyczne (2 osoby, w tym 1 będąca jednocześnie magistrem psychologii), nauki socjologiczne (1 osoba), nauki o polityce i administracji (2 osoby) oraz pedagogika (1 osoba). W przypadku jednej osoby ze stopniem doktora brak jest charakterystyki dorobku, co uniemożliwia określenie dyscypliny, w której uzyskała stopień naukowy.

Wbrew zapewnieniu w odpowiedzi Uczelni, osoby posiadające stopień doktora w innych dyscyplinach niż psychologia nie wykazują dorobku naukowego w dyscyplinie psychologia. Z załącznika, w którym Uczelnia przedstawiła dorobek publikacyjnych 6 osób ze stopniem doktora oraz doktora habilitowanego w innych niż psychologia dyscyplinach (2 osoby, których dorobek przedstawiono posiadają stopień doktora w dyscyplinie psychologia), wynika, iż dorobek publikacyjny 3 osób nie ma związku z dyscypliną psychologia, obejmuje badania z zakresu immunologii i genetyki, drugiej osoby – z zakresu ekonomii i polityki gospodarczej, trzeciej osoby – z zakresu badań nad polityką i równouprawnieniem, dorobek kolejnej osoby reprezentuje szeroki zakres tematyczny związany z pedagogiką, socjologią oraz elementami psychologii społecznej, dorobek dwóch kolejnych osób, które posiadają stopień doktora w innej dyscyplinie, ale są magistrami psychologii dotyczy faktycznie psychologii lub jej pograniczy, jednak jest ściśle wyspecjalizowany w jednym przypadku na psychologii penitencjarnej, zaburzeniach odżywiania, a w drugim na psychologicznych aspektach edukacji. Poza osobami zatrudnionymi na podstawie umowy o pracę w Instytucie Psychologii pracuje również 19 osób na podstawie umowy zlecenia. W tej grupie 10 osób (53%) posiada umowy terminowe obowiązujące do 30 września 2025 roku, jednak w 7 przypadkach (70%) brak dla tych osób kart z charakterystyką dorobku naukowego, co może wskazywać na brak ich identyfikacji z Instytutem Psychologii. Wśród pozostałych 3 osób znajdują się: doktor habilitowany teologii posiadający również stopień doktora psychologii, magister psychologii oraz magister wychowania przedszkolnego i nauczania początkowego.

Z kolei 9 osób zatrudnionych na umowę zlecenie posiada umowy na czas nieokreślony. W tej grupie brak jest karty dorobku dla 1 osoby, natomiast wśród pozostałych znajdują się doktor habilitowany nauk o polityce i administracji (również magister psychologii), doktor nauk o bezpieczeństwie, doktor psychologii oraz sześciu magistrów psychologii.

Oprócz umów o pracę i umów zlecenia, w Instytucie funkcjonują także cztery osoby zatrudnione na podstawie umowy B2B. W dwóch przypadkach brak jest kart dorobku naukowego dla tych osób. Wśród pozostałych dwóch osób znajduje się doktor habilitowany nauk o polityce zatrudniony na czas nieokreślony oraz magister psychologii zatrudniony na czas określony do 30 września 2025 roku.

Niezależnie od formy i czasu trwania zatrudnienia, w Instytucie pracują obecnie 4 osoby posiadające stopień doktora psychologii, z czego jedna jest zatrudniona na podstawie umowy



o pracę na czas nieokreślony, 2 na podstawie umowy o pracę na czas określony (do 30.09.2025), a jedna na podstawie umowy zlecenia na czas nieokreślony. Ponadto w strukturze zatrudnienia znajduje się 17 magistrów psychologii, w tym dwie osoby zatrudnione na umowę o pracę na czas nieokreślony, siedem na umowę o pracę na czas określony, cztery na umowę zlecenie na czas nieokreślony oraz dwie na umowę B2B na czas określony.

Porównanie zaktualizowanego wykazu przedstawionego w trakcie wizytacji z wykazem dołączonym do odpowiedzi na raport zespołu oceniającego pokazuje, że z dawnego składu usunięto 7 osób (6 zatrudnionych na podstawie umowy zlecenia i jedna na podstawie umowy B2B), a przybyło 6 nowych osób, w tym 2 posiadające stopień doktora w dyscyplinie psychologia (jedna zatrudniona na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, druga na czas określony do 30.09.2025 roku, 1 osoba będąca magistrem psychologii, pozostałe trzy osoby (2 posiadające stopień doktora zatrudnione na podstawie umowy o pracę – 1 osoba oraz umowę B2B – 1 osoba oraz 1 posiadająca tytuł zawodowy magistra) nie dostarczyły kart z charakterystyką kwalifikacji i dorobku). Uczelnia nie wyjaśnia, dlaczego w wykazie przedstawionym w trakcie wizytacji nie zostały uwzględnione osoby, które znalazły się wykazie dołączonym do raportu samooceny, pomimo, że zgodnie z tym wykazem osoby te były zatrudnione w terminie, gdy odbywała się wizytacja

Wnioski płynące z analizy wykazów dołączonych do raportu samooceny i przedstawionych w trakcie wizytacji, które stały się podstawą sformułowania zarzutów w odniesieniu do kryterium 4 i sformułowania propozycji oceny kryterium niespełnione są analogiczne do wniosków, sformułowanych na podstawie analizy wykazu dołączonego do odpowiedzi Uczelni na raport zespołu oceniającego. Uczelnia nie przedstawiła żadnych nowych faktów dotyczących zakresu oceny. W gronie osób prowadzących zajęcia na kierunku psychologia w Filii w Poznaniu UBNS „Varsovia” nie ma ani jednej osoby posiadającej co najmniej stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie psychologia, a nieliczne osoby posiadają stopień doktora w tej dyscyplinie, (aktualnie są to 4 osoby), wśród osób posiadających kwalifikacje w dyscyplinie psychologia przeważają osoby posiadające tytuł zawodowy magistra. Kadra prowadząca zajęcia odznacza się niestabilnością, co potwierdzają trzy wykazy osób prowadzących zajęcia na kierunku psychologia i krótkim i ograniczonym czasem zatrudnienia Uczelni (ponad połowa kadry – 57% posiada różne formy umów na czas określony – do 30.09.2025 roku).

Biorąc pod uwagę uwarunkowania związane z liczbą osób posiadających wykształcenie psychologiczne oraz zakresem merytorycznym ich ekspertyzy, okresem zatrudnienia, liczbą studentów kierunku psychologia (1546 studentów na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych), prognozy na okres po 30 września 2025 roku są takie, że Instytut Psychologii będzie dysponował jedynie dwoma doktorami psychologii oraz sześcioma magistrami psychologii, co uniemożliwia prowadzenie kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym. Tak szczupły zespół osób z wykształceniem psychologicznym, w którym przeważają osoby posiadające tytuł zawodowy magistra, zarówno obecnie, jak i po 30.09.2025 nie może zapewnić osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się w zakresie pogłębionej wiedzy dotyczącej podstaw teoretycznych i metodologicznych psychologii, prowadzenia badań i stosowania metod i narzędzi właściwych dla dyscypliny psychologia, jak również interpretacji wyników i wnioskowania oraz wybranych zagadnień z zakresu zaawansowanej wiedzy szczegółowej w zakresie psychologii, zgodnie z opisem zakresu i głębi perspektywy poznawczej, właściwym dla 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji (kod składnika opisu P7S_WG).



Ponadto liczne zmiany w wykazach osób prowadzących zajęcia na kierunku psychologia w Filii w Poznaniu UBNS „Varsovia”, jak również fakt, iż znacząca część tych osób jest zatrudniona w różnych formach na czas określony 1 roku, a okres zatrudnienia kończy się 30.09.2025 roku potwierdzają jednoznacznie brak stabilności kadry.

Niewielka liczba osób posiadających stopień naukowy doktora w dyscyplinie psychologia w kadrze prowadzącej zajęcia na kierunku (aktualnie 4 osoby, a po 30.09.2025 r. dwie osoby) stanowi jednoznaczny dowód na to, że Filia w Poznaniu UBNS „Varsovia” nie posiada odpowiednich zasobów kadrowych do prowadzenia seminariów magisterskich na kierunku psychologia, biorąc pod uwagę tylko liczbę studentów. Na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych w roku akademickim 2024/2025, na IV oraz V roku studiów jest 233 studentów, oraz na III roku – 390 studentów, którzy w kolejnym roku akademickim rozpoczną seminarium magisterskie (porównywalne liczby studentów są także na roku I i II). SeminaRIA magisterskie na kierunku psychologia nie mogą być prowadzone przez osoby nieposiadające wykształcenia i aktualnego dorobku naukowego w dyscyplinie psychologia, bowiem tylko takie osoby posiadają niezbędną wiedzę i umiejętności badawcze umożliwiające przygotowanie studentów do realizacji pracy magisterskiej spełniającej wymagania określone w przepisach prawa, stanowiące, iż praca dyplomowa jest „samodzielnym opracowaniem zagadnienia naukowego, artystycznego lub praktycznego albo dokonaniem technicznym lub artystycznym, prezentującym ogólną wiedzę i umiejętności studenta związane ze studiami na danym kierunku, poziomie i profilu oraz umiejętności samodzielnego analizowania i wnioskowania” [art. 76 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce]. Ogólna wiedza i umiejętności związane z kierunkiem psychologia dotyczy dyscypliny psychologia i wiedza ta nie może być dostarczona przez osobę, która dorobku w tej dyscyplinie nie posiada. Warto przy tym podkreślić, że ze względu na to, że kierunek jest prowadzony na poziomie jednolitych studiów magisterskich, poziom głębokości tej wiedzy i zakres perspektywy poznawczej powinien odpowiadać 7. poziomowi PRK. Problemu braku w kadrze w dostatecznej liczby osób mogących prowadzić seminaRIA magisterskie, adekwatnej do liczby studentów nie rozwiązuje wprowadzona „instytucja” promotora pomocniczego posiadającego stopień doktora w dyscyplinie psychologia, którego zadaniem jest m.in. wspieranie studenta w procesie przygotowywania pracy dyplomowej, w szczególności w zakresie merytorycznym i metodologicznym, oraz monitorowanie postępów studenta w realizacji pracy dyplomowej, o czym informuje Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego. Zadania przypisane promotorowi pomocniczemu powinny być realizowane przez promotora pracy dyplomowej, posiadającego odpowiednie przygotowanie do prowadzenia seminarium magisterskiego na kierunku psychologia. Nie jest też możliwe, by jeden promotor pomocniczy był zdolny do zapewnienia takiego wsparcia studentom kierunku psychologia prowadzonego w Filii w Poznaniu UBNS „Varsovia”, biorąc pod uwagę liczbę studentów realizujących prace dyplomowe obecnie i w przyszłości.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego zapewniono, iż Filia w Poznaniu realizuje politykę kadrową, wspierając rozwój zawodowy pracowników i zapewniając kadrę zgodną z kluczowymi dyscyplinami naukowymi. Uczelnia zadeklarowała, iż istotnym elementem jest zaangażowanie wykładowców z doświadczeniem praktycznym. Jednostka rozpoczęła opracowywanie nowej procedury obsady zajęć, uwzględniające dorobek naukowy, dydaktyczny i zawodowy. Systematyczna ocena kadry, hospitacje i analiza ankiet studenckich przyczyniają się do podnoszenia jakości kształcenia. Polityka kadrowa obejmuje także procedury rozwiązywania konfliktów i przeciwdziałania zagrożeniom. Pracownicy uczestniczyli

w szkoleniach z zarządzania konfliktami. Kadra aktywnie angażuje się w rozwój Filii. Proces oceny jest przejrzysty i zgodny ze standardami jakości, co potwierdzają raporty, wyniki ankiet i dokumentacja hospitacji. Jako dowody wskazanych wyżej działań Uczelnia załączyła do odpowiedzi na raport zespołu oceniającego wyniki oceny nauczycieli akademickich przez studentów, harmonogramy i protokoły hospitacji. Odpowiedź Uczelni oraz dołączone materiały nie odnoszą się do istoty postawionego zarzutu odnoszącego się do realizowanej przez Uczelnię polityki kadrowej, tj. braku prowadzenia kompleksowej oceny okresowej kadry, co jest ściśle związane z niestabilnością kadry i krótkoterminowym zatrudnianiem dużej jej części. Skutkuje to brakiem możliwości stosowania rozwiązań systemowych i incydentalnością działań projakościowych, które ograniczają się do gromadzenia i analizy danych, koncentracją wyłącznie na działalności dydaktycznej, a nie są wykorzystywane w przedsięwzięciach naprawczych i doskonalących.

Podsumowując: W świetle powyższego wszystkie zarzuty sformułowane w raporcie zespołu oceniającego zostają potrzymane. Należy stwierdzić, że Filia w Poznaniu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie nie dysponuje zasobami kadrowymi umożliwiającymi prawidłową realizację zajęć na kierunku psychologia prowadzonym na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym oraz nabycie przez studentów wszystkich zakładanych efektów uczenia się. Szczególnie rażącym uchybieniem jest niewystarczająca liczba nauczycieli akademickich z dorobkiem naukowym w dyscyplinie psychologia, niedostosowana zarówno do liczby studentów, jak i do wewnętrznej różnorodności tej dyscypliny pod względem obszarów badawczych oraz praktyki zawodu psychologa. Konsekwencją braku w kadrze nauczycieli akademickich z dorobkiem w dyscyplinie psychologia w liczbie i zakresie ekspertyzy odpowiadającej potrzebom kierunku jest brak możliwości nabycia przez studentów efektów uczenia się w zakresie pogłębionej wiedzy dotyczącej podstaw teoretycznych i metodologicznych psychologii, prowadzenia badań i stosowania metod i narzędzi właściwych dla dyscypliny psychologia, jak również interpretacji wyników i wnioskowania oraz wybranych zagadnień z zakresu zaawansowanej wiedzy szczegółowej, co jest właściwe dla 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji, a także prawidłowej realizacji seminariów magisterskich na kierunku psychologia.

Problemy kadrowe są pogłębione poprzez niestabilność kadry, objawiającą się ustawicznymi zmianami jej składu, znaczącym udziałem nieetatowych form zatrudnienia (umowy zlecenia, umowy B2B) oraz przewagą angaży krótkookresowych, nawet w przypadku umów o pracę. Nieprawidłowości polityki kadrowej tkwią także w incydentalności i braku kompleksowości oceny kadry (koncentrowanie się przede wszystkim na działalności dydaktycznej), w tym przede wszystkim w braku kompleksowej oceny okresowej kadry.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutów 1 - 3

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Na kanwie zaleceń wynikających z zarzutów formułowanych przez zespół oceniający PKA, jak również w wyniku refleksji własnej, Filia w Poznaniu odsunęła od promowania i recenzowania prac dyplomowych wszystkich nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzących zajęcia, które nie posiadały stopni naukowych w dyscyplinie psychologia. Aktualnie każda osoba prowadząca seminarium dyplomowe lub będąca recenzentem posiada stopień naukowy w dyscyplinie psychologia.

Lista osób odsuniętych od promowania i recenzowania, wraz ze składem obecnych promotorów i recenzentów oraz odpowiednie tabele charakterystyk.



Tabele charakterystyk wymienionych powyżej osób stanowią załącznik do niniejszego pisma.”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutów 1 - 3

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Odpowiedź Uczelni sugeruje, że na skutek zaleceń Polskiej Komisji Akredytacyjnej Uczelnia wprowadziła liczne zmiany w zakresie kadry prowadzącej zajęcia. Według wypowiedzi Uczelni, nastąpiło radykalne zwiększenia liczby pracowników prowadzących zajęcia (z 52 do 127 osób). Ogólnie wskazano także, iż zmieniono obsadę zajęć seminaryjnych dyplomowych, odsuwając od promowania i recenzowania prac dyplomowych osoby, które nie posiadały stopni naukowych w dyscyplinie psychologia. Uczelnia dołączyła do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy liczne biogramy osób przewidzianych, według niej, do prowadzenia zajęć (załączniki 1 i 2 w folderze „Kryterium 4”).

Niestety, Uczelnia nie przedstawiła żadnych dokumentów potwierdzających, iż nowe osoby prowadzące zajęcia, których biogramy przedstawiono, rzeczywiście posiadają wiedzę i wyraziły wolę w sprawie podjęcia zatrudnienia na Uczelni i prowadzenia zajęć na ocenianym kierunku. W charakterystykach nowych prowadzących brakuje określenia zajęć, które będą prowadzić, nie można zatem ocenić, czy sygnalizowane zmiany kadrowe zapewnią realizację zakładanych efektów kształcenia. Zwłaszcza, że na 127 osób wskazanych przez Uczelnię, wykształcenie psychologiczne ma mniej niż 50% (59 osób), a kierunek w 85% przypisany jest do dyscypliny psychologia. Ponadto Uczelnia w ogóle nie ustosunkowała się do zarzutu dotyczącego uchybień w obsadzie zajęć (obejmował je załącznik do Uchwały). Należy zatem przyjąć, iż uchybienia wskazane w załączniku do Uchwały Prezydium PKA nr 104/2025 z dnia 20 lutego 2025 t. pozostają aktualne.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty 1 – 3 pozostają w mocy.**

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 4

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Na dowód braku zasadności stawianego zarzutu w załączeniu przesyła się:

- uzupełnione kwestionariusze opinii studentów nt. zajęć dydaktycznych 2024/2025;
- uzupełnione arkusze hospitacji zajęć dydaktycznych 2023/2024;
- analizę opinii studentów na temat zajęć dydaktycznych objętych hospitacją w miesiącach listopad i grudzień 2024/2025;
- uzupełnione kwestionariusze oceny szczegółowej z hospitacji zajęć 2024/2025;
- badanie opinii studentów na temat zajęć dydaktycznych i prowadzących zajęcia Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych filia w Poznaniu za semestr zimowy 2024/2025;
- plan hospitacji zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2024/2025;
- raport z analizy hospitacji oceny zajęć dydaktycznych i prowadzących zajęcia 2023/2024.

Ponadto, dokonano realizacji okresowej oceny nauczycieli akademickich, która również stanowi załącznik do niniejszego pisma.

W opinii Uczelni zrealizowane i przeanalizowane procedury związane z zapewnianiem jakości kształcenia na studiach odnoszące się do oceny kadry niwelują istotę postawionego zarzutu. Wnosi się o ponowną weryfikację tego zagadnienia.”



Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 4

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Choć uczelnia wskazuje na wykonanie szeregu działań, takich jak uzupełnianie kwestionariuszy opinii studentów czy hospitacji zajęć dydaktycznych, działania te budzą zastrzeżenia z punktu widzenia ich formalnej prawidłowości. Uczelnia przedstawiła określone dokumenty, związane z zarzutem, dopiero na etapie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, co prowadzi do wniosku, iż nie były one aktualizowane w datach zachodzenia stanów faktycznych, których dotyczyły. W przypadku realizacji działań ewaluacyjnych z opóźnieniem, wątpliwy staje się wpływ tych procedur na jakość kształcenia i ocenę pracy kadry. Pozostaje faktem notoryjnym powszechnie, że takie opóźnione działania nie pozwalają na realną poprawę jakości dydaktycznej w danym roku akademickim. Systematyczna ocena kadry dydaktycznej powinna być integralną częścią procesu zapewniania jakości kształcenia, a jej brak w odpowiednim czasie świadczy o niewystarczającej trosce Uczelni o transparentność procedur i ich ciągłe doskonalenie.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 4.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Brak celowo dobranego, pod kątem koncepcji, zakresu kształcenia oraz zakładanych efektów uczenia się zespołu interesariuszy zewnętrznych, w tym pracodawców. Większość interesariuszy zewnętrznych, z którymi Filia w Poznaniu współpracuje reprezentuje firmy lub instytucje, które nie są spójne z koncepcją, celami kształcenia oraz wyzwaniem zawodowym rynku pracy dla kierunku psychologia.
2. Brak uwzględnienia specyfiki oferowanych specjalności w doborze interesariuszy zewnętrznych do współpracy.
3. Brak stałej i zróżnicowanej współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego.
4. Podejmowane formy współpracy z interesariuszami zewnętrznymi często są niespójne z koncepcją kształcenia psychologów i prowadzonymi przez Filię specjalnościami.
5. Przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego nie uczestniczą w doskonaleniu koncepcji kształcenia oraz programu studiów.
6. Brak przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym obejmujących ocenę poprawności doboru instytucji, skuteczności form współpracy i wpływu jej rezultatów na program studiów i doskonalenie procesu kształcenia.

Odpowiadając na raport zespołu oceniającego, Filia w Poznaniu odpiara zarzuty sformułowane w odniesieniu do zakresu oceny w kryterium 6, zapewniając, iż aktywnie współpracuje z otoczeniem społeczno-gospodarczym, dostosowując program studiów do wymagań rynku pracy. Opinie interesariuszy są systematycznie zbierane poprzez konsultacje i wywiady, co prowadzi do modyfikacji programów oraz wprowadzania nowych zajęć. Współpraca obejmuje także wsparcie badań empirycznych, organizację praktyk, staży i wolontariatu oraz działania społeczne, takie jak przeciwdziałanie cyberprzemocy i promocja zdrowego stylu życia.

Współpracujące podmioty – w tym psychologowie, poradnie, ośrodki terapeutyczne i szkoły – zapewniają studentom możliwość zdobywania praktycznych umiejętności, zgodnych z wymaganiami zawodowymi. Działania te obejmują badania przesiewowe MMSE w Domach Seniora, edukacyjne projekty dla młodzieży oraz kampanie społeczne. Współpraca ta pozwala na skuteczne przygotowanie studentów do pracy w obszarze psychologii klinicznej, psychologii dzieci i młodzieży oraz psychologii biznesu i coachingu.

Filia systematycznie ocenia efektywność współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym zgodnie z procedurami WSZJK. Proces ten obejmuje przegląd doboru instytucji, skuteczności form współpracy oraz wpływu na doskonalenie programów studiów. Opinie interesariuszy są uwzględniane w bieżących modyfikacjach programów studiów, co zapewnia ich zgodność z aktualnymi potrzebami rynku pracy.

Jako dowody współpracy Filii w Poznaniu UBNS „Varsovia” z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływu na rozwój kierunku, Uczelnia dołączyła 16 załączników, z których jedynie część odnosi się do współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Zawartość części załączników ma luźny związek z zakresem oceny w kryterium 6 (np. załącznik 35 zawierający wyniki ankiety ewaluacyjnej polityki informacyjnej i skuteczności komunikacji w Uczelni wobec otoczenia zewnętrznego lub załącznik 36 będący raportem z monitorowania losów absolwentów). Zawartość pozostałych załączników stanowi potwierdzenie zarzutów sformułowanych w raporcie zespołu oceniającego, ukazując jednoznacznie brak systemowości w doborze współpracowników z otoczenia społeczno-gospodarczego, incydentalność działań podejmowanych na rzecz otoczenia, wynikającą z incydentalności, przypadkowość doboru form współpracy, sporadyczność udziału przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w opiniowaniu programu studiów lub objętych nim specjalności. Kluczowy dla zakresu oceny w kryterium 6 załącznik 26 zawiera listę interesariuszy zewnętrznych, z którymi Filia w Poznaniu zawarła umowy. Lista ta obejmuje wyłącznie nazwy podmiotów, brak jest określenia kryteriów doboru interesariuszy, profilu ich działalności, powiązań profilu działalności interesariuszy z celami i zakresem kształcenia na kierunku psychologia, zakładanymi efektami uczenia się, oferowanymi specjalnościami, opisu przedmiotu tych umów, okresu ich obowiązywania, form współpracy objętych umowami, brak określenia powiązań profilu działalności interesariuszy z celami i zakresem kształcenia na kierunku psychologia. Należy zaznaczyć, że w trakcie wizytacji również nie przedstawiono żadnego zestawienia, które przedstawiałoby rzeczywisty zakres przedmiotowy podpisanych umów. Załączniki stanowiące dowody przedsięwzięć podejmowanych wspólnie z otoczeniem społeczno-gospodarczym (badania przesiewowe, współpraca w przygotowaniu prac magisterskich, konferencje, udział studentów w projektowaniu kampanii społecznej, organizacji wydarzeń) dotyczącą również sytuacji jednostkowych i świadczą o okazjonalnym charakterze takich przedsięwzięć. Załączniki zawierające notatki lub protokoły ze spotkań z interesariuszami stanowią jedynie potwierdzenie odbycia spotkania, brak jest natomiast informacji o tym, w jaki sposób wnioski z tych spotkań zostały wykorzystane w projektowaniu lub doskonaleniu programu studiów, także dowody udziału interesariuszy potwierdzają nie tylko epizodyczny charakter tego udziału, ale i ograniczony zakres ekspertyzy (np. w załączniku 31, zawierającym raport podsumowujący z oceny programu studiów na kierunku psychologia przeprowadzonej w roku akademickim 2023/2024 znajduje się odrębna informacja, że 2 przedstawicieli otoczenia gospodarczego przeanalizowało łącznie 7 sylabusów i krótkie podsumowanie sformułowanych przez nich uwag).



Wbrew zapewnieniom zawartym w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Filia w Poznaniu nie prowadzi ewaluacji współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Dowodów w postaci wyników ewaluacji oraz ich wykorzystania w doskonaleniu różnych aspektów współpracy nie przedstawiono ani w trakcie wizytacji, ani w odpowiedzi na raport Podsumowując: W świetle powyższego, wszystkie zarzuty sformułowane w raporcie zespołu oceniającego zostają podtrzymane. Należy stwierdzić, iż współpraca Filii w Poznaniu z otoczeniem społeczno-gospodarczym ma charakter sporadyczny i fragmentaryczny, bez stałego, intencjonalnego zaangażowania celowo dobranej grupy interesariuszy. Brakuje systematycznego doboru partnerów zgodnie z koncepcją i zakładanymi efektami kształcenia, a profil działalności części współpracujących instytucji nie jest spójny z zakresem kierunku psychologia ani jego specjalnościami.

Formy współpracy są mało zróżnicowane i nieskoordynowane z celami kształcenia, co sprawia, że działania podejmowane z otoczeniem są jednostkowe i epizodyczne. Przedstawiciele instytucji zewnętrznych w bardzo ograniczonym stopniu uczestniczą w doskonaleniu programu studiów, a ich wpływ na rozwój koncepcji kształcenia jest niewielki. Ponadto, brakuje systematycznej oceny współpracy, w tym analizy trafności doboru partnerów oraz skuteczności podejmowanych działań w kontekście jakości kształcenia i przygotowania absolwentów do wyzwań zawodowych.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 1 - 2

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„W pierwotnej wersji koncepcji kształcenia, tzn. tej która została określona na etapie wnioskowania o utworzenie kierunku studiów zakładano realizację dwóch specjalności, tj. Psychologia kliniczna, Psychoterapia i Psychologia rodziny. Liczba ta była stopniowo zwiększana w kolejnych latach. Dopiero w roku akademickim 2023/2024 podjęto decyzję o utworzeniu jednolitej oferty specjalności w siedzibie i we wszystkich filiach Uczelni. Zróżnicowanie specjalności miało na celu stworzenie elastycznego programu, który zapewniłby wszechstronne przygotowanie absolwentów do pracy w różnych kontekstach społeczno-zawodowych. Jednak w praktyce zbyt szeroki wachlarz specjalności doprowadził do trudności w zachowaniu spójności merytorycznej całego kierunku, co utrudniało jednoznaczne określenie wspólnych kompetencji absolwentów. W związku z powyższym wprowadzono działanie korygujące polegające na podjęciu Uchwały numer 8/12/2024 Senatu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia 2 grudnia 2024 roku w sprawie wytycznych w zakresie ustalenia programu studiów pierwszego stopnia, drugiego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” (w załączeniu). Zgodnie z treścią § 10 tej że uchwały program studiów może przewidywać zróżnicowanie organizacji kształcenia w ramach: bloków specjalistycznych lub grup przedmiotów; ścieżek dyplomowania; specjalności. W przypadku zróżnicowania organizacji kształcenia w ramach specjalności program studiów może zawierać maksymalnie 4 specjalności.

Aby zapewnić spójność koncepcji kształcenia oraz lepsze powiązanie z wizją absolwenta, dokonano następujących zmian:

- 1) redukcja liczby specjalności - liczba specjalności została ograniczona do 4 głównych obszarów, które są ściśle powiązane z głównymi kontekstami zawodowymi psychologa:
 - psychologia kliniczna;
 - psychoterapia;
 - psychologia dzieci i młodzieży;

- psychologia biznesu i coaching;
- 2) wyraźne powiązanie specjalności z wizją absolwenta - każda specjalność została powiązana z jasnym profilem kompetencyjnym absolwenta, w tym: specyficznymi efektami uczenia się; oczekiwanymi umiejętnościami praktycznymi; możliwościami zawodowymi w kontekście społecznym;
- 3) dostosowanie programu studiów - program studiów został dostosowany w taki sposób, aby efekty uczenia się były zbieżne z wybraną specjalnością, a jednocześnie zapewniały solidne podstawy w zakresie ogólnej wiedzy i umiejętności psychologicznych;
- 4) zwiększenie spójności koncepcji kształcenia - wizja absolwenta została dopracowana i obecnie obejmuje przygotowanie do wykonywania zawodu psychologa w sposób interdyscyplinarny, ale w jasno określonych kontekstach zawodowych: klinicznych (opieka zdrowotna, psychoterapia); edukacyjnych (szkoły, poradnie); organizacyjnych (praca w biznesie, zarządzanie).

Redukcja liczby specjalności pozwala skoncentrować się na kluczowych obszarach, które odzwierciedlają rzeczywiste zapotrzebowanie rynku pracy i umożliwiają absolwentom uzyskanie wysokospecjalistycznych kompetencji. Skupienie się na czterech specjalnościach pozwala na lepsze zintegrowanie efektów uczenia się w ramach programu studiów. Wprowadzona korekta uwzględnia wskazania zawarte w raporcie PKA i dostosowuje koncepcję kształcenia. Przeprowadzona redukcja liczby specjalności oraz dopracowanie koncepcji kształcenia zapewnia pełną spójność programu studiów z wizją absolwenta. Wprowadzone zmiany umożliwiają lepsze przygotowanie studentów do pracy w konkretnych kontekstach społeczno-zawodowych, przy jednoczesnym zachowaniu interdyscyplinarnego charakteru kierunku psychologia.

Redukcja liczby specjalności na kierunku miała również radykalny wpływ na zapotrzebowanie w zakresie kadry, która dotychczas była potrzebna w związku mnogością zajęć specjalnościowych.

Poniżej tabela przedstawia wykaz interesariuszy zewnętrznych, wraz z opisem obszaru ich działania oraz przyporządkowaniem do realizowanych specjalności."

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 1 - 2

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Samo podpisanie porozumień oraz współpraca z interesariuszami, których profil działalności nie jest w pełni spójny z koncepcją i celami kształcenia, nie gwarantuje, że współpraca ta będzie miała realny wpływ na jakość procesu dydaktycznego.

Uczelnia wskazuje na zmiany w koncepcji kształcenia, takie jak redukcja liczby specjalności, jednak sama zmiana liczby specjalności nie wystarczy, aby zapewnić, że współpraca z interesariuszami zewnętrznymi będzie odpowiednia i skuteczna. Choć wprowadzono ograniczenie specjalności do czterech głównych obszarów, nie zostało wystarczająco jasno wykazane, że pozyskani interesariusze mają rzeczywisty wpływ na kształtowanie programu studiów oraz na przygotowanie absolwentów do konkretnych wyzwań zawodowych w branży psychologicznej.

Współpraca z interesariuszami powinna polegać na dynamicznej i ciągłej wymianie informacji, która wspiera rozwój programów dydaktycznych oraz efektywność kształcenia, dostosowując je do rzeczywistych potrzeb rynku pracy. W sytuacji, w której profil działalności części firm i instytucji współpracujących z uczelnią nie jest spójny z nową koncepcją kształcenia, może to



wskazywać na brak pełnej integracji między teorią a praktyką zawodową, a tym samym na niepełną adekwatność tej współpracy.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 3 - 4

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Poniższa tabela przedstawia wykaz interakcji pomiędzy Uczelnią Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” Filia w Poznaniu a przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego.
(...)”

Uzupełnieniem dla powyższej tabeli są załączniki potwierdzające podjęcie danych działań. Załączniki wskazują również szczegóły jakie zostały podjęte.”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 3 - 4

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Działania naprawcze wskazane przez Uczelnię mają charakter deklaracyjny, inicjalny i formalny, ocena ich skuteczności w najbliższych dwóch latach byłaby przedwczesna.

Zgodnie z przedstawionym stanowiskiem, uczelnia wskazuje na rozpoczęcie współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, jednak brak jest pełnej dokumentacji, która potwierdzałaby stałą i systematyczną współpracę. Podczas przeprowadzonej oceny programowej nie wszystkie wymagane dokumenty zostały dostarczone. Co więcej, uczelnia podjęła działania mające na celu opracowanie nowego programu studiów, w ramach którego formuła współpracy z interesariuszami zewnętrznymi ma zostać zaktualizowana. Jednak procedowanie nad tym programem nie zostało jeszcze ukończone, co oznacza, że obecne działania naprawcze związane z zarzutami 3- 4 są jedynie w fazie przygotowań. Dlatego, mimo iż uczelnia ma zamiar w przyszłości wprowadzić szereg zmian w zakresie współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, na chwilę obecną nie można ocenić, jak te zmiany wpłyną na jakość kształcenia oraz jak będą one wykorzystywane w praktyce dydaktycznej.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 5

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Formy współpracy z interesariuszami zewnętrznymi jakie zostały podjęte na przestrzeni ostatnich dwóch lat obrazuje w pełni tabela zamieszczona na poprzedni punkt. Jako przykłady form współpracy z interesariuszami wskazać należy:

- konsultacje;
- ewaluacje programu studiów;
- konferencje;
- spotkania Rady Biznesu;
- konferencja metodyczno-szkoleniowa.

W ocenie Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” tego rodzaju formy współpracy z interesariuszami zewnętrznymi są typowymi formami realizowanymi przez większość

polskich uczelni. Mając to na uwadze wnosi się o ponowną refleksję nad zasadnością komentowanego zarzutu.”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 5

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Choć uczelnia przedstawia różnorodne formy współpracy, takie jak konsultacje, ewaluacje programu studiów, konferencje, spotkania Rady Biznesu i konferencje metodyczno-szkoleniowe, to jednak nie wyjaśnia przekonująco, jak działania te są zintegrowane z celami kształcenia oraz specyfiką prowadzonych specjalności. W szczególności, niektóre formy współpracy, takie jak spotkania Rady Biznesu czy ogólne konferencje metodyczno-szkoleniowe, mają charakter ogólny i nie odpowiadają w pełni na potrzeby konkretnych specjalności, takich jak psychologia kliniczna, psychoterapia, czy psychologia dzieci i młodzieży.

Zarządzenia organów uczelni w zakresie współpracy z interesariuszami zewnętrznymi wskazują na podejmowanie działań o charakterze ogólnym, brakuje wskazania konkretnych przejawów współpracy z przedstawicielami tych sektorów rynku pracy, które bezpośrednio wiążą się z potrzebami kształcenia na wskazanych specjalnościach. Oznacza to, że współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym jest wciąż nie w pełni dopasowana do specyfiki poszczególnych obszarów zawodowych psychologa.

Dodatkowo, uczelnia sama zauważa, że w wyniku dużego zróżnicowania specjalności na przestrzeni lat, pojawiły się trudności w zachowaniu spójności merytorycznej całego kierunku. Choć podejmowane działania korygujące w zakresie redukcji liczby specjalności mogą pomóc w wyeliminowaniu tych problemów w przyszłości, na obecnym etapie wciąż istnieje ryzyko, że formy współpracy z interesariuszami zewnętrznymi nie będą wystarczająco ukierunkowane na zapewnienie wszechstronnych kompetencji zgodnych z wymogami rynku pracy w obszarach specyficznych dla psychologów.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu 6

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„W odpowiedzi na zarzut dotyczący braku przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, pragniemy poinformować, że w wyniku przeprowadzonych analiz tej współpracy podjęto decyzję o ograniczeniu liczby specjalności do czterech, zgodnych z wnioskami wynikającymi z tej współpracy. W wyniku przeprowadzonych przeglądów stwierdzono, że niektóre oferowane dotychczas specjalności cieszyły się mniejszym zainteresowaniem ze strony pracodawców oraz studentów. Zidentyfikowano również obszary, w których istnieje rosnące zapotrzebowanie na specjalistów. Na tej podstawie podjęto decyzję o ograniczeniu liczby specjalności do czterech, które są najbardziej pożądane na rynku pracy i odpowiadają aktualnym potrzebom otoczenia społeczno-gospodarczego. Przeprowadzone przeglądy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym pozwoliły na świadome i celowe dostosowanie oferty edukacyjnej do realnych potrzeb rynku pracy. Ograniczenie liczby specjalności do czterech, zgodnych z wnioskami z tej współpracy. Tym samym zarzut o braku przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym jest niezasadny, gdyż podjęte działania dowodzą monitorowania i doskonalenia procesu kształcenia w odpowiedzi na potrzeby rynku pracy.”



Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu 6

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Uczelnia wskazuje, że w wyniku analiz i przeglądów zdecydowano się na ograniczenie liczby specjalności do czterech, które lepiej odpowiadają potrzebom rynku. Jednak przedstawione dokumenty nie zawierają dowodów na systemowy, regularny i kompleksowy przegląd współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym – taki, który obejmowałby: (1) ocenę trafności doboru instytucji partnerskich (czy są one rzeczywiście powiązane z koncepcją kształcenia psychologów), (2) analizę skuteczności realizowanych form współpracy (czy współpraca faktycznie przekłada się na rozwój kompetencji studentów i jakość kształcenia), (3) ocenę wpływu wyników współpracy na aktualizację programu studiów i konkretne zmiany w procesie dydaktycznym.

Choć decyzja o ograniczeniu liczby specjalności może być interpretowana jako próba dostosowania oferty edukacyjnej do rynku, brakuje dowodów na to, że była ona poprzedzona usystematyzowanym i udokumentowanym procesem przeglądu współpracy z interesariuszami zewnętrznymi, obejmującym wyżej wymienione elementy. W szczególności nie wykazano, aby rezultaty współpracy (np. konsultacje z pracodawcami, analizy potrzeb rynku, raporty z Rad Biznesu) były systematycznie dokumentowane, analizowane i wykorzystywane w cyklicznych przeglądach programów studiów.

Dodatkowo, należy podkreślić, że przedstawione przez uczelnię działania koncentrują się głównie na ostatnim okresie i nie zostały przedstawione w sposób pełny w trakcie oceny programowej.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 6.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Problemy strukturalne i luki w zarządzaniu jakością, w tym:

- a. brak przejrzystości i jasnego podziału kompetencji – Nie określono jasno, kto sprawuje nadzór merytoryczny i administracyjny nad kierunkiem psychologia oraz kto odpowiada za ewaluację i doskonalenie jakości, co skutkuje lukami kompetencyjnymi i niespójnością działań;
- b. podwójna rola Dyrektora Filii – Dyrektor Filii odpowiada zarówno za realizację programu studiów, jak i za jego ewaluację, co prowadzi do konfliktu interesów i podważa obiektywność oceny.

Problemy w realizacji procedur zapewnienia i doskonalenia jakości i potwierdzenia ich skuteczności, w tym:

- a. formalne podejście do ewaluacji, skutkujące jej pozorowaniem – wprowadzone procedury imitują ewaluację, ocena ogranicza się do wypełniania dokumentów bez dogłębnej analizy słabych i mocnych stron programu studiów;
- b. brak systematycznego udziału kluczowych interesariuszy – w ewaluacji programu studiów nie biorą udziału studenci ani przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego, co ogranicza możliwość uwzględnienia ich perspektywy w doskonaleniu programu;

- c. brak określenia i wykorzystania w ewaluacji programu studiów zakresu celowo i systematycznie gromadzonych danych ilościowych i informacji zwrotnych pochodzących od wszystkich interesariuszy procesu kształcenia, skutkujący fragmentarycznością ewaluacji programu studiów;
- d. niedostatek dowodów i brak oceny skuteczności działań – Filia przedstawiła wyłącznie przykładowe materiały analityczne, co nie pozwala na ocenę efektywności podejmowanych działań naprawczych lub doskonalących.

Odpowiedź Uczelni na zarzuty dotyczące braku przejrzystości i jasnego podziału kompetencji między osobami sprawującymi nadzór merytoryczny i administracyjny nad kierunkiem oraz ciałami odpowiedzialnymi za ewaluację i doskonalenie jakości kształcenia oraz pełnienia podwójnych ról w procesie nadzoru nad kierunkiem psychologia, prowadzącego do niespójności działań i potencjalnych konfliktów interesów potwierdza zasadność tego zarzutu sformułowanego w raporcie zespołu oceniającego. W odpowiedzi uczelnia wskazuje na kluczowe znaczenie Komisji ds. Jakości Kształcenia, której członkami są przedstawiciele kadry dydaktycznej, administracyjnej oraz studenci. Mimo to brak wyraźnego rozgraniczenia kompetencji pomiędzy Komisją a Dyrektorem Instytutu Psychologii, który jednocześnie sprawuje pełny nadzór merytoryczny i analizuje raporty z hospitacji, co prowadzi do nawarstwienia się kompetencji i niejednoznaczności w procesie podejmowania decyzji.

Uczelnia odpiiera w odpowiedzi zarzut dotyczący pełnienia przez Dyrektora Filii podwójnej roli, twierdząc, że Dyrektor Filii pełni wyłącznie funkcję administracyjną i nie odpowiada za ewaluację merytoryczną jakości kształcenia, co jest zadaniem Komisji ds. Jakości Kształcenia. Jednocześnie jednak wskazuje, że Dyrektor monitoruje realizację zajęć dydaktycznych, co sugeruje jego bezpośredni wpływ na ocenę jakości kształcenia. Jednocześnie, co wynika z załącznika 38, zawierającego informację o powołaniu Zespołu ds. Jakości Kształcenia w Filii w Poznaniu – Dyrektor Filii pełni w zespole rolę przewodniczącego ds. jakości kształcenia. Tym samym występuje tu wyraźna sprzeczność między wyjaśnieniami Uczelni zawartymi w odpowiedzi na raport, a faktami dotyczącymi składu Komisji ds. Jakości. Dyrektor Filii, choć z formalnie, zgodnie z deklaracjami Uczelni, nie podejmuje decyzji dotyczących ewaluacji, to jego rola pozostaje niejednoznaczna, co wzmacnia obawy o brak rzeczywistej niezależności procesu oceny jakości.

Dodatkową komplikacją jest wskazanie w odpowiedzi uczelni, że ostateczny nadzór nad wszystkimi działaniami, w tym funkcjonowaniem Filii, sprawuje Rektor. W efekcie struktura odpowiedzialności jest wielopoziomowa i niejednoznaczna – Dyrektor Instytutu Psychologii nadzoruje merytorycznie, Komisja ds. Jakości monitoruje i ewaluuje proces kształcenia, Dyrektor Filii kontroluje organizację zajęć, a Rektor pełni nadrzędną funkcję nadzorczą. Taki układ skutkuje rozmyciem odpowiedzialności oraz brakiem jednoznacznego wskazania, kto podejmuje kluczowe decyzje dotyczące jakości kształcenia.

Konkludując, sprzeczności w podziale kompetencji dotyczą trzech kluczowych obszarów. Po pierwsze, brak jednoznacznego rozgraniczenia odpowiedzialności pomiędzy Komisją ds. Jakości Kształcenia a Dyrektorem Instytutu Psychologii prowadzi do nawarstwienia kompetencji. Po drugie, podwójna rola Dyrektora Filii rodzi obawy o konflikt interesów, gdyż choć formalnie pełni on funkcję administracyjną, to jego wpływ na monitorowanie programu studiów, warunków jego realizacji i procesu kształcenia nie może być całkowicie neutralny, szczególnie w sytuacji, gdy przewodniczy Zespołowi ds. Jakości Kształcenia. Po trzecie, wielopoziomowa struktura nadzoru, w której uczestniczą różne podmioty – Komisja, Dyrektor Instytutu, Dyrektor Filii oraz Rektor – skutkuje brakiem spójności i przejrzystości

w podejmowaniu decyzji. W konsekwencji prowadzi to do nieskutecznej ewaluacji i doskonalenia jakości kształcenia oraz trudności w egzekwowaniu odpowiedzialności, wobec nieprzejrystego rozgraniczenia jej zakresów w odniesieniu do poszczególnych poziomów nadzoru. Wymienione sprzeczności mogą prowadzić do braku spójności w procesach decyzyjnych, ryzyka konfliktu interesów oraz problemów z transparentnością odpowiedzialności za jakość kształcenia.

Uczelnia w odpowiedzi odiera zarzuty dotyczące problemów w realizacji procedur zapewnienia i doskonalenia jakości, podkreślając istnienie wieloaspektowego systemu ewaluacji. W odpowiedzi na zarzut formalnego podejścia do ewaluacji zapewnia, że ocena programu studiów nie ogranicza się do wypełniania dokumentów, lecz obejmuje dogłębną analizę mocnych i słabych stron, w której uczestniczą studenci oraz interesariusze zewnętrzni. Dane z ankiet ewaluacyjnych, raportów z praktyk i konsultacji z przedstawicielami rynku pracy są analizowane i wykorzystywane do wdrażania działań doskonalących.

W kwestii braku systematycznego udziału kluczowych interesariuszy, Uczelnia wskazuje, że zarówno studenci, jak i przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego regularnie uczestniczą w ewaluacji. Ich opinie są zbierane poprzez ankiety, spotkania i konsultacje, co pozwala na uwzględnienie różnych perspektyw i dostosowanie programu studiów do potrzeb rynku pracy.

Odpowiadając na zarzut fragmentaryczności ewaluacji, Uczelnia podkreśla, że systematycznie gromadzi dane ilościowe i jakościowe od wszystkich interesariuszy. Informacje pochodzą z ankiet, raportów z praktyk oraz analiz wyników nauczania, a proces ewaluacji odbywa się zgodnie z ustalonym harmonogramem, co eliminuje przypadkowość i zapewnia kompleksowy charakter oceny programu studiów.

W odpowiedzi na zarzut niedostatecznej liczby dowodów na skuteczność działań Uczelnia ponownie przekazuje materiały analityczne oraz dokumentację potwierdzającą podejmowane działania naprawcze i doskonalące, podkreślając ich dostępność podczas wcześniejszego spotkania z Komisją. Należy podkreślić, że zespół oceniający zapoznał się z materiałami przedstawionymi przez Uczelnię w trakcie wizytacji i na tej podstawie sformułował zarzuty oraz zaproponował ocenę stopnia spełnienia kryterium 10. Uczelnia sama potwierdza, że w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego nie dostarczyła żadnych nowych materiałów, dotyczących opisanego i ocenionego na podstawie raportu samooceny oraz wizytacji stanu faktycznego. Argumenty przedstawione przez Uczelnię w odpowiedzi nie znajdują zatem potwierdzenia w faktach oraz przedstawionych dokumentach znanych wcześniej zespołowi oceniającemu. Zarówno w raporcie samooceny, w trakcie wizytacji, jak i w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego nie zostały przedstawione żadne przedsięwzięcia potwierdzające dogłębną analizę gromadzonych danych ewaluacyjnych, prowadzącą do zidentyfikowania mocnych i słabych stron programu studiów, w której uczestniczą studenci oraz interesariusze zewnętrzni, jak również podjęte w wyniku dogłębnej analizy działania naprawcze, których konsekwencją byłoby usunięcie nieprawidłowości. Udział studentów w doskonaleniu programu studiów ogranicza się do wypełniania kwestionariuszy ankiet, zaś udział przedstawicieli otoczenia gospodarczego ma charakter sporadyczny i fragmentaryczny, bez stałego, intencjonalnego zaangażowania celowo dobranej grupy interesariuszy, o czym była mowa wyżej. Uczelnia nie określiła zakresu celowo i systematycznie gromadzonych danych i informacji pochodzących od wszystkich interesariuszy procesu kształcenia wykorzystywanych w procesie ewaluacji programu studiów.



Najlepszym dowodem na nieskuteczność systemu zapewnienia i doskonalenia jakości jest liczba zakres i waga zaleceń jakie zostały sformułowane w odniesieniu do kryteriów 1 oraz 2, jak również negatywna ocena spełnienia kryterium 3.

Podsumowując: W świetle powyższego, wszystkie zarzuty sformułowane w raporcie zespołu oceniającego zostają podtrzymane. Należy stwierdzić, iż w Filii w Poznaniu UBNS „Varsovia” brak jest jednoznacznego rozgraniczenia odpowiedzialności pomiędzy Komisją ds. Jakości Kształcenia a Dyrektorem Instytutu Psychologii, co prowadzi do nawarstwienia kompetencji i niejasności w podejmowaniu decyzji. Chociaż Uczelnia podkreśla kluczową rolę Komisji ds. Jakości, to jednocześnie wskazuje na istotny wpływ Dyrektora Instytutu na proces hospitacji i nadzoru merytorycznego, co podważa jednoznaczność podziału kompetencji. Dodatkowo sprzeczności pojawiają się w odniesieniu do roli Dyrektora Filii – uczelnia twierdzi, że pełni on wyłącznie funkcję administracyjną, ale jednocześnie przewodniczy on Zespołowi ds. Jakości Kształcenia, co wskazuje na jego istotny wpływ na ocenę programu studiów. Wielopoziomowa struktura nadzoru, w której uczestniczą Komisja, Dyrektor Instytutu, Dyrektor Filii oraz Rektor, skutkuje brakiem spójności i transparentności w podejmowaniu decyzji, co utrudnia skuteczną ewaluację i poprawę jakości kształcenia.

W odniesieniu do skuteczności systemu nie przedstawiono dowodów na systematyczne wykorzystanie tych danych ewaluacyjnych do rzeczywistego doskonalenia programu, co potwierdza, że procedury ewaluacyjne mają jedynie charakter formalny. Udział studentów w zapewnieniu jakości kształcenia, w tym doskonalenia programu studiów ogranicza się do wypełniania kwestionariuszy ankiet, zaś udział przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego ma charakter incydentalny, bez stałego i celowo zorganizowanego ich zaangażowania, co szerzej zostało już wcześniej przedstawione. Ponadto nie określono zakresu systematycznie gromadzonych danych w celu oceny programu studiów oraz sposobu ich wykorzystania, co prowadzi do fragmentaryczności ewaluacji i braku inicjatyw w zakresie podejmowania działań naprawczych.

Najistotniejszym dowodem na nieskuteczność systemu zapewnienia i doskonalenia jakości programu studiów jest liczba oraz waga zaleceń sformułowanych w odniesieniu do kluczowych kryteriów oceny. Brak przejrzystości w podziale kompetencji, potencjalne konflikty interesów wynikające z pełnienia podwójnych ról oraz formalizm procedur ewaluacyjnych skutkują systemowymi nieprawidłowościami, które znacząco utrudniają skuteczne monitorowanie i poprawę jakości kształcenia.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutów 1 - 2

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„W odpowiedzi na zarzut dotyczący braku przejrzystości i jasnego podziału kompetencji w zakresie nadzoru merytorycznego i administracyjnego nad kierunkiem psychologia, pragniemy wskazać, że Uczelnia wdrożyła stosowne działania naprawcze mające na celu jednoznaczne określenie podziału kompetencji oraz zapewnienie spójności działań. Poprzez Zarządzenie Rektora nr 08/02/2025 z dnia 17 lutego 2025 roku wprowadzono klarowne zasady dotyczące składów Zespołów Jakości Kształcenia oraz funkcji Koordynatorów Jakości Kształcenia. Zgodnie z nowymi regulacjami, dyrektorzy instytutów funkcjonujących w Uczelni nie mogą być równocześnie członkami Zespołów Jakości Kształcenia w prowadzonych przez siebie kierunkach studiów, ani też pełnić funkcji Koordynatorów Jakości Kształcenia na tychże kierunkach.

Tym samym, w przypadku specyfiki funkcjonowania Filii Uczelni w Poznaniu, osobą odpowiedzialną za nadzór merytoryczny i administracyjny oraz prowadzenie kierunków studiów jest Dyrektor Instytutu Psychologii. Jest on w pełni odpowiedzialny za sprawną organizację procesu dydaktycznego.

Równocześnie, osobą odpowiedzialną za ewaluację i doskonalenie jakości kształcenia na kierunku psychologia jest Koordynator Jakości Kształcenia na kierunku psychologia w Filii Uczelni w Poznaniu, wraz z Zespołem Jakości Kształcenia dla tego kierunku.

Zespół ten, niezależnie od Dyrektora Instytutu, przeprowadza systematyczne analizy procesu kształcenia, monitoruje osiągane efekty uczenia się oraz opracowuje rekomendacje dotyczące niezbędnych zmian i udoskonaleń.

Nowe regulacje wprowadziły ponadto wyraźny rozdział kompetencji pomiędzy osobami odpowiedzialnymi za nadzór merytoryczny i administracyjny a zespołem zajmującym się ewaluacją i doskonaleniem jakości kształcenia. Pozwoliło to na wyeliminowanie potencjalnych konfliktów interesów, zwiększenie transparentności działań oraz zapewnienie efektywnej współpracy między jednostkami odpowiedzialnymi za kształcenie na kierunku psychologia.

Dzięki wdrożonym zmianom możliwe stało się osiągnięcie spójności działań oraz wyeliminowanie luk kompetencyjnych. Uczelnia Varsovia nieustannie dąży do doskonalenia swoich procesów zarządczych, aby zapewnić najwyższą jakość kształcenia i pełną przejrzystość w zakresie podziału kompetencji.

Poprzez Zarządzenie Rektora nr 08/02/2025 z dnia 17 lutego 2025 roku jednoznacznie określono, że dyrektorzy instytutów funkcjonujących w Uczelni, nie mogą być równocześnie członkami Zespołów Jakości Kształcenia w prowadzonych przez siebie kierunkach studiów, ani też pełnić funkcji Koordynatorów Jakości Kształcenia na tychże kierunkach. Wszystkie powołania do Zespołów Jakości Kształcenia straciły moc obowiązującą z dniem wejścia w życie powyższego zarządzenia.

Zapewnienie wysokiej jakości kształcenia stanowi fundament funkcjonowania Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych "Varsovia". W obliczu dynamicznych zmian w obszarze szkolnictwa wyższego, a także rosnących oczekiwań studentów, pracodawców oraz innych interesariuszy, kluczowe znaczenie ma wdrażanie skutecznych mechanizmów monitorowania i doskonalenia procesów dydaktycznych. Od dnia wizytacji Filia Uczelni w Poznaniu wykonała i wykorzystała doskonalenia jakości kształcenia wszystkie procedury WSZJK.

Systematyczna analiza oraz doskonalenie kluczowych elementów funkcjonowania Uczelni umożliwia identyfikację obszarów wymagających usprawnień, co pozwala na dostosowanie oferty edukacyjnej do aktualnych trendów oraz potrzeb interesariuszy wewnętrznych oraz zewnętrznych Uczelni.

Procedury realizowane w ramach WSZJK i objętych niniejszym raportem:

- 1) Badanie opinii interesariuszy zewnętrznych o programie studiów;
- 2) Badanie opinii studentów na temat nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia;
- 3) Ocena ogólna stopnia zadowolenia z otrzymanej usługi edukacyjnej i wsparcia w procesie studiowania;
- 4) Ewaluacja infrastruktury dydaktycznej;
- 5) Ewaluacja organizacji egzaminów i zaliczania zajęć (prac etapowych);
- 6) Ewaluacja polityki informacyjnej i skuteczności komunikacji w Uczelni i wobec otoczenia;
- 7) Ewaluacja procesu dyplomowania;
- 8) Ewaluacja programu studiów;



- 9) Ewaluacja publicznego dostępu do informacji o programie studiów;
- 10) Ewaluacja współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym (OSG);
- 11) Ewaluacja zasobów bibliotecznych;
- 12) Ewaluacja zawodowych praktyk studenckich;
- 13) Hospitacje zajęć dydaktycznych;
- 14) Ewaluacja działań w obszarze umiędzynarodowienia;
- 15) Ewaluacja WSZJK

Wszystkie powyższe procedury zostały zrealizowane w sposób systematyczny i uporządkowany, co zapewnia rzetelność pozyskiwanych danych oraz możliwość ich efektywnego wykorzystania w procesie doskonalenia kształcenia.

W kontekście rosnących wymagań oraz zmieniających się uwarunkowań akademickich i rynkowych, Uczelnia konsekwentnie dąży do zapewnienia najwyższej jakości kształcenia, odpowiadając na potrzeby studentów oraz oczekiwania społeczne i gospodarcze.

W odniesieniu do pierwszej procedury - W toku przeprowadzonego procesu konsultacyjnego, w którym uczestniczyli wszyscy kluczowi interesariusze zewnętrzni oraz wewnętrzni, zidentyfikowano potrzebę wprowadzenia zmian w strukturze programu studiów. Szczególny nacisk został położony na zwiększenie stopnia praktycznego aspektu kształcenia oraz ograniczenie liczby specjalności. W odpowiedzi na te postulaty podjęto działania mające na celu dostosowanie programu studiów do oczekiwań rynku pracy i partnerów społecznych, co znacząco podniosło poziom aplikacyjności zdobywanej wiedzy.

W odniesieniu do drugiej procedury - Analiza opinii studentów oraz wyników badań ankietowych wskazała, że większość studentów wyraża wysoką satysfakcję z jakości pracy nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia w Filii w Poznaniu. Jedynym wyjątkiem był Pan mgr Kacper Urbańczyk, którego działalność dydaktyczna została oceniona negatywnie. W konsekwencji, na podstawie przeprowadzonych ankiet, podjęto decyzję o odsunięciu go od prowadzenia zajęć w semestrze zimowym. W semestrze letnim poddano go natomiast obowiązkowym hospitacjom na wszystkich prowadzonych przez niego zajęciach w celu monitorowania jakości dydaktycznej.

W odniesieniu do trzeciej procedury - Wyniki przeprowadzonych badań ewaluacyjnych wykazały, że studenci generalnie są usatysfakcjonowani poziomem świadczonej usługi edukacyjnej. Jednakże istotnym obszarem wymagającym poprawy okazała się obsługa administracyjna. W odpowiedzi na tę potrzebę podjęto działania mające na celu usprawnienie procesów administracyjnych poprzez zatrudnienie dwóch dodatkowych specjalistów ds. obsługi studenta. Pierwsze opinie studentów wskazują, że decyzja ta przyniosła oczekiwane efekty i znacząco poprawiła jakość obsługi administracyjnej.

W odniesieniu do czwartej procedury - Analiza infrastruktury Filii w Poznaniu wykazała, że zarówno studenci, jak i nauczyciele akademicki w większości są zadowoleni z jej jakości i dostępności. Niemniej jednak, w ankietach studenci zgłosili zapotrzebowanie na drukarkę ze skanerem, która umożliwiłaby im realizację własnych potrzeb edukacyjnych. W odpowiedzi na tę prośbę zakupiono urządzenie wielofunkcyjne, które zostało udostępnione w bibliotece akademickiej do pełnego i nielimitowanego dostępu dla studentów.

W odniesieniu do piątej procedury - Na podstawie wewnętrznych analiz przeprowadzonych przez Zespół Oceniający oraz Zespół Jakości Kształcenia stwierdzono niedociągnięcia w obszarze metod oceniania. W celu ich eliminacji uchwałą Senatu podjęto decyzję o doprecyzowaniu metod oceniania w programie studiów. Ponadto, w dniu 6 marca 2025 roku Dyrektor Instytutu Psychologii Filii Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Poznaniu



wydał Zarządzenie Nr 1/III w sprawie wprowadzenia zasad stosowania kryteriów oceniania na kierunku Psychologia. Nowe zasady zostały pozytywnie przyjęte przez kadrę dydaktyczną, a ich wdrożenie zostanie wsparte odpowiednim szkoleniem.

W odniesieniu do szóstej procedury -W zakresie polityki informacyjnej Filii w Poznaniu nie stwierdzono żadnych uchybień. Przeprowadzone analizy i konsultacje wykazały, że mechanizmy informacyjne funkcjonują prawidłowo i zapewniają studentom oraz pracownikom niezbędny dostęp do aktualnych informacji.

W odniesieniu do siódmej procedury - W odpowiedzi na niedociągnięcia w procesie dyplomowania, które zostały zidentyfikowane zarówno przez Zespół Oceniający, jak i Zespół Jakości Kształcenia, znowelizowano Zasady Dyplomowania na całej Uczelni. Kluczowe zmiany obejmują wprowadzenie instytucji superrecenzentów, którzy zostali wyznaczeni do oceny wszystkich prac dyplomowych w najbliższym czasie. Dodatkowo, podjęto decyzję o zastąpieniu wszystkich promotorów ocenionych negatywnie przez studentów i zwiększono ich liczbę dwukrotnie. Dzięki temu obecnie prace magisterskie prowadzą wyłącznie specjaliści z zakresu psychologii, a grupy seminaryjne zostały zmniejszone do 13 osób. Nowe procedury weryfikacji i sprawdzania prac magisterskich znacząco podniosą jakość i rzetelność procesu dyplomowania.

W odniesieniu do ósmej procedury - Uwzględniając opinie wszystkich kluczowych interesariuszy, przeprowadzono szeroko zakrojone prace nad ewaluacją programu studiów. W ich wyniku ograniczono liczbę specjalności, kierując się przede wszystkim istniejącymi partnerstwami Filii z otoczeniem społecznym. Program został także uelastyczniony pod względem aplikacyjności zdobywanej wiedzy, co spotkało się z pozytywną reakcją interesariuszy, którzy nie zgłaszają potrzeby dalszych zmian.

W odniesieniu do dziewiątej procedury -Po przeprowadzeniu gruntownej modernizacji strony internetowej Filii w Poznaniu, której opis znajduje się w ramach odpowiedzi na kryterium 9, zrealizowano badanie ankietowe wśród studentów i pracowników akademickich. Wyniki jednoznacznie wykazały, że zarówno studenci, jak i wykładowcy nie mają żadnych uwag co do funkcjonowania oraz czytelności strony internetowej.

W odniesieniu do dziesiątej procedury - Na podstawie przeprowadzonej ewaluacji otoczenia społeczno-gospodarczego wyselekcjonowano grupę interesariuszy najlepiej wpisujących się w nową koncepcję kształcenia na kierunku Psychologia. W konsekwencji powołano Konsultacyjną Radę Biznesu, w skład której weszły następujące podmioty:

- Uniwersyteckie Centrum Stomatologii i Medycyny Specjalistycznej,
- Poradnia Zdrowia Psychicznego w Poznaniu,
- Poradnia Terapeutyczna dla Dzieci i Młodzieży „Przestrzeń Emocji” z Bydgosz-czy,
- Regionalne Centrum Profilaktyki Uzależnień dla Dzieci i Młodzieży z Rogoźna,
- Dom Seniora Fundacji Zakłady Kórnickie,
- Centrum Psychologiczne UNITAS z Poznania,
- Trzy najbliższe współpracujące gabinety psychologiczne indywidualne.

Dzięki powołaniu Rady możliwa będzie bieżąca konsultacja programu studiów oraz dostosowanie kształcenia do aktualnych potrzeb rynku pracy i partnerów społecznych.

W odniesieniu do 11 procedury - w wyniku głosów studentów zakupiono 16 nowych publikacji książkowych potrzebnych studentom do pracy magisterskiej a także zakupiono publikacje do nowych sylabusów, w szczególności anglojęzyczne. W jej wyniku Filia posiada literaturę odpowiadającą potrzebom kierunku psychologia z nowego programu studiów



W odniesieniu do 12 procedury - dokonano ewaluacji zawodowych praktyk studenckich i w jej ramach stwierdzono, Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” podjęła działania mające na celu zapewnienie najwyższej jakości realizacji praktyk zawodowych. W związku z realizacją procedur Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia, w szczególności zał. 13 – Ewaluacja Zawodowych Praktyk Studenckich, dokonano pełnej analizy 20% już wcześniej rozliczonej dokumentacji studentów z realizacji studenckich praktyk zawodowych. W wyniku powyższej ewaluacji stwierdzono, że wskazywane nieprawidłowości dotyczyły realizacji specjalności Psychologia zwierząt. Wskazane nieprawidłowości dotyczyły faktu związanego z niewielką liczbą psychologów zwierząt w kraju, którzy mogli pełnić funkcję opiekuna praktyk i w zastępstwie pełnili te funkcje behawioryści zwierząt lub lekarze weterynarii.

Z uwagi na powyższe, dbając o najwyższą jakość realizacji praktyk zawodowych oraz jakość kształcenia na kierunku psychologia zdecydowaliśmy o nieuwzględnianiu specjalności Psychologia Zwierząt w programie studiów przyjętym stosowną uchwałą senatu ingerującą we wszystkie aktualne cykle kształcenia, co eliminuje możliwość występowania przypadków powierzania funkcji opiekuna praktyk osobom niebędącym psychologami oraz odbywania praktyk w miejscach niespełniających wymaganych standardów.

Praktyki na tych kierunkach odbywają się w odpowiednio dobranych placówkach, które zapewniają właściwe warunki do nabywania zakładanych efektów uczenia się. Uczelnia współpracuje wyłącznie z miejscami spełniającymi określone standardy, a funkcje opiekunów praktyk pełnią osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje psychologiczne. Działania te gwarantują, że studenci zdobywają wiedzę i umiejętności adekwatne do wymogów zawodu psychologa.

W odniesieniu do trzynastej procedury wyniki hospitacji są zbieżne z wynikami ocen studenckich. Poza Panem Kacprem Urbańczykiem studenci są w przeważającej większości zadowoleni z zajęć, które są prowadzone w sposób terminowy, profesjonalny i angażujący studentów

W odniesieniu do czternastej procedury - stwierdzono niedostatek w tym zakresie i przyjęcie Regulaminu motywowania studentów i pracowników Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie do korzystania z programu mobilności akademickiej Erasmus+. Zgodnie z rekomendacją regulamin został przyjęty na mocy odpowiedniego zarządzenia Rektora, które stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Regulamin określa zasady motywowania studentów i pracowników Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” do udziału w programie Erasmus+. Celem regulaminu jest zwiększenie liczby studentów oraz pracowników Uczelni biorących udział w mobilnościach międzynarodowych oraz podnoszenie ich kompetencji akademickich i zawodowych.

Regulamin dotyczy studentów Uczelni, niezależnie od kierunku studiów i stopnia zaawansowania, a także pracowników Uczelni będących nauczycielami akademickimi oraz pracowników Uczelni niebędących nauczycielami akademickimi.

Regulamin przyniósł już pozytywne rezultaty - rekordowa ilość studentów zgłosiła się do programu Erasmus+ zarówno w całej Uczelni jak i jest już 18 zgłoszeń z samej filii w Poznaniu

W zakresie piętnastej procedury -

Z uwagi na fakt, iż semestr zimowy roku akademickiego 2024/2025 był pierwszym pełnym semestrem obowiązywania nowego WSZJK konieczne stało się wyciągnięcie pierwszych wniosków na temat jego obowiązywania.



Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia już w listopadzie przystąpił do trwającej cały semestr zimowy ewaluacji WSZJK i po kolei wykonywał poszczególne elementy badawcze.

W zakresie oceny poprawności konstrukcji procedur – stwierdzono częściową poprawność, z uwagi na następujące niedociągnięcie:

- Brak systemowej oceny studenckich praktyk zawodowych przez studentów oraz opiekunów praktyk z ramienia Uczelni;

- zbędna ocena liczby dyplomantów w procesie ewaluacji procesu dyplomowania, z uwagi na zbędność tej procedury - nad przestrzeganiem projakościowej maksymalnej liczebności seminarzystów czuwa system informatyczny Uczelni i nie pozwala w tym zakresie na nadużycia. Pozostałe procedury zostały ocenione jako skonstruowane poprawnie.

W zakresie zgodności procedur z regulacjami prawnymi oraz strategią zapewniania jakości kształcenia na uczelni oceniono procedury jako zgodne z wymogami Polskiej Komisji Akredytacyjnej, Ustawy – Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce oraz polityką jakości Uczelni Varsovia.

W zakresie oceny prawidłowości realizacji wdrożonych procedur zdiagnozowano dwie nieprawidłowości:

- Niedostosowanie procedur do nowej nazwy Uczelni

- Niedostosowanie pełne procedur do struktury Uczelni

W zakresie oceny skuteczności działań wynikających z procedur oraz ich wpływ na jakość kształcenia, stwierdzono, że system był w stanie wykazać i stwierdzić, które elementy we wszystkich kluczowych procesach zachodzących w Uczelni wymagają poprawy i procedury dają narzędzia do wdrożenia działań naprawczych, których pełna ocena będzie możliwa po upływie kolejnego semestru.

W zakresie oceny stopnia efektywności procesów naprawczych i doskonalących stwierdzono, że system jest efektywny, ale pełna jego skuteczność będzie możliwa do oceny podczas ponownej realizacji wszystkich procedur.

W ramach ewaluacji stwierdzono następujące zalecenia do zniwelowania

- 1) Brak systemowej oceny studenckich praktyk zawodowych przez studentów oraz opiekunów praktyk z ramienia Uczelni;

- 2) Zbędna ocena liczby dyplomantów przez promotorów w procesie ewaluacji procesu dyplomowania, z uwagi na zbędność tej procedury.

- 3) Niedostosowanie procedur do nowej nazwy Uczelni;

- 4) Niedostosowanie pełne procedur do funkcjonującej struktury Uczelni

Wdrożono następujące działania naprawcze w zakresie tych zaleceń:

Ad. 1

Wdrożono zaktualizowaną Procedurę 12 do WSZJK uwzględniającą ocenę przez studentów realizujących w danym semestrze studenckie praktyki zawodowe oraz przez ich opiekunów praktyk z ramienia placówki przyjmującej. Przeprowadzono badanie ankietowe wskazujące na satysfakcję studentów z oferowanego im wsparcia w zakresie studenckich praktyk zawodowych oraz pewne zalecenia w tym zakresie. Zalecenie uznaje się za zrealizowane

Ad. 2

Zaktualizowano procedurę 7 do WSZJK – Ewaluacja procesu dyplomowania poprzez usunięcie nadmiarowej procedury. Zalecenie uznaje się za zrealizowane

Ad. 3

We wszystkich miejscach Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia zamieniono archiwalną nazwę Uczelni na nową. Zalecenie uznaje się za zrealizowane



Ad. 4

Zaktualizowano procedury do funkcjonującej struktury Uczelni – zrezygnowano z powoływania nadmiarowych ciał, jak np. zespół ds. infrastruktury pozostawiając to w gestii pracowników Uczelni zajmujących się tym tematem. We wszystkich miejscach ilekroć była mowa o kierownikach katedr zaktualizowano procedury i obecnie mowa jest o dyrektorach instytutu. Podsumowując wszystkie te rozważania - wszystkie procedury WSZJK zostały zrealizowane i skutecznie przyczyniły się do zwiększenia jakości kształcenia na kierunku.”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutów 1 - 2

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Działania naprawcze wskazane przez Uczelnię mają charakter deklaracyjny, inicjalny i formalny. Uczelnia wskazuje, że wdrożyła działania naprawcze mające na celu uporządkowanie struktury organizacyjnej i eliminację niejasności w zakresie odpowiedzialności. W szczególności, powołuje się na Zarządzenie Rektora nr 08/02/2025 z dnia 17 lutego 2025 roku, które wprowadza wyraźne zasady dotyczące składu Zespołów Jakości Kształcenia oraz funkcji Koordynatorów Jakości Kształcenia. **Kluczowe znaczenie ma fakt, że wszystkie działania naprawcze Uczelni zostały wdrożone dopiero po zakończeniu oceny programowej.** Uczelnia nie przedstawiła żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że opisane we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy elementy systemu już wykazały satysfakcjonującą skuteczność. Przeciwnie, mnogość uchybień zaistniałych na etapie działań związanych z przygotowaniem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (vide wyżej, m.in. dotyczące kryterium 4) wskazuje, iż deklarowane działania naprawcze na razie nie przyniosły żadnych wymiernych rezultatów.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty 1 - 2 pozostają w mocy.**

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 10.

Ponadto kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,
 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku,
 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia,
 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach,
- zostały spełnione częściowo ze względu na następujące błędy i uchybienia:



W odniesieniu do kryterium 1:

1. Brak zgodności przyporządkowania kierunku dyscyplin pedagogika, nauki socjologiczne, nauki medyczne, nauki o zdrowiu z celami i koncepcją kształcenia oraz opisem zakładanych efektów uczenia się.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Na podstawie Uchwały Nr 6/02/2025 Senatu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie ustalenia zmian w programie studiów dla kierunku Psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym w Filii w Poznaniu dokonano przyporządkowania studiów w 100% do dyscypliny psychologia.”

2. Brak zgodności obecnej koncepcji kształcenia na kierunku psychologia z założeniami nowej wizji i celami kształcenia w Filii w Poznaniu UBNS „Varsovia”, w szczególności w odniesieniu do liczby i zakresu specjalności oraz uzasadnienia ich doboru, jak również brak odpowiedniego uwypuklenia w koncepcji oraz opisie zakładanych efektów uczenia się praktycznych zastosowań wiedzy oraz rozwoju umiejętności praktycznych niezbędnych w zawodzie psychologa.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Na podstawie Uchwały Nr 6/02/2025 Senatu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie ustalenia zmian w programie studiów dla kierunku Psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym w Filii w Poznaniu zredukowano liczbę specjalności do 4, tj. psychologia kliniczna; psychoterapia; psychologia dzieci i młodzieży; psychologia biznesu i coaching.

Istotna z punktu widzenia liczby specjalności jest również Uchwała numer 8/12/2024 Senatu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia 2 grudnia 2024 roku w sprawie wytycznych w zakresie ustalenia programu studiów pierwszego stopnia, drugiego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”. Zgodnie z treścią § 10 uchwały program studiów może przewidywać zróżnicowanie organizacji kształcenia w ramach: bloków specjalistycznych lub grup przedmiotów; ścieżek dyplomowania; specjalności. W przypadku zróżnicowania organizacji kształcenia w ramach specjalności program studiów może zawierać maksymalnie 4 specjalności.”

3. Brak uwzględnienia opinii i oczekiwań celowo dobranej grupy interesariuszy zewnętrznych, w szczególności pracodawców w działaniach związanych z przebudową koncepcji kształcenia.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Kwestie dotyczące współpracy Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” Filia w Poznaniu określone zostały w odpowiedzi na kryterium 6. Wnosi się o ponowną weryfikację tego zagadnienia.”



4. Nieprawidłowości w opisach efektów uczenia się, skutkujące brakiem możliwości zbudowania wiarygodnego i rzetelnego systemu weryfikacji i oceny efektów uczenia się nabywanych przez studentów, polegające na: (a) niejednorodności opisu, (b) zawieraniu się w sobie poszczególnych elementów opisu, (c) niespecyficzności opisu niektórych efektów uczenia się i ich nadmiernej ogólności efektów, (c) nadmiernej lakoniczności opisu niektórych efektów uczenia się, przypadkowym przypisywaniu zajęciom określonym w programie studiów efektów uczenia się, niezwiązanych z celami i przedmiotem zajęć.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„W Uchwale Nr 6/02/2025 Senatu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie ustalenia zmian w programie studiów dla kierunku Psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym w Filii w Poznaniu dokonano zmian w zakresie efektów uczenia się.”

Stanowisko Prezydium dotyczące zarzutów 1 - 4

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Działania naprawcze przedstawione przez Uczelnię mają charakter formalny i inicjalny. Prezydium PKA zważyło, iż uchybienia których usunięciu mają służyć, mają strukturalny charakter i choć podjęte działania naprawcze idą w dobrym kierunku, to mają charakter początkowy i nie ma możliwości pełnego potwierdzenia ich skuteczności w czasie nie przekraczającym dwóch lat.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy.**

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 1.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Nieprawidłowości w konstrukcji treści programowych poszczególnych specjalności.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Zmiany w tym zakresie zostały podjęte w drodze Uchwały Nr 6/02/2025 Senatu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie ustalenia zmian w programie studiów dla kierunku Psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym w Filii w Poznaniu.”

2. Nieprawidłowości w konstruowaniu programów poszczególnych zajęć polegające na: (a) braku zgodności treści programowych zajęć z zakładanymi efektami uczenia się dla tych zajęć, (b) braku zgodności treści programowych zajęć z ich merytoryczną specyfiką, (c) braku treści programowych istotnych merytorycznie z punktu widzenia oczekiwanego zakresu tematycznego zajęć, (d) obecności w programach zajęć treści, które są niemożliwe do realizacji na danym etapie kształcenia, (e) braku w spisie lektur aktualnych, ważnych publikacji w danym obszarze tematycznym, (f) braku sprecyzowania informacji na temat poznawanych w ramach



zająć metod psychologicznych, co nie pozwala na ocenę możliwości osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Zmiany w tym zakresie zostały podjęte w drodze Uchwały Nr 6/02/2025 Senatu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie ustalenia zmian w programie studiów dla kierunku Psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym w Filii w Poznaniu.”

3. Prowadzenie studiów jednolitych magisterskich niestacjonarnych w trybie LiM hybrydowych, trwających 5 semestrów dla osób posiadających dyplom ukończenia studiów wyższych (aktualnie 432 studentów) oraz brak skutecznych działań w celu przeniesienia studentów ze studiów w trybie LiM na studia stacjonarne lub niestacjonarne trwające 5 lat (10 semestrów), a w konsekwencji brak zapewnienia studentom studiującym w trybie LiM realnej możliwości nabycia wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych niezbędnych do wykonywania zawodu psychologa, jak również ukończenia studiów, których czas trwania i nakład pracy studenta konieczny do ich ukończenia jest zgodny z wymogami określonymi w przepisach prawa.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” zastosowała radykalne podejście w zakresie studiów hybrydowych trwających 5 semestrów dla osób posiadających dyplom ukończenia studiów wyższych, poprzez całkowite odstępianie od rekrutowania studentów na taki tryb.”

4. Systemowo błędne założenie, że student w trakcie 5 semestrów (ok. 75 tygodni) może osiągnąć wszystkie zakładane efekty uczenia się dla kierunku psychologia, odpowiadające 300 punktom ECTS (min. 7500 h) nakładu pracy studenta i czasowi trwania studiów odpowiadającego 10 semestrom.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” zastosowała radykalne podejście w zakresie studiów hybrydowych trwających 5 semestrów dla osób posiadających dyplom ukończenia studiów wyższych, poprzez całkowite odstępianie od rekrutowania studentów na taki tryb.”

5. Uwzględnieniem w programie studiów niestacjonarnych zbyt niskiej liczby godzin zorganizowanych przez Uczelnię z bezpośrednim udziałem prowadzących zajęcia i studentów i występującym w konsekwencji tej nieprawidłowości niekorzystnym, z punktu widzenia możliwości nabycia przez studentów zakładanych efektów uczenia się, stosunkiem liczby godzin udziału studenta w zajęciach do liczby godzin indywidualnej pracy związanej z zajęciami.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.



„Zmiany w tym zakresie zostały podjęte w drodze Uchwały Nr 6/02/2025 Senatu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie ustalenia zmian w programie studiów dla kierunku Psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym w Filii w Poznaniu.”

6. Błędne zaliczenie do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne takich, w przypadku których zakładane efekty uczenia się nie obejmują umiejętności praktycznych do nabycia przez studentów.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Zmiany w tym zakresie zostały podjęte w drodze Uchwały Nr 6/02/2025 Senatu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie ustalenia zmian w programie studiów dla kierunku Psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym w Filii w Poznaniu.”

7. Brak wskazania w programie zajęć czynności praktycznych wykonywanych przez studentów, oraz brak scharakteryzowania warunków, w jakich te czynności będą realizowane, oraz brak wskazania celów, zakresu i wymagań stawianych pracom studenckim np. projektom, symulacjom, grom dydaktycznym itp. co powoduje, iż na podstawie programu studiów nie można stwierdzić, że spełniony jest wymóg przyporządkowania zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne więcej niż 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów. Podana w programie studiów liczba 227 punktów ECTS przypisanych zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne nie znajduje potwierdzenia w związku z opisaną nieprawidłowością.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Zmiany w tym zakresie zostały podjęte w drodze Uchwały Nr 6/02/2025 Senatu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie ustalenia zmian w programie studiów dla kierunku Psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym w Filii w Poznaniu.”

8. Błędne przypisanie wszystkich godzin praktyk zawodowych (36 ECTS) do grupy zajęć do wyboru, ze względu na to, że tylko część praktyk zawodowych (związanych z wybraną specjalnością) podlega wyborowi.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Zmiany w tym zakresie zostały podjęte w drodze Uchwały Nr 6/02/2025 Senatu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie ustalenia zmian w programie studiów dla kierunku Psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym w Filii w Poznaniu.”



9. Brak spełnienia wymogu uwzględnienia w programie studiów zajęć z dziedziny nauk humanistycznych, którym przyporządkowano co najmniej 5 ECTS.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Zmiany w tym zakresie zostały podjęte w drodze Uchwały Nr 6/02/2025 Senatu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie ustalenia zmian w programie studiów dla kierunku Psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym w Filii w Poznaniu.”

10. Brak wskazania w programie studiów stacjonarnych oraz niestacjonarnych zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, co powoduje brak możliwości jednoznacznego stwierdzenia, czy spełniony jest wymóg nieprzekroczenia 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów o profilu praktycznym, która może być uzyskana w ramach zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Zmiany w tym zakresie zostały podjęte w drodze Uchwały Nr 6/02/2025 Senatu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie ustalenia zmian w programie studiów dla kierunku Psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym w Filii w Poznaniu.”

11. Brak przedstawienia w programie studiów metod kształcenia w sposób precyzyjny i specyficzny dla zajęć z uwzględnieniem odniesienia metod do celów kształcenia i zakładanych efektów uczenia się, co świadczy o braku powiązania określonej metody dydaktycznej z opanowywaniem przez studentów określonej wiedzy i umiejętności lub kompetencji społecznych i w rezultacie nie potwierdza możliwości nabycia przez studentów zakładanych efektów uczenia się przy zastosowaniu określonej metody lub metod.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Zmiany w tym zakresie zostały podjęte w drodze Uchwały Nr 6/02/2025 Senatu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie ustalenia zmian w programie studiów dla kierunku Psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym w Filii w Poznaniu.”

12. Brak zgodności efektów uczenia zakładanych dla praktyk zawodowych z poziomem 7. Polskiej Ramy Kwalifikacji, szczególnie w zakresie rozwoju umiejętności formułowania i rozwiązywania problemów, stosowania odpowiednich metod i narzędzi, a także realizacji zadań w nieprzewidywalnych warunkach związanych z zawodem psychologa, jak również dostosowania programu praktyk do efektów uczenia się zgodnych z poziomem 7. PRK (P7S_UW).

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Zmiany w tym zakresie zostały podjęte w drodze Uchwały Nr 6/02/2025 Senatu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie ustalenia zmian w programie studiów dla kierunku Psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym w Filii w Poznaniu.”

13. Brak uwzględnienia w opisie efektów uczenia się dla praktyk wspólnych dla wszystkich studentów, odbywających się w 4. oraz 6. semestrze progresu wiedzy i umiejętności studentów, jak również brak wyszczególnienia zadań/czynności, które studenci powinni wykonywać w ramach poszczególnych etapów praktyk oraz ich zróżnicowania dla każdego z etapów.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Zmiany w tym zakresie zostały podjęte w drodze Uchwały Nr 6/02/2025 Senatu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie ustalenia zmian w programie studiów dla kierunku Psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym w Filii w Poznaniu.”

14. Dopuszczenie możliwości zaliczenia na poczet praktyki zawodowej czynności wykonywanych przez studenta, w szczególności w ramach zatrudnienia, stażu lub wolontariatu, jeżeli czynności te umożliwiły uzyskanie efektów uczenia się określonych w programie studiów dla praktyk zawodowych. W przypadku ocenianego kierunku potwierdzenie efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, np. na stanowisku pracy częściowo lub całkowicie w poczet efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych w programie studiów nie powinno być stosowane, bowiem student kierunku psychologia w ramach swojej aktywności zawodowej nie może nabyć efektów uczenia się zakładanych dla praktyk w programie studiów, gdyż nie może realizować zadań zawodowych psychologa, ponieważ nie uzyskał prawa do wykonywania zawodu tj. nie posiada tytułu zawodowego magistra uzyskanego na kierunku psychologia.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” systemowo wyeliminowała możliwość zaliczania na poczet praktyk zawodowych czynności wykonywanych przez studentów w ramach zatrudnienia, stażu lub wolontariatu. Aby dokonać takiego „wyeliminowania” niezbędne było dokonanie zmian w dwóch dokumentach prawa wewnątrzzakładowego Uczelni, które dotychczas wskazywały na taką możliwość, tj. Regulaminie studiów oraz Regulaminie studenckich praktyk zawodowych. Ponadto, zmianie uległ nieformalny dokument pn. Instrukcja studenckich praktyk zawodowych, który stanowi poradnik objaśniający studentom jak prawidłowo realizować praktyki zawodowe.

Zmiana Regulamin studiów polegała na zastąpieniu §19a ust. 1, który brzmiał „[s]tudent może ubiegać się o zaliczenie praktyk zawodowych na podstawie czynności wykonywanych przez studenta w szczególności w ramach zatrudnienia, stażu lub wolontariatu, jeżeli umożliwiły one



uzyskanie efektów uczenia się określonych w programie studiów dla praktyk zawodowych”, na „[s]tudent, z wyłączeniem kierunku Psychologia, może ubiegać się o zaliczenie praktyk zawodowych na podstawie czynności wykonywanych przez studenta w szczególności w ramach zatrudnienia, stażu lub wolontariatu, jeżeli umożliwiły one uzyskanie efektów uczenia się określonych w programie studiów dla praktyk zawodowych”. Treść zmienionego regulaminu studiów została uzgodniona z samorządem studenckich, a następnie uchwalona przez Senat Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”. Treść stanowiska samorządu studenckiego oraz właściwa uchwała Senatu stanowią załącznik do niniejszego pisma.

Zmiana Regulaminu studenckich praktyk zawodowych polegała na dodaniu §4 ust. 1a, o treści: „[m]ożliwość realizacji praktyk zawodowych w trybie przewidzianym w ust. 1 pkt 4 nie dotyczy studentów studiujących na studiach na kierunku psychologia”. Zmiana Regulaminu studenckich praktyk zawodowych została prowadzona na mocy Zarządzenia Rektora 06/02/2025 z dnia 17 lutego 2025 roku zmieniające zarządzenie Rektora Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia 24 października 2024 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu praktyk zawodowych Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”, które stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Zmiana nieformalnego dokumentu pn. Instrukcja studenckich praktyk zawodowych polegała na dodaniu do niego mocno wyeksponowanej informacji o tym, że dla kierunku psychologia, nie ma możliwości zaliczenia praktyki zawodowej na podstawie zatrudnienia, stażu ani wolontariatu. Instrukcja studenckich praktyk zawodowych została zaktualizowana na stronie podmiotowej uczelni oraz na kontach studentów, w sposób umożliwiający zapoznanie się z jej treścią”

15. Występujące odstępstwa od zasad organizacji praktyk przyjętych przez Uczelnię, polegające np. na powierzaniu funkcji opiekuna praktyk osobom niebędącym psychologami lub wyrażeniu zgody na odbycie przez studenta praktyki w miejscu niezapewniającym prawidłowej realizacji praktyki i nabycia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk.

16. Brak systematycznej oceny praktyk zawodowych oraz wykorzystywania jej wyników do doskonalenia programu i realizacji praktyk zawodowych.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutów 15 - 16

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” podjęła działania mające na celu zapewnienie najwyższej jakości realizacji praktyk zawodowych. W związku z realizacją procedur Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia, w szczególności zał. 13 – Ewaluacja Zawodowych Praktyk Studenckich, dokonano pełnej analizy 20% już wcześniej rozliczonej dokumentacji studentów z realizacji studenckich praktyk zawodowych. W wyniku powyższej ewaluacji stwierdzono, że wskazywane nieprawidłowości dotyczyły realizacji specjalności Psychologia zwierząt. Wskazane nieprawidłowości dotyczyły faktu związanego z niewielką liczbą psychologów zwierząt w kraju, którzy mogli pełnić funkcję opiekuna praktyk i w zastępstwie pełnili te funkcje behawiorysty zwierząt lub lekarze weterynarii.

Z uwagi na powyższe, dbając o najwyższą jakość realizacji praktyk zawodowych oraz jakość kształcenia na kierunku psychologia zdecydowaliśmy o nieuwzględnieniu specjalności



Psychologia Zwierząt w programie studiów przyjętym stosowną uchwałą senatu ingerującą we wszystkie aktualne cykle kształcenia, co eliminuje możliwość występowania przypadków powierzania funkcji opiekuna praktyk osobom niebędącym psychologami oraz odbywania praktyk w miejscach niespełniających wymaganych standardów.

Obecnie oferujemy specjalności w obszarach psychologii ściśle związanych z praktyką kliniczną i biznesową:

- Psychologia kliniczna
- Psychoterapia
- Psychoterapia dzieci i młodzieży
- Psychologia biznesu i coachingu

Praktyki na tych kierunkach odbywają się w odpowiednio dobranych placówkach, które zapewniają właściwe warunki do nabywania zakładanych efektów uczenia się. Uczelnia współpracuje wyłącznie z miejscami spełniającymi określone standardy, a funkcje opiekunów praktyk pełnią osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje psychologiczne. Działania te gwarantują, że studenci zdobywają wiedzę i umiejętności adekwatne do wymogów zawodu psychologa.

W okresie III kwartału 2024 r. w UBNiS Varsovia prowadzono intensywne prace mające na celu doprecyzowanie zasad realizacji praktyk studenckich.

We wszystkich dokumentach dotyczących praktyk studentów Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”, w tym:

1. Regulaminie studenckich praktyk zawodowych oraz towarzyszącym mu dokumentach,
2. opracowanej na podstawie ww. dokumentów Instrukcji studenckich praktyk zawodowych, wskazanym jest jednoznacznie w § 3 „Cele zawodowych praktyk studenckich” celem zawodowych praktyk studenckich jest:
 - 1) Poszerzenie wiedzy i umiejętności praktycznych zdobytych na studiach oraz kształtowanie kompetencji właściwych dla określonego kierunku studiów;
 - 2) Zapoznanie studenta ze specyfiką środowiska zawodowego;
 - 3) Kształtowanie konkretnych umiejętności zawodowych związanych bezpośrednio z miejscem odbywania praktyk.

Ponadto w § 4. Organizacja praktyk powyższego regulaminu, wskazanym jest, iż „Praktyki muszą odbywać się pod nadzorem Opiekuna Praktyk, legitymującego się wyższym wykształceniem na kierunku zgodnym z kierunkiem kształcenia Studenta oraz co najmniej 3 - letnim doświadczeniem zawodowym w zawodzie, do którego wykonywania przygotowuje się Student odbywający praktyki.

W trakcie praktyk, niezależnie od sposobu ich odbywania, Student realizuje zadania mające na celu uzyskanie przez niego zakładanych w programie efektów uczenia się. Zadania są określone przez Koordynatora Praktyk w dzienniku praktyk odpowiednim do kierunku kształcenia i podstawie programów studiów dla poszczególnych kierunków. Opiekun praktyk może wskazać również zadania do realizacji specyficzne dla danej instytucji. Realizacja wszystkich zadań dokumentowana jest przez Studenta w dzienniku praktyk stosownymi wpisami, które potwierdzane są przez opiekuna praktyk”.

W związku z powyższym już na etapie złożenia dokumentów związanych z możliwością prowadzenia praktyk przez Studentów Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”, istnieje zapis, iż Opiekunem Praktyk musi być osoba legitymująca się wyższym wykształceniem na kierunku zgodnym z kierunkiem kształcenia Studenta oraz co najmniej 3 - letnim doświadczeniem zawodowym w zawodzie, do którego wykonywania przygotowuje się Student

odbywający praktyki oraz samo miejsce odbywania praktyk musi zapewniać kształtowanie konkretnych umiejętności zawodowych w zawodzie psychologa.

Ww. warunki są weryfikowane przez Pracowników Biura Karier i Praktyk Zawodowych na podstawie Karty zgłoszenia praktyk, a ww. działania mają swoje odzwierciedlenie w notatkach z przeprowadzonych rozmów.

Karta zgłoszenia praktyk zawiera informacje m.in. dot. zakładu pracy instytucji/placówki, (nazwa, adres, telefon) w którym student zamierza odbywać studencką praktykę zawodową oraz przewidywanego opiekuna praktyk po stronie potencjalnego Praktykodawcy.

UBiNS „Varsovia” weryfikuje potencjalne miejsce odbywania praktyk poprzez analizę kryteriów dotyczących wyboru miejsc realizacji praktyk dla studentów psychologii, w tym:

1. Formalne wymagania wobec instytucji

- Status prawny – instytucja musi być legalnie działającym podmiotem, takim jak placówka medyczna, poradnia psychologiczna, instytucja edukacyjna itp.
- Zakres działalności – musi być zgodny z programem studiów i kompetencjami psychologa (np. praca kliniczna, edukacyjna, sądowa).
- Porozumienia z uczelnią w zakresie realizacji praktyk – instytucja musi wyrazić chęć podpisania porozumienia dwustronnego z uczelnią, określającą m.in. zakres obowiązków obu stron w zakresie realizacji praktyk zawodowych.

2. Wymogi merytoryczne i kadrowe

- Obecność wykwalifikowanych opiekunów – instytucja musi zapewnić studentowi opiekuna praktyk, który posiada odpowiednie kwalifikacje (magister psychologii lub wyższe stopnie naukowe z co najmniej 3 - letnim doświadczeniem zawodowym w zawodzie).
- Doświadczenie opiekuna – wymagane jest posiadanie 3 – letniego doświadczenia w pracy zawodowej w danej specjalizacji psychologicznej.
- Zakres realizowanych zadań – praktyki muszą umożliwiać zdobycie kompetencji przewidzianych w sylabusie kierunku, takich jak diagnoza psychologiczna, prowadzenie badań, interwencja psychologiczna, praca z klientem itp.

3. Środowisko pracy i dostępność zasobów

Możliwość obserwacji i uczestnictwa – student musi mieć okazję do obserwacji pracy psychologa oraz, w miarę możliwości, uczestniczenia w działaniach (np. asysta w diagnozie, prowadzenie częściowych działań terapeutycznych pod nadzorem).

Zasoby dydaktyczne – placówka powinna dysponować narzędziami i testami psychologicznymi, umożliwiającymi zdobycie praktycznych umiejętności.

- Warunki organizacyjne – powinny umożliwiać zachowanie poufności oraz spełniać etyczne standardy pracy psychologa.

4. Zgodność z etyką i standardami zawodowymi

- Przestrzeganie zasad etycznych – miejsce praktyk nie może angażować studentów w działania niezgodne z zasadami Kodeksu Etycznego Psychologa (np. brak zgody pacjenta na udział studenta w konsultacjach).
- Ochrona danych osobowych – instytucja musi stosować procedury zgodne z RODO oraz innymi regulacjami dotyczącymi ochrony informacji wrażliwych.
- Nadzór merytoryczny – Pracownicy BKiPZ UBiNS „Varsovia” mają prawo do udziału w hospitacji realizacji praktyk, na co praktykodawca musi wyrazić zgodę, a ww. działania weryfikują czy instytucja spełnia standardy jakościowe.

5. Dostosowanie do profilu studiów



- Specjalizacja studenta – uczelnia akceptuje różne miejsca w zależności od specjalizacji, np. poradnie zdrowia psychicznego dla studentów psychologii klinicznej, itp.
- Dostosowanie do poziomu studiów – dla studentów pierwszych lat praktyki mogą mieć charakter bardziej obserwacyjny, a dla starszych – wymagający większej aktywności i samodzielności.

Podmioty chcące współpracować z uczelnią w zakresie praktyk muszą spełniać te wymagania, a ich akceptacja zależy od decyzji Koordynatorów ds. praktyk zawodowych pod nadzorem Dyrektora Biura Karier i Praktyk Zawodowych.

Po dokonaniu opisanej weryfikacji oraz na podstawie Karty zgłoszenia praktyk następuje przekazanie dla Studenta dokumentu Skierowanie na praktykę zawodową oraz porozumienie dwustronne dotyczące prowadzenia praktyk. Po podpisaniu porozumienia ze strony praktykodawców oraz Uczelni, studenci UBNiS „Varsovia” mogą rozpoczynać realizację praktyk zawodowych wypełniając odpowiedni dla kierunku dziennik praktyk zawodowych.

Pracownicy Biura Karier i Praktyk Zawodowych prowadzą stały monitoring realizacji praktyk zawodowych Studentów wykonując rozmowy telefoniczne z opiekunami praktyk po stronie praktykodawców oraz prowadząc wizyty hospitacyjne, wypełniając stosowne notatki związane z ww. działaniami.

Po przeprowadzeniu praktyk zawodowych Studenci składają do Biura Karier i Praktyk Zawodowych stosowne dzienniki praktyk, które są weryfikowane pod względem zgodności z obowiązującymi uregulowaniami prawnymi, w tym pod kątem merytorycznym, formalnym i zgodności z założeniami programu praktyk.

Równolegle, poprzez wprowadzenie nowych procedur w systemie ewaluacji zawodowych praktyk studenckich wprowadzono akcję ewaluacyjną oceny praktyk studenckich przez studentów realizujących praktyki w danym semestrze.

W powyższej ankiecie wzięło udział 108 studentów i można z niej zauważyć bardzo pozytywny odbiór pracy opiekuna z UBniS „Varsovia”.

1. Zdecydowanie tak: 59 osób → 54,6%

2. Raczej tak: 18 osób → 16,7%

Suma pozytywnych odpowiedzi (Zdecydowanie tak + Raczej tak): 71,3%

To oznacza, że ponad 7 na 10 uczestników oceniło opiekuna pozytywnie, a opinię Nie mam zdania / Nie pamiętam wskazało 25 osób, co stanowi 23,1%

Z tego powodu wskazuje się, że odpowiedzi negatywne wskazało wyłącznie 5,6% respondentów, co jest bardzo satysfakcjonujące dla Uczelni.

Równolegle, podkreślając wagę wskazanych regulacji w Regulaminie studenckich praktyk zawodowych, ankieta również badała element informacji studentów na temat tych wymogów. Wyniki ankiety dotyczącej zapoznania z regulaminem na początku praktyki, w której odpowiedziało 108 osób:

- Zdecydowanie tak: 67 osób → 62,0%

- Raczej tak: 18 osób → 16,7%

- Suma pozytywnych odpowiedzi (Zdecydowanie tak + Raczej tak): 78,7%

To oznacza, że niemal 4 na 5 uczestników potwierdziło, że zostali zapoznani z regulaminem, co świadczy o dobrym poziomie organizacji praktyk w tej kwestii.

Z uwagi na wszystkie powyższe- liczne działania ewaluacyjne oraz systemowe nastawione na przyszłość, wnosimy o uznanie powyższego zarzutu za bezprzedmiotowy.”



Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutów 1 - 16

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Działania naprawcze przedstawione przez Uczelnię mają charakter formalny i inicjalny. Prezydium PKA zważyło, iż uchybienia których usunięciu mają służyć, mają strukturalny charakter i choć podjęte działania naprawcze idą w dobrym kierunku, to mają charakter początkowy i nie ma możliwości pełnego potwierdzenia ich skuteczności w czasie nie przekraczającym dwóch lat.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy.**

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 2.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Brak specjalistycznych pracowni umożliwiających prowadzenie zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, m.in. w zakresie prowadzenia badania testowego, obserwacji, rozmowy psychologicznej, symulowania i obserwacji badania psychologicznego oraz sesji terapeutycznej.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Zgodnie z zaleceniem komisji przygotowano specjalny pokój, w którym mogą być przeprowadzane zajęcia praktyczne z zakresu prowadzenia rozmów klinicznych oraz obserwacji.

Zajęcia te realizowane są w salach dydaktycznych wyposażonych w odpowiednie zaplecze techniczne, w tym sprzęt audiowizualny umożliwiający nagrywanie i analizę rozmów w celach edukacyjnych. Dzięki temu studenci mają możliwość symulowania scenariuszy rozmów psychologicznych, co wspiera rozwój ich umiejętności diagnostycznych i terapeutycznych.”

2. Niedostosowana do potrzeb studentów studiów niestacjonarnych organizacja pracy biblioteki.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Dokonano zmian w godzinach jej funkcjonowania, aby lepiej dostosować je do potrzeb studentów studiów niestacjonarnych na kierunku psychologia.

Obecnie biblioteka poza dniami od pon.-pt., jest także czynna w każdy weekend, w godzinach:

— Sobota: 11:00 -17:00,

— Niedziela: 10:00-14:00.

Zmiany te mają na celu zapewnienie studentom szerszego dostępu do zasobów bibliotecznych, zarówno w postaci książek, jak i elektronicznych baz danych.”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutów 1 - 2

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Działania naprawcze



przedstawione przez Uczelnię mają charakter formalny i inicjalny. Prezydium PKA zważyło, iż uchybienia których usunięciu mają służyć, mają strukturalny charakter i choć podjęte działania naprawcze idą w dobrym kierunku, to mają charakter początkowy i nie ma możliwości pełnego potwierdzenia ich skuteczności w czasie nie przekraczającym dwóch lat. Zarówno w zakresie infrastruktury dydaktycznej do zajęć praktycznych, jak i organizacji pracy biblioteki, uczelnia zrealizowała jedynie częściowo konieczne działania naprawcze, nie gwarantują one realizacji zakładanych efektów uczenia się na odpowiednim poziomie jakościowym i organizacyjnym.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 5.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Brak wdrożonego systemu motywowania zarówno pracowników, jak studentów do korzystania z systemów mobilności akademickiej.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Z inicjatywy i na wniosek Koordynatora Uczelnianego Programu Erasmus+, który motywowany był koniecznością zwiększenia mobilności zarówno pośród nauczycieli akademickich, jak i studentów, w dniu 11 lutego 2025 roku Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia podjęła uchwałę, która rekomendowała przyjęcie Regulaminu motywowania studentów i pracowników Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie do korzystania z programu mobilności akademickiej Erasmus+. Zgodnie z rekomendacją regulamin został przyjęty na mocy odpowiedniego zarządzenia Rektora, które stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Regulamin określa zasady motywowania studentów i pracowników Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” do udziału w programie Erasmus+. Celem regulaminu jest zwiększenie liczby studentów oraz pracowników Uczelni biorących udział w mobilnościach międzynarodowych oraz podnoszenie ich kompetencji akademickich i zawodowych.

Regulamin dotyczy studentów Uczelni, niezależnie od kierunku studiów i stopnia zaawansowania, a także pracowników Uczelni będących nauczycielami akademickimi oraz pracowników Uczelni niebędących nauczycielami akademickimi.

Przewidywane formy wsparcia i motywowania studentów to:

- przyznawanie dodatkowych punktów rekrutacyjnych za udział w mobilnościach Erasmus+ (w przypadku rekrutacji na kolejne studia dyplomowe lub podyplomowe w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”);
- uznawanie wyjazdów Erasmus+ jako istotnego elementu rozwoju akademickiego i kryterium wyróżnienia na Uczelni;
- dofinansowanie kursów językowych przygotowujących do wyjazdów;
- przyznawanie dodatkowych punktów stypendialnych dla uczestników programu Erasmus+ przy ubieganiu się o dodatkowe stypendia (socjalne, specjalnie – dla osób z niepełnosprawnościami, stypendium rektora) i granty;
- promowanie dobrych praktyk poprzez publikowanie relacji uczestników mobilności na



- stronie internetowej Uczelni i w mediach społecznościowych;
- organizacja spotkań informacyjnych oraz warsztatów promujących korzyści płynące z udziału w programie;
 - gwarancja przyznania określonej puli środków i miejsc na wyjazdy Erasmus+ dla studentów z każdej filii Uczelni, aby zapewnić równe szanse wszystkim kandydatom w procesie rekrutacyjnym.

Przewidywane formy wsparcia i motywowania pracowników to:

- przyznawanie dodatkowych punktów w ocenie okresowej pracownika za udział w mobilnościach Erasmus+;
- uznawanie wyjazdów Erasmus+ za istotny element rozwoju zawodowego i kryterium awansu zawodowego;
- dofinansowanie szkoleń językowych przygotowujących do wyjazdów;
- pierwszeństwo dla uczestników programu Erasmus+ przy ubieganiu się o środki na dalszy rozwój zawodowy (dofinansowanie kosztów badań naukowych, kosztów publikacji naukowych w czasopiśmie międzynarodowych w imieniu Uczelni, kosztów udziału w konferencjach i kongresach naukowych, kosztów związanych z podjęciem kolejnych studiów, jak również kosztów związanych z procesem uzyskania doktoratu lub habilitacji);
- promowanie dobrych praktyk poprzez publikowanie relacji uczestników mobilności na stronie internetowej Uczelni i w mediach społeczności;
- organizacja spotkań informacyjnych oraz warsztatów promujących korzyści płynące z udziału w programie;
- gwarancja przyznania określonej puli środków i miejsc na wyjazdy Erasmus+ dla pracowników z każdej filii Uczelni, aby zapewnić równe szanse wszystkim kandydatom w procesie rekrutacyjnym.

Aktualnie Uczelnia złożyła wniosek o dofinansowanie na kolejny projekt Erasmus+, na okres 2025-2027 – wymiana akademicka studentów oraz pracowników. Z każdym rokiem składane są wnioski o coraz większe kwoty, aby mogło wyjeżdżać więcej studentów i pracowników.”

2. Brak innych, oprócz potencjału w zakresie systemów mobilności akademickiej i kształcenia językowego, wykorzystywania form umiędzynarodowienia, np. zajęć prowadzonych z nauczycielami akademickimi z zagranicy poprzez wykorzystanie systemów kształcenia na odległość.

3. Brak wykorzystywania piśmiennictwa w językach obcych, w tym w szczególności w języku angielskim w procesie nauczania i uczenia się na kierunku psychologia oraz brak korzystania z piśmiennictwa obcojęzycznego w procesie przygotowania prac magisterskich.

4. Brak wdrożenia jednolitej formy raportu ze zrealizowanego wyjazdu zagranicznego dla pracowników i studentów.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutów 2 - 4

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Pragniemy podkreślić, że nasza uczelnia odbudowuje kontakty międzynarodowe i aktywnie implementuje oraz rozwija różnorodne metody wspierające międzynarodowy wymiar edukacji. Przykładem jest organizacja wykładów i warsztatów z udziałem wybitnych gości z zagranicy. W dniach 22-26 maja tego roku gościć będzie w naszej filii w Poznaniu Prof. Zbigniew Formella, Dziekan Wydziału Psychologii Papieskiego Uniwersytetu Salezjańskiego w Rzymie. Profesor Formella przeprowadzi serię wykładów oraz warsztatów. Dodatkowo, zaprosiliśmy do



serii wystąpień w postaci wykładów dr Olenę Kuznetsovą z Black Sea National University, która omówi skutki i doświadczenia związane z traumą w kontekście trwającego konfliktu na Ukrainie. Te działania pokazują, że nasza uczelnia nie tylko korzysta z tradycyjnych form kształcenia językowego i mobilności, ale również aktywnie wykorzystuje personalne kontakty międzynarodowe do rozwijania globalnych perspektyw wśród naszych studentów.”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutów 1 - 4

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Działania naprawcze przedstawione przez Uczelnię mają charakter formalny i inicjalny – zarówno w zakresie wdrożenia systemu motywowania do mobilności, jak i efektywności umiędzynarodowienia zajęć dydaktycznych. Prezydium PKA zważyło, iż uchybienia których usunięciu mają służyć, mają strukturalny charakter i choć podjęte działania naprawcze idą w dobrym kierunku, to mają charakter początkowy i nie ma możliwości pełnego potwierdzenia ich skuteczności w czasie nie przekraczającym dwóch lat.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy.**

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 7.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Brak wdrożenia rozwiązań systemowych umożliwiających i motywujących studentów do włączenia się w realizację procesów zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie ustosunkowała się do zarzutu 1.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła dodatkowych informacji, dotyczących zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy.**

2. Utrudnienia w realizacji prawa do przenoszenia się pomiędzy ośrodkami akademickimi, również spoza filli Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie ustosunkowała się do zarzutu 2.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła dodatkowych informacji, dotyczących zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy.**

3. Brak wdrożenia okresowego przeglądu zadowolenia studentów obejmującego w sposób kompleksowy wszystkie aspekty procesy kształcenia, warunków jego realizacji, w tym wsparcia studentów.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie ustosunkowała się do zarzutu 3.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła dodatkowych informacji, dotyczących zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 8.

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Brak przejrzystego systemu nawigacji na stronie WWW Uczelni, który umożliwi użytkownikom łatwe odnalezienie punktów odniesienia i jednoznacznie wskaże, w którym miejscu strony się znajdują.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Na wszystkich stronach Uczelni wdrożony został moduł tzw. „breadcrumbs” wyświetlający dokładnie ścieżkę na jakiej filii i na jakiej podstronie użytkownik się znajduje. Dzięki modułowi „breadcrumbs”:

- na górze pojawiła się belka informująca w jakiej filii aktualnie się znajdujemy czyli jakie dane przeglądamy;
- breadcrumbs to element, który pokazuje gdzie dokładnie użytkownik na stronie się znajduje i zgodnie z załączonym zrzutem ekranu widać, że jest w Filii w Rzeszowie.

Mając na uwadze zastosowanie modułu „breadcrumbs”, który powoduje, iż użytkownik bez względu na jakiej stronie czy podstronie się znajduje, istota zarzutu została zniwelowana. Tym samym Uczelnia wnosi o nieuwzględnianie tego zarzutu w końcowej wersji raportu z wizytacji.”

2. Rozproszenie informacji o programie studiów w różnych miejscach strony oraz zamieszczenie najbardziej pełnej ich wersji znajduje się w mało przyjaznej dla odbiorcy formie w Biuletynie Informacji Publicznej.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” Filia w Poznaniu dokonała uporządkowania informacji o programie studiów prezentowanym w ramach swojej strony podmiotowej.”



3. Prezentowanie informacji o programie studiów i warunkach jego realizacji w trudno przyswajalnej dla użytkownika formie linearnej — w postaci dużych objętościowo, wielostronicowych plików.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Problem został rozwiązany, poprzez zagregowanie informacji w inny sposób. Do wglądu na stronie internetowej Uczelni.”

4. Niewłaściwy sposób prezentacji informacji dla kandydatów na studia, wprowadzający chaos i powodujący niejasności co do tego, czy rekrutacja dotyczy kierunku czy specjalności oraz jaka jest liczba dostępnych specjalności oraz brakuje informacji o harmonogramie rekrutacji i zapisów na studia.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” Filia w Poznaniu dokonała uporządkowania informacji o harmonogramie rekrutacji i zapisów na studia.”

5. Brak publicznego udostępnienia informacji o osiągniętych przez studentów rezultatach.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Na podmiotowej stronie internetowej Uczelni powstała dedykowana zakładka w tym zakresie. Dostęp za pośrednictwem podmiotowej strony internetowej Uczelni.”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutów 1 - 5

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Działania naprawcze przedstawione przez Uczelnię mają charakter formalny i inicjalny – zarówno w zakresie wdrożenia systemu motywowania do mobilności, jak i efektywności umiędzynarodowienia zajęć dydaktycznych. Prezydium PKA zważyło, iż uchybienia których usunięciu mają służyć, mają strukturalny charakter i choć podjęte działania naprawcze idą w dobrym kierunku, to mają charakter początkowy i nie ma możliwości pełnego potwierdzenia ich skuteczności w czasie nie przekraczającym dwóch lat.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy.**

6. Brak wdrożenia procedury ewaluacji publicznego dostępu do informacji o programie studiów i wykorzystania jej wyników do doskonalenia publicznego dostępu do informacji.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie ustosunkowała się do zarzutu 6.



Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła dodatkowych informacji, dotyczących zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 9.

Z uwagi na to, że co najmniej jedno kryterium nie zostało spełnione, zgodnie z ust. 4 pkt 1 załącznika nr 3 do Statutu zaistniały przesłanki do wydania oceny negatywnej.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz
Uriasz

Elektronicznie
podpisany przez
Janusz Uriasz
Data: 2025.04.30
09:12:03 +02'00'