



w sprawie oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Filii w Poznaniu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, dokonanej na wniosek Ministra Nauki z dnia 29 kwietnia 2024 r.

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, stosunki międzynarodowe, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Filii w Poznaniu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

negatywną

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Filii w Poznaniu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie nie umożliwia studentom kierunku psychologia osiągnięcia założonych efektów uczenia się dla studiów jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,

4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,

6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku,

10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

– nie zostały spełnione.

Wydanie oceny negatywnej uzasadniają błędy i uchybienia mające charakter rażący, związane z zakresem wymienionych wyżej kryteriów, które nie zostały spełnione:



W odniesieniu do kryterium 3:

1. Brak określenia wstępnych wymagań wobec kandydatów z zakresie wiedzy i umiejętności niezbędnych do osiągania zakładanych efektów uczenia się.
2. Brak rzetelnej analizy efektów uczenia się osiągniętych w czasie studiów na innym kierunku, a uznawanych na poczet programu studiów na ocenianym kierunku. Odwoływanie się w tym zakresie wyłącznie do podobieństwa nazw zajęć.
3. Stosowanie metod weryfikacji efektów uczenia się, które są nieadekwatne do oceny osiągania efektów w zakresie umiejętności i kompetencji społecznych.
4. Przyjmowany poziom wymagań wobec studentów i stosowane kryteria oceniania nie pozwalają na różnicowanie stopnia osiągnięcia oczekiwanych efektów uczenia się.
5. Prace dyplomowe nie odzwierciedlają osiągnięcia efektów uczenia się w zakresie wiedzy i umiejętności, a ponadto zawierają błędy metodologiczne.

Uczelnia, w odpowiedzi na zarzut nieuwzględnienia w zasadach kwalifikacji na studia na kierunku psychologia podstawowych zasad ustawowych, zapowiedziała przygotowanie uchwały rekrutacyjnej, jednak nie przedstawiła jej projektu.

Odpowiadając na zarzut dotyczący nierzetelności w uznawaniu efektów uczenia się, Uczelnia poinformowała, iż od roku akademickiego 2024/2025 zaprzestała przyjmowania kandydatów na studia w formie skróconej (5 semestrów) dla licencjatów i magistrów, w przypadku których rekrutacja odbywała się w oparciu o automatyczne zaliczanie przedmiotów, bez rzetelnej analizy efektów uczenia się nabytych w uczelni, w której uzyskali tytuł zawodowy. Jednocześnie do odpowiedzi Uczelni zostało załączone rozporządzenie regulujące, w opinii Uczelni, zasady uznawania efektów uczenia się nabytych w innej uczelni w poczet efektów uczenia się zakładanych dla kierunku psychologia, prowadzonego w Filii w Poznaniu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” (Załącznik nr 5). Z przywołanego zarządzenia (z dnia 19 sierpnia 2024) wynika, iż student jest zobowiązany dostarczyć m.in. opis zaliczonych przedmiotów pozwalający ocenić zgodność uzyskanych efektów uczenia się, brak jest natomiast określenia, co ten opis ma zawierać – nie wiadomo zatem, czy zapewniona zostanie w rzeczywistości możliwość porównania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni z efektami uczenia się zakładanymi dla kierunku w UBNS „Varsovia”. QW zarządzeniu nadal jest mowa o uznawaniu zajęć, a nie efektów uczenia się, brak jest opisu szczegółowej procedury identyfikowania efektów uczenia się nabytych w innej uczelni oraz procesu porównywania efektów, jak również określenia podstaw podejmowania decyzji o uznaniu efektów. Nie określono także, kto jest odpowiedzialny za przeprowadzenie tej procedury (wyłącznie wskazano, kto podejmuje decyzję), brak jest również regulacji dotyczących dokumentowania procedury potwierdzania efektów uczenia się. Nie jest zatem zgodne z rzeczywistością stwierdzenie zawarte w odpowiedzi, że Uczelnia stosuje „jasną i rzetelną procedurę weryfikacji efektów uczenia się”. Zarządzenia z dnia 19 sierpnia 2024 (zał. nr 5) weszło w życie zaledwie kilka miesięcy temu, Uczelnia nie przedstawiła żadnych przykładów zastosowania jego postanowień, zaś przykłady dokumentacji procesu uznawania efektów uczenia się przedstawione w trakcie wizytacji potwierdzały, iż proces ten polegał na automatycznym zaliczaniu zajęć o takich samych lub podobnych nazwach zaliczonych na studiach w innej uczelni. Ponadto samo zarządzenie jest niedoskonałe, gdyż nie zawiera szczegółowych regulacji gwarantujących rzetelność, a tym samym jakość procesu uznawania



efektów uczenia się.

Odnosząc się do zarzutu nierzetelności w uznawaniu efektów uczenia się Uczelnia przedstawiła też zarządzenie Dyrektora Instytutu Psychologii z dnia 29 listopada 2024 roku w sprawie weryfikacji ocen przepisanych z zaliczonych przedmiotów w ciągu poprzednich studiów wyższych na innej uczelni. Zarządzenie dotyczy ocen osób, które rozpoczęły studia w formie skróconej (trwających 5 semestrów) w latach akademickich 2021/2022, 2022/2023 oraz 2023/2024. Czynności weryfikacyjne zobowiązany jest zrealizować Zespół Jakości Kształcenia dla kierunku psychologia oraz koordynatorzy przedmiotów, z których oceny zostały przepisane. Zarządzenie Dyrektora Instytutu jest niewykonalne. Brak jest wyjaśnienia, w jaki sposób ZJK i koordynatorzy pozyskają informacje dotyczące treści programowych i efektów uczenia się zakładanych dla zajęć zrealizowanych w innej uczelni (jest to jedna z podstaw podejmowania nowej decyzji o przepisaniu zajęć) oraz na jakiej podstawie absolwenci (czyli osoby, które rozpoczęły studia w roku akademickim 2021/2022) zostaną zobowiązani do zaliczenia w trybie IOS uznanych wcześniej zajęć, jeśli ZJK anuluje wcześniej podjętą decyzję. Podobnie jest w przypadku studentów pozostałych cykli kształcenia. W zarządzeniu nie określono także terminu, w którym proces „weryfikacji ocen” powinien być zakończony. Realizacja zarządzenia skutkowałaby też przeniesieniem konsekwencji nieprawidłowości w zakresie uznawania zajęć (a nie efektów uczenia się) popełnionych przez Filię w Poznaniu na studentów i absolwentów.

Odpowiedź Uczelni w części odnoszącej się do zarzutów dotyczących prac dyplomowych zawiera informację o działaniach podjętych w Uczelni w celu podniesienia jakości prac dyplomowych, jak wprowadzenie obowiązkowych szkoleń dla promotorów prac, ustanowienie obowiązującego szablonu prac dyplomowych wraz z wytycznymi dotyczącymi metodologii pracy, uwzględnienie w zadaniach Zespołu ds. Jakości analiz metodyki, tematyki oraz narzędzi wykorzystywanych w pracach dyplomowych. W zainicjowanych działaniach naprawczych (z wyjątkiem rozszerzenia zakresu zadań Zespołu ds. Jakości) tkwi pewien potencjał sprzyjający podniesieniu jakości prac magisterskich. Jednak nie zapobiegną one błędom metodologicznym, gdyż rzetelność i poprawne stosowanie w pracach metod i narzędzi badawczych właściwych psychologii może zapewnić wyłącznie opieka nad magistrantami prowadzona przez promotora posiadającego dorobek w dyscyplinie psychologia, a Uczelnia nie dysponuje odpowiednio licznym i dobranym gronem nauczycieli akademickich z dorobkiem w dyscyplinie psychologia. Również Zespół ds. Jakości nie posiada kompetencji umożliwiających analizowanie metodyki, tematyki oraz narzędzi wykorzystywanych w pracach magisterskich na kierunku psychologia pod kątem poprawności ich doboru. W składzie Zespołu, dołączonym do odpowiedzi Uczelni, znajdują się trzy osoby posiadające doktorat w innej dyscyplinie niż psychologia, dwie z nich posiadają w dorobku nieliczne publikacje z pogranicza dyscypliny, w której uzyskały doktorat oraz psychologii, dwie pozostałe osoby posiadają tytuł zawodowy magistra, który nie uprawnia do prowadzenia seminarium magisterskiego. W przypadku jednej osoby w składzie Zespołu posiadającej stopień doktora brak jest informacji o jej dorobku.

Podsumowując: W świetle powyższego, wszystkie zarzuty sformułowane w raporcie zespołu oceniającego, zostają podtrzymane. Należy stwierdzić, iż brak jest określenia wstępnych wymagań wobec kandydatów. Wprowadzone w Uczelni regulacje nie zapewniają rzetelnej analizy wcześniej efektów uczenia się nabytych w innej uczelni. Ponadto stosowane metody

weryfikacji efektów często nie pozwalają na właściwą ocenę umiejętności i kompetencji społecznych, a przyjęte kryteria oceniania nie umożliwiają różnicowania poziomu osiągnięcia efektów uczenia się. Jakość prac dyplomowych jest często obniżona ze względu na popełniane w nich błędy metodologiczne dyplomowe, a w konsekwencji nie stanowią one potwierdzenia osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Brak możliwości nabycia przez studentów efektów uczenia się właściwych dla 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji ze względu na brak w kadrze osób z dorobkiem naukowym w dyscyplinie psychologia.
2. Brak możliwości zapewnienia prawidłowego prowadzenia prac dyplomowych na kierunku psychologia ze względu na powierzanie prowadzenia seminarium magisterskiego osobom bez stopni naukowych w dyscyplinie psychologia.
3. Niestabilność kadry i stosunkowo niewielka liczba osób zatrudnionych w Filii w Poznaniu na podstawie umowy o pracę, przy dużej liczbie studentów (łącznie 1546 osób na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych) uniemożliwia prawidłową organizację procesu kształcenia.
4. Niestosowanie zasad polityki kadrowej oraz brak systematycznej oceny kadry.

Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego, odpierając zarzuty, dołączyła dokumentację potwierdzającą w jej opinii, właściwe kwalifikacje kadry dydaktycznej Instytutu Psychologii Filii w Poznaniu UBNS „Varsovia”. Do odpowiedzi zostały dołączone dwa dokumenty Wykładowcy psychologia oraz Zatrudnienie Instytut Psychologii, zawierające listę osób prowadzących zajęcia na kierunku psychologia.

Należy zaznaczyć, że w trakcie całego postępowania oceniającego Filia w Poznaniu UBNS „Varsovia” przedstawiła trzy wykazy osób prowadzących zajęcia na kierunku psychologia: (1) dołączony do raportu samooceny, (2) przedstawiony w trakcie wizytacji, (3) dołączony obecnie do odpowiedzi na raport zespołu oceniającego.

Zgodnie z danymi zawartymi w raporcie samooceny kadra prowadząca zajęcia na kierunku psychologia składa się z 41 osób, w tym 4 osoby posiadają stopień doktora habilitowanego, 16 – stopień doktora i 21 – tytuł zawodowy magistra. Wśród kadry 11 osób jest zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, a pozostałe na podstawie umów cywilnoprawnych. Żadna z 4 osób ze stopniem doktora habilitowanego nie uzyskała go w dyscyplinie psychologia, niemniej jedna z nich posiada tytuł zawodowy magistra psychologii. Spośród osób ze stopniem doktora tylko 2 uzyskały go w dyscyplinie psychologia, ale 4 inne osoby spośród doktorów posiadają tytuł zawodowy magistra psychologii. Wśród osób z tytułem zawodowym magistra znajduje się 14 psychologów. Dyscypliny reprezentowane przez kadrę akademicką to obok psychologii – pedagogika, filozofia, nauki o polityce, nauki o zdrowiu, filologia.

Zgodnie z danymi przedstawionymi przez Filię w Poznaniu w czasie wizytacji kadra prowadząca zajęcia liczy 52 osoby – w tym z 3 osobami ze stopniem doktora habilitowanego (1 z tytułem magistra psychologii, 1 ze stopniem doktora w dyscyplinie psychologia), 14 ze stopniem doktora i 35 z tytułem zawodowym magistra. Struktura dyscyplinarna kadry w dokumencie przedstawionym w trakcie wizytacji nie zmieniła się, co więcej wzrosła liczba



osób z tytułem zawodowym magistra, które stanowią 67% wedle zaktualizowanego wykazu kadry prowadzącej zajęcia na kierunku psychologia w Filii w Poznaniu (wedle wykazu z raportu samooceny – 51%). Zgodnie ze zaktualizowanym wykazem zmniejszyła się także liczba osób ze stopniem doktora habilitowanego. Zatrudniona od 15.10.2024 osoba ze stopniem doktora habilitowanego uzyskała go w dyscyplinie teologia. Nadal większość kadry jest zatrudniona w ramach umowy cywilnoprawnej (41 osób, 78%). Co więcej, znaczna część nauczycieli akademickich jest związana z Uczelnią krótko: 5 osób od 01.10.2023; 12 osób od 01.10.2024 oraz 6 osób od 15.10.2024. Pozostałe 29 osób podjęło zatrudnienie z dniem 01.10.2022, a więc znacznie później niż uruchomiony został w Filii w Poznaniu kierunek psychologia.

Lista dołączona do odpowiedzi na raport zespołu oceniającego liczy 49 pracowników, przy czym tylko w przypadku 35 osób dołączone zostały także karty zawierające informację o posiadanej kwalifikacji oraz charakterystykę dorobku danej osoby. Oznacza to, że w przypadku 14 osób (28%) brak jest charakterystyki dorobku, nie można zatem określić, w jakiej dyscyplinie naukowej posiadają stopień naukowy doktora lub na jakim kierunku uzyskały tytuł zawodowy magistra.

W Instytucie Psychologii zatrudnionych jest 26 osób na podstawie umowy o pracę, brak jest informacji, czy jest to podstawowe miejsce pracy oraz czy te osoby są zatrudnione w pełnym wymiarze czasu pracy. W tej liczbie 17 osób (65%) posiada umowy terminowe obowiązujące do 30 września 2025 roku. W grupie tych 17 osób znajduje się jedna osoba ze stopniem doktora oraz dwie osoby z tytułem magistra, dla których brak jest charakterystyki dorobku naukowego. Większość, bo 12 osób (70%), została zatrudniona na okres jednego roku. Struktura wykształcenia wśród osób zatrudnionych na czas określony obejmuje jednego doktora psychologii, ośmiu magistrów psychologii, a także po jednym doktorze w dyscyplinach: nauki o polityce i administracji, nauki o obronności oraz biologii medycznej. Dodatkowo w tej grupie znajdują się osoby z tytułem magistra w dziedzinach politologii i filozofii oraz pedagogiki.

Wśród pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony znajduje się 9 osób, w tym 1 doktor psychologii oraz 3 magistrów psychologii. Pozostałe osoby posiadają stopień doktora w takich dyscyplinach jak nauki medyczne (2 osoby, w tym 1 będąca jednocześnie magistrem psychologii), nauki socjologiczne (1 osoba), nauki o polityce i administracji (2 osoby) oraz pedagogika (1 osoba). W przypadku jednej osoby ze stopniem doktora brak jest charakterystyki dorobku, co uniemożliwia określenie dyscypliny, w której uzyskała stopień naukowy.

Wbrew zapewnieniu w odpowiedzi Uczelni, osoby posiadające stopień doktora w innych dyscyplinach niż psychologia nie wykazują dorobku naukowego w dyscyplinie psychologia. Z załącznika, w którym Uczelnia przedstawiła dorobek publikacyjnych 6 osób ze stopniem doktora oraz doktora habilitowanego w innych niż psychologia dyscyplinach (2 osoby, których dorobek przedstawiono posiadają stopień doktora w dyscyplinie psychologia), wynika, iż dorobek publikacyjny 3 osób nie ma związku z dyscypliną psychologia, obejmuje badania z zakresu immunologii i genetyki, drugiej osoby – z zakresu ekonomii i polityki gospodarczej, trzeciej osoby – z zakresu badań nad polityką i równouprawnieniem, dorobek kolejnej osoby reprezentuje szeroki zakres tematyczny związany z pedagogiką, socjologią oraz elementami psychologii społecznej, dorobek dwóch kolejnych osób, które posiadają stopień doktora



w innej dyscyplinie, ale są magistrami psychologii dotyczy faktycznie psychologii lub jej pograniczy, jednak jest ściśle wyspecjalizowany w jednym przypadku na psychologii penitencjarnej, zaburzeniach odżywiania, a w drugim na psychologicznych aspektach edukacji.

Poza osobami zatrudnionymi na podstawie umowy o pracę w Instytucie Psychologii pracuje również 19 osób na podstawie umowy zlecenia. W tej grupie 10 osób (53%) posiada umowy terminowe obowiązujące do 30 września 2025 roku, jednak w 7 przypadkach (70%) brak dla tych osób kart z charakterystyką dorobku naukowego, co może wskazywać na brak ich identyfikacji z Instytutem Psychologii. Wśród pozostałych 3 osób znajdują się: doktor habilitowany teologii posiadający również stopień doktora psychologii, magister psychologii oraz magister wychowania przedszkolnego i nauczania początkowego.

Z kolei 9 osób zatrudnionych na umowę zlecenie posiada umowy na czas nieokreślony. W tej grupie brak jest karty dorobku dla 1 osoby, natomiast wśród pozostałych znajdują się doktor habilitowany nauk o polityce i administracji (również magister psychologii), doktor nauk o bezpieczeństwie, doktor psychologii oraz sześciu magistrów psychologii.

Oprócz umów o pracę i umów zlecenia, w Instytucie funkcjonują także cztery osoby zatrudnione na podstawie umowy B2B. W dwóch przypadkach brak jest kart dorobku naukowego dla tych osób. Wśród pozostałych dwóch osób znajduje się doktor habilitowany nauk o polityce zatrudniony na czas nieokreślony oraz magister psychologii zatrudniony na czas określony do 30 września 2025 roku.

Niezależnie od formy i czasu trwania zatrudnienia, w Instytucie pracują obecnie 4 osoby posiadające stopień doktora psychologii, z czego jedna jest zatrudniona na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, 2 na podstawie umowy o pracę na czas określony (do 30.09.2025), a jedna na podstawie umowy zlecenia na czas nieokreślony. Ponadto w strukturze zatrudnienia znajduje się 17 magistrów psychologii, w tym dwie osoby zatrudnione na umowę o pracę na czas nieokreślony, siedem na umowę o pracę na czas określony, cztery na umowę zlecenie na czas nieokreślony oraz dwie na umowę B2B na czas określony.

Porównanie zaktualizowanego wykazu przedstawionego w trakcie wizytacji z wykazem dołączonym do odpowiedzi na raport zespołu oceniającego pokazuje, że z dawnego składu usunięto 7 osób (6 zatrudnionych na podstawie umowy zlecenia i jedna na podstawie umowy B2B), a przybyło 6 nowych osób, w tym 2 posiadające stopień doktora w dyscyplinie psychologia (jedna zatrudniona na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, druga na czas określony do 30.09.2025 roku, 1 osoba będąca magistrem psychologii, pozostałe trzy osoby (2 posiadające stopień doktora zatrudnione na podstawie umowy o pracę – 1 osoba oraz umowę B2B – 1 osoba oraz 1 posiadająca tytuł zawodowy magistra) nie dostarczyły kart z charakterystyką kwalifikacji i dorobku). Uczelnia nie wyjaśnia, dlaczego w wykazie przedstawionym w trakcie wizytacji nie zostały uwzględnione osoby, które znalazły się w wykazie dołączonym do raportu samooceny, pomimo, że zgodnie z tym wykazem osoby te były zatrudnione w terminie, gdy odbywała się wizytacja

Wnioski płynące z analizy wykazów dołączonych do raportu samooceny i przedstawionych w trakcie wizytacji, które stały się podstawą sformułowania zarzutów w odniesieniu do kryterium 4 i sformułowania propozycji oceny kryterium niespełnione są analogiczne do



wniosków, sformułowanych na podstawie analizy wykazu dołączonego do odpowiedzi Uczelni na raport zespołu oceniającego. Uczelnia nie przedstawiła żadnych nowych faktów dotyczących zakresu oceny. W gronie osób prowadzących zajęcia na kierunku psychologia w Filii w Poznaniu UBNS „Varsovia” nie ma ani jednej osoby posiadającej co najmniej stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie psychologia, a nieliczne osoby posiadają stopień doktora w tej dyscyplinie, (aktualnie są to 4 osoby), wśród osób posiadających kwalifikacje w dyscyplinie psychologia przeważają osoby posiadające tytuł zawodowy magistra. Kadra prowadząca zajęcia odznacza się niestabilnością, co potwierdzają trzy wykazy osób prowadzących zajęcia na kierunku psychologia i krótkim i ograniczonym czasem zatrudnienia Uczelni (ponad połowa kadry – 57% posiada różne formy umów na czas określony – do 30.09.2025 roku).

Biorąc pod uwagę uwarunkowania związane z liczbą osób posiadających wykształcenie psychologiczne oraz zakresem merytorycznym ich ekspertyzy, okresem zatrudnienia, liczbą studentów kierunku psychologia (1546 studentów na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych), prognozy na okres po 30 września 2025 roku są takie, że Instytut Psychologii będzie dysponował jedynie dwoma doktorami psychologii oraz sześcioma magistrami psychologii, co uniemożliwia prowadzenie kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym. Tak szczupły zespół osób z wykształceniem psychologicznym, w którym przeważają osoby posiadające tytuł zawodowy magistra, zarówno obecnie, jak i po 30.09.2025 nie może zapewnić osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się w zakresie pogłębionej wiedzy dotyczącej podstaw teoretycznych i metodologicznych psychologii, prowadzenia badań i stosowania metod i narzędzi właściwych dla dyscypliny psychologia, jak również interpretacji wyników i wnioskowania oraz wybranych zagadnień z zakresu zaawansowanej wiedzy szczegółowej w zakresie psychologii, zgodnie z opisem zakresu i głębi perspektywy poznawczej, właściwym dla 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji (kod składnika opisu P7S_WG).

Ponadto liczne zmiany w wykazach osób prowadzących zajęcia na kierunku psychologia w Filii w Poznaniu UBNS „Varsovia”, jak również fakt, iż znacząca część tych osób jest zatrudniona w różnych formach na czas określony 1 roku, a okres zatrudnienia kończy się 30.09.2025 roku potwierdzają jednoznacznie brak stabilności kadry.

Niewielka liczba osób posiadających stopień naukowy doktora w dyscyplinie psychologia w kadrze prowadzącej zajęcia na kierunku (aktualnie 4 osoby, a po 30.09.2025 r. dwie osoby) stanowi jednoznaczny dowód na to, że Filia w Poznaniu UBNS „Varsovia” nie posiada odpowiednich zasobów kadrowych do prowadzenia seminariów magisterskich na kierunku psychologia, biorąc pod uwagę tylko liczbę studentów. Na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych w roku akademickim 2024/2025, na IV oraz V roku studiów jest 233 studentów, oraz na III roku – 390 studentów, którzy w kolejnym roku akademickim rozpoczną seminarium magisterskie (porównywalne liczby studentów są także na roku I i II). Seminarium magisterskie na kierunku psychologia nie mogą być prowadzone przez osoby nieposiadające wykształcenia i aktualnego dorobku naukowego w dyscyplinie psychologia, bowiem tylko takie osoby posiadają niezbędną wiedzę i umiejętności badawcze umożliwiające przygotowanie studentów do realizacji pracy magisterskiej spełniającej wymagania określone w przepisach prawa, stanowiące, iż praca dyplomowa jest „samodzielnym opracowaniem zagadnienia naukowego, artystycznego lub praktycznego albo

dokonaniem technicznym lub artystycznym, prezentującym ogólną wiedzę i umiejętności studenta związane ze studiami na danym kierunku, poziomie i profilu oraz umiejętności samodzielnego analizowania i wnioskowania” [art. 76 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce]. Ogólna wiedza i umiejętności związane z kierunkiem psychologia dotyczy dyscypliny psychologia i wiedza ta nie może być dostarczona przez osobę, która dorobku w tej dyscyplinie nie posiada. Warto przy tym podkreślić, że ze względu na to, że kierunek jest prowadzony na poziomie jednolitych studiów magisterskich, poziom głębokości tej wiedzy i zakres perspektywy poznawczej powinien odpowiadać 7. poziomowi PRK. Problemu braku w kadrze w dostatecznej liczby osób mogących prowadzić seminaria magisterskie, adekwatnej do liczby studentów nie rozwiązuje wprowadzona „instytucja” promotora pomocniczego posiadającego stopień doktora w dyscyplinie psychologia, którego zadaniem jest m.in. wspieranie studenta w procesie przygotowywania pracy dyplomowej, w szczególności w zakresie merytorycznym i metodologicznym, oraz monitorowanie postępów studenta w realizacji pracy dyplomowej, o czym informuje Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego. Zadania przypisane promotorowi pomocniczemu powinny być realizowane przez promotora pracy dyplomowej, posiadającego odpowiednie przygotowanie do prowadzenia seminarium magisterskiego na kierunku psychologia. Nie jest też możliwe, by jeden promotor pomocniczy był zdolny do zapewnienia takiego wsparcia studentom kierunku psychologia prowadzonego w Filii w Poznaniu UBNS „Varsovia”, biorąc pod uwagę liczbę studentów realizujących prace dyplomowe obecnie i w przyszłości.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego zapewniono, iż Filia w Poznaniu realizuje politykę kadrową, wspierając rozwój zawodowy pracowników i zapewniając kadrę zgodną z kluczowymi dyscyplinami naukowymi. Uczelnia zadeklarowała, iż istotnym elementem jest zaangażowanie wykładowców z doświadczeniem praktycznym. Jednostka rozpoczęła opracowywanie nowej procedury obsady zajęć, uwzględniające dorobek naukowy, dydaktyczny i zawodowy. Systematyczna ocena kadry, hospitacje i analiza ankiet studenckich przyczyniają się do podnoszenia jakości kształcenia. Polityka kadrowa obejmuje także procedury rozwiązywania konfliktów i przeciwdziałania zagrożeniom. Pracownicy uczestniczyli w szkoleniach z zarządzania konfliktami. Kadra aktywnie angażuje się w rozwój Filii. Proces oceny jest przejrzysty i zgodny ze standardami jakości, co potwierdzają raporty, wyniki ankiet i dokumentacja hospitacji. Jako dowody wskazanych wyżej działań Uczelnia załączyła do odpowiedzi na raport zespołu oceniającego wyniki oceny nauczycieli akademickich przez studentów, harmonogramy i protokoły hospitacji. Odpowiedź Uczelni oraz dołączone materiały nie odnoszą się do istoty postawionego zarzutu odnoszącego się do realizowanej przez Uczelnię polityki kadrowej, tj. braku prowadzenia kompleksowej oceny okresowej kadry, co jest ściśle związane z niestabilnością kadry i krótkoterminowym zatrudnianiem dużej jej części. Skutkuje to brakiem możliwości stosowania rozwiązań systemowych i incydentalnością działań projakościowych, które ograniczają się do gromadzenia i analizy danych, koncentracją wyłącznie na działalności dydaktycznej, a nie są wykorzystywane w przedsięwzięciach naprawczych i doskonalących.

Podsumowując: W świetle powyższego wszystkie zarzuty sformułowane w raporcie zespołu oceniającego zostają potrzymane. Należy stwierdzić, że Filia w Poznaniu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie nie dysponuje zasobami kadrowymi umożliwiającymi prawidłową realizację zajęć na kierunku psychologia prowadzonym na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym oraz nabycie przez

studentów wszystkich zakładanych efektów uczenia się. Szczególnie rażącym uchybieniem jest niewystarczająca liczba nauczycieli akademickich z dorobkiem naukowym w dyscyplinie psychologia, niedostosowana zarówno do liczby studentów, jak i do wewnętrznej różnorodności tej dyscypliny pod względem obszarów badawczych oraz praktyki zawodu psychologa. Konsekwencją braku w kadrze nauczycieli akademickich z dorobkiem w dyscyplinie psychologia w liczbie i zakresie ekspertyzy odpowiadającej potrzebom kierunku jest brak możliwości nabycia przez studentów efektów uczenia się w zakresie pogłębionej wiedzy dotyczącej podstaw teoretycznych i metodologicznych psychologii, prowadzenia badań i stosowania metod i narzędzi właściwych dla dyscypliny psychologia, jak również interpretacji wyników i wnioskowania oraz wybranych zagadnień z zakresu zaawansowanej wiedzy szczegółowej, co jest właściwe dla 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji, a także prawidłowej realizacji seminariów magisterskich na kierunku psychologia.

Problemy kadrowe są pogłębione poprzez niestabilność kadry, objawiającą się ustawicznymi zmianami jej składu, znaczącym udziałem nieetatowych form zatrudnienia (umowy zlecenia, umowy B2B) oraz przewagą angaży krótkookresowych, nawet w przypadku umów o pracę. Nieprawidłowości polityki kadrowej tkwią także w incydentalności i braku kompleksowości oceny kadry (koncentrowanie się przede wszystkim na działalności dydaktycznej), w tym przede wszystkim w braku kompleksowej oceny okresowej kadry.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Brak celowo dobranego, pod kątem koncepcji, zakresu kształcenia oraz zakładanych efektów uczenia się zespołu interesariuszy zewnętrznych, w tym pracodawców. Większość interesariuszy zewnętrznych, z którymi Filia w Poznaniu współpracuje reprezentuje firmy lub instytucje, które nie są spójne z koncepcją, celami kształcenia oraz wyzwaniem zawodowym rynku pracy dla kierunku psychologia.
2. Brak uwzględnienia specyfiki oferowanych specjalności w doborze interesariuszy zewnętrznych do współpracy.
3. Brak stałej i zróżnicowanej współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego.
4. Podejmowane formy współpracy z interesariuszami zewnętrznymi często są niespójne z koncepcją kształcenia psychologów i prowadzonymi przez Filię specjalnościami.
5. Przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego nie uczestniczą w doskonaleniu koncepcji kształcenia oraz programu studiów.
6. Brak przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym obejmujących ocenę poprawności doboru instytucji, skuteczności form współpracy i wpływu jej rezultatów na program studiów i doskonalenie procesu kształcenia.

Odpowiadając na raport zespołu oceniającego, Filia w Poznaniu odpycha zarzuty sformułowane w odniesieniu do zakresu oceny w kryterium 6, zapewniając, iż aktywnie współpracuje z otoczeniem społeczno-gospodarczym, dostosowując program studiów do wymagań rynku pracy. Opinie interesariuszy są systematycznie zbierane poprzez konsultacje i wywiady, co prowadzi do modyfikacji programów oraz wprowadzania nowych zajęć. Współpraca obejmuje także wsparcie badań empirycznych, organizację praktyk, staży



i wolontariatu oraz działania społeczne, takie jak przeciwdziałanie cyberprzemocy i promocja zdrowego stylu życia.

Współpracujące podmioty – w tym psychologowie, poradnie, ośrodki terapeutyczne i szkoły – zapewniają studentom możliwość zdobywania praktycznych umiejętności, zgodnych z wymaganiami zawodowymi. Działania te obejmują badania przesiewowe MMSE w Domach Seniora, edukacyjne projekty dla młodzieży oraz kampanie społeczne. Współpraca ta pozwala na skuteczne przygotowanie studentów do pracy w obszarze psychologii klinicznej, psychologii dzieci i młodzieży oraz psychologii biznesu i coachingu.

Filia systematycznie ocenia efektywność współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym zgodnie z procedurami WSZJK. Proces ten obejmuje przegląd doboru instytucji, skuteczności form współpracy oraz wpływu na doskonalenie programów studiów. Opinie interesariuszy są uwzględniane w bieżących modyfikacjach programów studiów, co zapewnia ich zgodność z aktualnymi potrzebami rynku pracy.

Jako dowody współpracy Filii w Poznaniu UBNS „Varsovia” z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływu na rozwój kierunku, Uczelnia dołączyła 16 załączników, z których jedynie część odnosi się do współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Zawartość części załączników ma luźny związek z zakresem oceny w kryterium 6 (np. załącznik 35 zawierający wyniki ankiety ewaluacyjnej polityki informacyjnej i skuteczności komunikacji w Uczelni wobec otoczenia zewnętrznego lub załącznik 36 będący raportem z monitorowania losów absolwentów). Zawartość pozostałych załączników stanowi potwierdzenie zarzutów sformułowanych w raporcie zespołu oceniającego, ukazując jednoznacznie brak systemowości w doborze współpracowników z otoczenia społeczno-gospodarczego, incydentalność działań podejmowanych na rzecz otoczenia, wynikającą z incydentalności, przypadkowość doboru form współpracy, sporadyczność udziału przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w opiniowaniu programu studiów lub objętych nim specjalności. Kluczowy dla zakresu oceny w kryterium 6 załącznik 26 zawiera listę interesariuszy zewnętrznych, z którymi Filia w Poznaniu zawarła umowy. Lista ta obejmuje wyłącznie nazwy podmiotów, brak jest określenia kryteriów doboru interesariuszy, profilu ich działalności, powiązań profilu działalności interesariuszy z celami i zakresem kształcenia na kierunku psychologia, zakładanymi efektami uczenia się, oferowanymi specjalnościami, opisu przedmiotu tych umów, okresu ich obowiązywania, form współpracy objętych umowami, brak określenia powiązań profilu działalności interesariuszy z celami i zakresem kształcenia na kierunku psychologia. Należy zaznaczyć, że w trakcie wizytacji również nie przedstawiono żadnego zestawienia, które przedstawiałoby rzeczywisty zakres przedmiotowy podpisanych umów. Załączniki stanowiące dowody przedsięwzięć podejmowanych wspólnie z otoczeniem społeczno-gospodarczym (badania przesiewowe, współpraca w przygotowaniu prac magisterskich, konferencje, udział studentów w projektowaniu kampanii społecznej, organizacji wydarzeń) dotyczącą również sytuacji jednostkowych i świadczą o okazjonalnym charakterze takich przedsięwzięć. Załączniki zawierające notatki lub protokoły ze spotkań z interesariuszami stanowią jedynie potwierdzenie odbycia spotkania, brak jest natomiast informacji o tym, w jaki sposób wnioski z tych spotkań zostały wykorzystane w projektowaniu lub doskonaleniu programu studiów, także dowody udziału interesariuszy potwierdzają nie tylko epizodyczny charakter

tego udziału, ale i ograniczony zakres ekspertyzy (np. w załączniku 31, zawierającym raport podsumowujący z oceny programu studiów na kierunku psychologia przeprowadzonej w roku akademickim 2023/2024 znajduje się odrębna informacja, że 2 przedstawiciele otoczenia gospodarczego przeanalizowało łącznie 7 sylabusów i krótkie podsumowanie sformułowanych przez nich uwag).

Wbrew zapewnieniom zawartym w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Filia w Poznaniu nie prowadzi ewaluacji współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Dowodów w postaci wyników ewaluacji oraz ich wykorzystania w doskonaleniu różnych aspektów współpracy nie przedstawiono ani w trakcie wizytacji, ani w odpowiedzi na raport

Podsumowując: W świetle powyższego, wszystkie zarzuty sformułowane w raporcie zespołu oceniającego zostają podtrzymane. Należy stwierdzić, iż współpraca Filii w Poznaniu z otoczeniem społeczno-gospodarczym ma charakter sporadyczny i fragmentaryczny, bez stałego, intencjonalnego zaangażowania celowo dobranej grupy interesariuszy. Brakuje systematycznego doboru partnerów zgodnie z koncepcją i zakładanymi efektami kształcenia, a profil działalności części współpracujących instytucji nie jest spójny z zakresem kierunku psychologia ani jego specjalnościami.

Formy współpracy są mało zróżnicowane i nieskoordynowane z celami kształcenia, co sprawia, że działania podejmowane z otoczeniem są jednostkowe i epizodyczne. Przedstawiciele instytucji zewnętrznych w bardzo ograniczonym stopniu uczestniczą w doskonaleniu programu studiów, a ich wpływ na rozwój koncepcji kształcenia jest niewielki. Ponadto, brakuje systematycznej oceny współpracy, w tym analizy trafności doboru partnerów oraz skuteczności podejmowanych działań w kontekście jakości kształcenia i przygotowania absolwentów do wyzwań zawodowych.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Problemy strukturalne i luki w zarządzaniu jakością, w tym:
 - a. brak przejrzystości i jasnego podziału kompetencji – Nie określono jasno, kto sprawuje nadzór merytoryczny i administracyjny nad kierunkiem psychologia oraz kto odpowiada za ewaluację i doskonalenie jakości, co skutkuje lukami kompetencyjnymi i niespójnością działań;
 - b. podwójna rola Dyrektora Filii – Dyrektor Filii odpowiada zarówno za realizację programu studiów, jak i za jego ewaluację, co prowadzi do konfliktu interesów i podważa obiektywność oceny.
2. Problemy w realizacji procedur zapewnienia i doskonalenia jakości i potwierdzenia ich skuteczności, w tym:
 - a. formalne podejście do ewaluacji, skutkujące jej pozorowaniem – wprowadzone procedury imitują ewaluację, ocena ogranicza się do wypełniania dokumentów bez dogłębnej analizy słabych i mocnych stron programu studiów;
 - b. brak systematycznego udziału kluczowych interesariuszy – w ewaluacji programu studiów nie biorą udziału studenci ani przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego, co ogranicza możliwość uwzględnienia ich perspektywy w doskonaleniu programu;

- c. brak określenia i wykorzystania w ewaluacji programu studiów zakresu celowo i systematycznie gromadzonych danych ilościowych i informacji zwrotnych pochodzących od wszystkich interesariuszy procesu kształcenia, skutkujący fragmentarycznością ewaluacji programu studiów;
- d. niedostatek dowodów i brak oceny skuteczności działań – Filia przedstawiła wyłącznie przykładowe materiały analityczne, co nie pozwala na ocenę efektywności podejmowanych działań naprawczych lub doskonalących.

Odpowiedź Uczelni na zarzuty dotyczące braku przejrzystości i jasnego podziału kompetencji między osobami sprawującymi nadzór merytoryczny i administracyjny nad kierunkiem oraz ciałami odpowiedzialnymi za ewaluację i doskonalenie jakości kształcenia oraz pełnienia podwójnych ról w procesie nadzoru nad kierunkiem psychologia, prowadzącego do niespójności działań i potencjalnych konfliktów interesów potwierdza zasadność tego zarzutu sformułowanego w raporcie zespołu oceniającego. W odpowiedzi uczelnia wskazuje na kluczowe znaczenie Komisji ds. Jakości Kształcenia, której członkami są przedstawiciele kadry dydaktycznej, administracyjnej oraz studenci. Mimo to brak wyraźnego rozgraniczenia kompetencji pomiędzy Komisją a Dyrektorem Instytutu Psychologii, który jednocześnie sprawuje pełny nadzór merytoryczny i analizuje raporty z hospitacji, co prowadzi do nawarstwienia się kompetencji i niejednoznaczności w procesie podejmowania decyzji.

Uczelnia odpiera w odpowiedzi zarzut dotyczący pełnienia przez Dyrektora Filii podwójnej roli, twierdząc, że Dyrektor Filii pełni wyłącznie funkcję administracyjną i nie odpowiada za ewaluację merytoryczną jakości kształcenia, co jest zadaniem Komisji ds. Jakości Kształcenia. Jednocześnie jednak wskazuje, że Dyrektor monitoruje realizację zajęć dydaktycznych, co sugeruje jego bezpośredni wpływ na ocenę jakości kształcenia. Jednocześnie, co wynika z załącznika 38, zawierającego informację o powołaniu Zespołu ds. Jakości Kształcenia w Filii w Poznaniu – Dyrektor Filii pełni w zespole rolę przewodniczącego ds. jakości kształcenia. Tym samym występuje tu wyraźna sprzeczność między wyjaśnieniami Uczelni zawartymi w odpowiedzi na raport, a faktami dotyczącymi składu Komisji ds. Jakości. Dyrektor Filii, choć z formalnie, zgodnie z deklaracjami Uczelni, nie podejmuje decyzji dotyczących ewaluacji, to jego rola pozostaje niejednoznaczna, co wzmacnia obawy o brak rzeczywistej niezależności procesu oceny jakości.

Dodatkową komplikacją jest wskazanie w odpowiedzi uczelni, że ostateczny nadzór nad wszystkimi działaniami, w tym funkcjonowaniem Filii, sprawuje Rektor. W efekcie struktura odpowiedzialności jest wielopoziomowa i niejednoznaczna – Dyrektor Instytutu Psychologii nadzoruje merytorycznie, Komisja ds. Jakości monitoruje i ewaluuje proces kształcenia, Dyrektor Filii kontroluje organizację zajęć, a Rektor pełni nadrzędną funkcję nadzorczą. Taki układ skutkuje rozmyciem odpowiedzialności oraz brakiem jednoznacznego wskazania, kto podejmuje kluczowe decyzje dotyczące jakości kształcenia.

Konkludując, sprzeczności w podziale kompetencji dotyczą trzech kluczowych obszarów. Po pierwsze, brak jednoznacznego rozgraniczenia odpowiedzialności pomiędzy Komisją ds. Jakości Kształcenia a Dyrektorem Instytutu Psychologii prowadzi do nawarstwienia kompetencji. Po drugie, podwójna rola Dyrektora Filii rodzi obawy o konflikt interesów, gdyż choć formalnie pełni on funkcję administracyjną, to jego wpływ na monitorowanie programu studiów, warunków jego realizacji i procesu kształcenia nie może być całkowicie neutralny, szczególnie w sytuacji, gdy przewodniczy Zespołowi ds. Jakości Kształcenia. Po trzecie,

wielopoziomowa struktura nadzoru, w której uczestniczą różne podmioty – Komisja, Dyrektor Instytutu, Dyrektor Filii oraz Rektor – skutkuje brakiem spójności i przejrzystości w podejmowaniu decyzji. W konsekwencji prowadzi to do nieskutecznej ewaluacji i doskonalenia jakości kształcenia oraz trudności w egzekwowaniu odpowiedzialności, wobec nieprzejrzystego rozgraniczenia jej zakresów w odniesieniu do poszczególnych poziomów nadzoru. Wymienione sprzeczności mogą prowadzić do braku spójności w procesach decyzyjnych, ryzyka konfliktu interesów oraz problemów z transparentnością odpowiedzialności za jakość kształcenia.

Uczelnia w odpowiedzi odpira zarzuty dotyczące problemów w realizacji procedur zapewnienia i doskonalenia jakości, podkreślając istnienie wieloaspektowego systemu ewaluacji. W odpowiedzi na zarzut formalnego podejścia do ewaluacji zapewnia, że ocena programu studiów nie ogranicza się do wypełniania dokumentów, lecz obejmuje dogłębną analizę mocnych i słabych stron, w której uczestniczą studenci oraz interesariusze zewnętrzni. Dane z ankiet ewaluacyjnych, raportów z praktyk i konsultacji z przedstawicielami rynku pracy są analizowane i wykorzystywane do wdrażania działań doskonalących.

W kwestii braku systematycznego udziału kluczowych interesariuszy, Uczelnia wskazuje, że zarówno studenci, jak i przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego regularnie uczestniczą w ewaluacji. Ich opinie są zbierane poprzez ankiety, spotkania i konsultacje, co pozwala na uwzględnienie różnych perspektyw i dostosowanie programu studiów do potrzeb rynku pracy.

Odpowiadając na zarzut fragmentaryczności ewaluacji, Uczelnia podkreśla, że systematycznie gromadzi dane ilościowe i jakościowe od wszystkich interesariuszy. Informacje pochodzą z ankiet, raportów z praktyk oraz analiz wyników nauczania, a proces ewaluacji odbywa się zgodnie z ustalonym harmonogramem, co eliminuje przypadkowość i zapewnia kompleksowy charakter oceny programu studiów.

W odpowiedzi na zarzut niedostatecznej liczby dowodów na skuteczność działań Uczelnia ponownie przekazuje materiały analityczne oraz dokumentację potwierdzającą podejmowane działania naprawcze i doskonalące, podkreślając ich dostępność podczas wcześniejszego spotkania z Komisją. Należy podkreślić, że zespół oceniający zapoznał się z materiałami przedstawionymi przez Uczelnię w trakcie wizytacji i na tej podstawie sformułował zarzuty oraz zaproponował ocenę stopnia spełnienia kryterium 10. Uczelnia sama potwierdza, że w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego nie dostarczyła żadnych nowych materiałów, dotyczących opisanego i ocenionego na podstawie raportu samooceny oraz wizytacji stanu faktycznego. Argumenty przedstawione przez Uczelnię w odpowiedzi nie znajdują zatem potwierdzenia w faktach oraz przedstawionych dokumentach znanych wcześniej zespołowi oceniającemu. Zarówno w raporcie samooceny, w trakcie wizytacji, jak i w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego nie zostały przedstawione żadne przedsięwzięcia potwierdzające dogłębną analizę gromadzonych danych ewaluacyjnych, prowadzącą do zidentyfikowania mocnych i słabych stron programu studiów, w której uczestniczą studenci oraz interesariusze zewnętrzni, jak również podjęte w wyniku dogłębnej analizy działania naprawcze, których konsekwencją byłoby usunięcie nieprawidłowości. Udział studentów w doskonaleniu programu studiów ogranicza się do wypełniania kwestionariuszy ankiet, zaś udział przedstawicieli otoczenia gospodarczego ma charakter sporadyczny i fragmentaryczny, bez stałego, intencjonalnego zaangażowania celowo

dobranej grupy interesariuszy, o czym była mowa wyżej. Uczelnia nie określiła zakresu celowo i systematycznie gromadzonych danych i informacji pochodzących od wszystkich interesariuszy procesu kształcenia wykorzystywanych w procesie ewaluacji programu studiów.

Najlepszym dowodem na nieskuteczność systemu zapewnienia i doskonalenia jakości jest liczba zakres i waga zaleceń jakie zostały sformułowane w odniesieniu do kryteriów 1 oraz 2, jak również negatywna ocena spełnienia kryterium 3.

Podsumowując: W świetle powyższego, wszystkie zarzuty sformułowane w raporcie zespołu oceniającego zostają podtrzymane. Należy stwierdzić, iż w Filii w Poznaniu UBNS „Varsovia” brak jest jednoznacznego rozgraniczenia odpowiedzialności pomiędzy Komisją ds. Jakości Kształcenia a Dyrektorem Instytutu Psychologii, co prowadzi do nawarstwienia kompetencji i niejasności w podejmowaniu decyzji. Chociaż Uczelnia podkreśla kluczową rolę Komisji ds. Jakości, to jednocześnie wskazuje na istotny wpływ Dyrektora Instytutu na proces hospitacji i nadzoru merytorycznego, co podważa jednoznaczność podziału kompetencji. Dodatkowo sprzeczności pojawiają się w odniesieniu do roli Dyrektora Filii – uczelnia twierdzi, że pełni on wyłącznie funkcję administracyjną, ale jednocześnie przewodniczy on Zespołowi ds. Jakości Kształcenia, co wskazuje na jego istotny wpływ na ocenę programu studiów. Wielopoziomowa struktura nadzoru, w której uczestniczą Komisja, Dyrektor Instytutu, Dyrektor Filii oraz Rektor, skutkuje brakiem spójności i transparentności w podejmowaniu decyzji, co utrudnia skuteczną ewaluację i poprawę jakości kształcenia.

W odniesieniu do skuteczności systemu nie przedstawiono dowodów na systematyczne wykorzystanie tych danych ewaluacyjnych do rzeczywistego doskonalenia programu, co potwierdza, że procedury ewaluacyjne mają jedynie charakter formalny. Udział studentów w zapewnieniu jakości kształcenia, w tym doskonalenia programu studiów ogranicza się do wypełniania kwestionariuszy ankiet, zaś udział przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego ma charakter incydentalny, bez stałego i celowo zorganizowanego ich zaangażowania, co szerzej zostało już wcześniej przedstawione. Ponadto nie określono zakresu systematycznie gromadzonych danych w celu oceny programu studiów oraz sposobu ich wykorzystania, co prowadzi do fragmentaryczności ewaluacji i braku inicjatyw w zakresie podejmowania działań naprawczych.

Najistotniejszym dowodem na nieskuteczność systemu zapewnienia i doskonalenia jakości programu studiów jest liczba oraz waga zaleceń sformułowanych w odniesieniu do kluczowych kryteriów oceny. Brak przejrzystości w podziale kompetencji, potencjalne konflikty interesów wynikające z pełnienia podwójnych ról oraz formalizm procedur ewaluacyjnych skutkują systemowymi nieprawidłowościami, które znacząco utrudniają skuteczne monitorowanie i poprawę jakości kształcenia.

Ponadto kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich

doskonalenie,

7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku,

8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia,

9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach,

– zostały spełnione częściowo ze względu na następujące błędy i uchybienia:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Brak zgodności przyporządkowania kierunku dyscyplin pedagogika, nauki socjologiczne, nauki medyczne, nauki o zdrowiu z celami i koncepcją kształcenia oraz opisem zakładanych efektów uczenia się.
2. Brak zgodności obecnej koncepcji kształcenia na kierunku psychologia z założeniami nowej wizji i celami kształcenia w Filii w Poznaniu UBNS „Varsovia”, w szczególności w odniesieniu do liczby i zakresu specjalności oraz uzasadnienia ich doboru, jak również brak odpowiedniego uwypuklenia w koncepcji oraz opisie zakładanych efektów uczenia się praktycznych zastosowań wiedzy oraz rozwoju umiejętności praktycznych niezbędnych w zawodzie psychologa.
3. Brak uwzględnienia opinii i oczekiwań celowo dobranej grupy interesariuszy zewnętrznych, w szczególności pracodawców w działaniach związanych z przebudową koncepcji kształcenia.
4. Nieprawidłowości w opisach efektów uczenia się, skutkujące brakiem możliwości zbudowania wiarygodnego i rzetelnego systemu weryfikacji i oceny efektów uczenia się nabywanych przez studentów, polegające na: (a) niejednorodności opisu, (b) zawieraniu się w sobie poszczególnych elementów opisu, (c) niespecyficzności opisu niektórych efektów uczenia się i ich nadmiernej ogólności efektów, (c) nadmiernej lakoniczności opisu niektórych efektów uczenia się, przypadkowym przypisywaniu zajęciom określonym w programie studiów efektów uczenia się, niezwiązanych z celami i przedmiotem zajęć.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Nieprawidłowości w konstrukcji treści programowych poszczególnych specjalności.
2. Nieprawidłowości w konstruowaniu programów poszczególnych zajęć polegające na: (a) braku zgodności treści programowych zajęć z zakładanymi efektami uczenia się dla tych zajęć, (b) braku zgodności treści programowych zajęć z ich merytoryczną specyfiką, (c) braku treści programowych istotnych merytorycznie z punktu widzenia oczekiwanego zakresu tematycznego zajęć, (d) obecności w programach zajęć treści, które są niemożliwe do realizacji na danym etapie kształcenia, (e) braku w spisie lektur aktualnych, ważnych publikacji w danym obszarze tematycznym, (f) braku sprecyzowania informacji na temat poznawanych w ramach zajęć metod

psychologicznych, co nie pozwala na ocenę możliwości osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się

3. Prowadzenie studiów jednolitych magisterskich niestacjonarnych w trybie LiM hybrydowych, trwających 5 semestrów dla osób posiadających dyplom ukończenia studiów wyższych (aktualnie 432 studentów) oraz brak skutecznych działań w celu przeniesienia studentów ze studiów w trybie LiM na studia stacjonarne lub niestacjonarne trwające 5 lat (10 semestrów), a w konsekwencji brak zapewnienia studentom studiującym w trybie LiM realnej możliwości nabycia wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych niezbędnych do wykonywania zawodu psychologa, jak również ukończenia studiów, których czas trwania i nakład pracy studenta konieczny do ich ukończenia jest zgodny z wymogami określonymi w przepisach prawa.
4. Systemowo błędne założenie, że student w trakcie 5 semestrów (ok. 75 tygodni) może osiągnąć wszystkie zakładane efekty uczenia się dla kierunku psychologia, odpowiadające 300 punktom ECTS (min. 7500 h) nakładu pracy studenta i czasowi trwania studiów odpowiadającego 10 semestrom.
5. Uwzględnieniem w programie studiów niestacjonarnych zbyt niskiej liczby godzin zorganizowanych przez Uczelnię z bezpośrednim udziałem prowadzących zajęcia i studentów i występującym w konsekwencji tej nieprawidłowości niekorzystnym, z punktu widzenia możliwości nabycia przez studentów zakładanych efektów uczenia się, stosunkiem liczby godzin udziału studenta w zajęciach do liczby godzin indywidualnej pracy związanej z zajęciami.
6. Błędne zaliczenie do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne takich, w przypadku których zakładane efekty uczenia się nie obejmują umiejętności praktycznych do nabycia przez studentów.
7. Brak wskazania w programie zajęć czynności praktycznych wykonywanych przez studentów, oraz brak scharakteryzowania warunków, w jakich te czynności będą realizowane, oraz brak wskazania celów, zakresu i wymagań stawianych pracom studenckim np. projektem, symulacją, grą dydaktyczną itp. co powoduje, iż na podstawie programu studiów nie można stwierdzić, że spełniony jest wymóg przyporządkowania zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne więcej niż 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów. Podana w programie studiów liczba 227 punktów ECTS przypisanych zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne nie znajduje potwierdzenia w związku z opisaną nieprawidłowością.
8. Błędne przypisanie wszystkich godzin praktyk zawodowych (36 ECTS) do grupy zajęć do wyboru, ze względu na to, że tylko część praktyk zawodowych (związanych z wybraną specjalnością) podlega wyborowi.
9. Brak spełnienia wymogu uwzględnienia w programie studiów zajęć z dziedziny nauk humanistycznych, którym przyporządkowano co najmniej 5 ECTS.
10. Brak wskazania w programie studiów stacjonarnych oraz niestacjonarnych zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, co powoduje brak możliwości jednoznacznego stwierdzenia, czy spełniony jest wymóg nieprzekroczenia 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów

o profilu praktycznym, która może być uzyskana w ramach zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

11. Brak przedstawienia w programie studiów metod kształcenia w sposób precyzyjny i specyficzny dla zajęć z uwzględnieniem odniesienia metod do celów kształcenia i zakładanych efektów uczenia się, co świadczy o braku powiązania określonej metody dydaktycznej z opanowywaniem przez studentów określonej wiedzy i umiejętności lub kompetencji społecznych i w rezultacie nie potwierdza możliwości nabycia przez studentów zakładanych efektów uczenia się przy zastosowaniu określonej metody lub metod.
12. Brak zgodności efektów uczenia zakładanych dla praktyk zawodowych z poziomem 7. Polskiej Ramy Kwalifikacji, szczególnie w zakresie rozwoju umiejętności formułowania i rozwiązywania problemów, stosowania odpowiednich metod i narzędzi, a także realizacji zadań w nieprzewidywalnych warunkach związanych z zawodem psychologa, jak również dostosowania programu praktyk do efektów uczenia się zgodnych z poziomem 7. PRK (P7S_UW).
13. Brak uwzględnienia w opisie efektów uczenia się dla praktyk wspólnych dla wszystkich studentów, odbywających się w 4. oraz 6. semestrze progresu wiedzy i umiejętności studentów, jak również brak wyszczególnienia zadań/czynności, które studenci powinni wykonywać w ramach poszczególnych etapów praktyk oraz ich zróżnicowania dla każdego z etapów.
14. Dopuszczenie możliwości zaliczenia na poczet praktyki zawodowej czynności wykonywanych przez studenta, w szczególności w ramach zatrudnienia, stażu lub wolontariatu, jeżeli czynności te umożliwiły uzyskanie efektów uczenia się określonych w programie studiów dla praktyk zawodowych. W przypadku ocenianego kierunku potwierdzenie efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, np. na stanowisku pracy częściowo lub całkowicie w poczet efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych w programie studiów nie powinno być stosowane, bowiem student kierunku psychologia w ramach swojej aktywności zawodowej nie może nabyć efektów uczenia się zakładanych dla praktyk w programie studiów, gdyż nie może realizować zadań zawodowych psychologa, ponieważ nie uzyskał prawa do wykonywania zawodu tj. nie posiada tytułu zawodowego magistra uzyskanego na kierunku psychologia.
15. Występujące odstępstwa od zasad organizacji praktyk przyjętych przez Uczelnię, polegające np. na powierzaniu funkcji opiekuna praktyk osobom niebędącym psychologami lub wyrażeniu zgody na odbycie przez studenta praktyki w miejscu niezapewniającym prawidłowej realizacji praktyki i nabycia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk.
16. Brak systematycznej oceny praktyk zawodowych oraz wykorzystywania jej wyników do doskonalenia programu i realizacji praktyk zawodowych.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Brak specjalistycznych pracowni umożliwiających prowadzenie zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, m.in. w zakresie prowadzenia badania testowego,



obserwacji, rozmowy psychologicznej, symulowania i obserwacji badania psychologicznego oraz sesji terapeutycznej.

2. Niedostosowana do potrzeb studentów studiów niestacjonarnych organizacja pracy biblioteki.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Brak wdrożonego systemu motywowania zarówno pracowników, jak studentów do korzystania z systemów mobilności akademickiej.
2. Brak innych, oprócz potencjału w zakresie systemów mobilności akademickiej i kształcenia językowego, wykorzystywania form umiędzynarodowienia, np. zajęć prowadzonych z nauczycielami akademickimi z zagranicy poprzez wykorzystanie systemów kształcenia na odległość.
3. Brak wykorzystywania piśmiennictwa w językach obcych, w tym w szczególności w języku angielskim w procesie nauczania i uczenia się na kierunku psychologia oraz brak korzystania z piśmiennictwa obcojęzycznego w procesie przygotowania prac magisterskich.
4. Brak wdrożenia jednolitej formy raportu ze zrealizowanego wyjazdu zagranicznego dla pracowników i studentów.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Brak wdrożenia rozwiązań systemowych umożliwiających i motywujących studentów do włączenia się w realizację procesów zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia.
2. Utrudnienia w realizacji prawa do przenoszenia się pomiędzy ośrodkami akademickimi, również spoza filii Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”.
3. Brak wdrożenia okresowego przeglądu zadowolenia studentów obejmującego w sposób kompleksowy wszystkie aspekty procesy kształcenia, warunków jego realizacji, w tym wsparcia studentów.

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Brak przejrzystego systemu nawigacji na stronie WWW Uczelni, który umożliwi użytkownikom łatwe odnalezienie punktów odniesienia i jednoznacznie wskaże, w którym miejscu strony się znajdują.
2. Rozproszenie informacji o programie studiów w różnych miejscach strony oraz zamieszczenie najbardziej pełnej ich wersji znajduje się w mało przyjaznej dla odbiorcy formie w Biuletynie Informacji Publicznej.
3. Prezentowanie informacji o programie studiów i warunkach jego realizacji w trudno przyswajalnej dla użytkownika formie linearnej — w postaci dużych objętościowo, wielostronicowych plików.
4. Niewłaściwy sposób prezentacji informacji dla kandydatów na studia, wprowadzający chaos i powodujący niejasności co do tego, czy rekrutacja dotyczy kierunku czy



specjalności oraz jaka jest liczba dostępnych specjalności oraz brakuje informacji o harmonogramie rekrutacji i zapisów na studia.

5. Brak publicznego udostępnienia informacji o osiągniętych przez studentów rezultatach.
6. Brak wdrożenia procedury ewaluacji publicznego dostępu do informacji o programie studiów i wykorzystania jej wyników do doskonalenia publicznego dostępu do informacji.

Z uwagi na to, że co najmniej jedno kryterium nie zostało spełnione, zgodnie z ust. 4 pkt 1 załącznika nr 3 do Statutu zaistniały przesłanki do wydania oceny negatywnej.

§ 3

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 4

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz
Uriasz

Elektronicznie
podpisany przez
Janusz Uriasz
Data: 2025.02.26
23:22:08 +01'00'



Załącznik
do uchwały nr 104/2025
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 20 lutego 2025 r.

Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada jest nieprawidłowa

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/ poziom studiów/ rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
<i>psychologia międzykulturowa</i> (C24)/ jsm / moduł kształcenia praktycznego	Beata Pająk-Patkowska, dr hab. nauki o polityce	Zainteresowania naukowe i publikacje dotyczą innych zagadnień
<i>psychologia społeczna</i> (C14) / jsm / moduł kształcenia praktycznego	Beata Pająk-Patkowska, dr hab. nauki o polityce	Zainteresowania naukowe i publikacje dotyczą innych zagadnień
<i>psychologia różnic indywidualnych</i> (C17) / jsm / moduł kształcenia praktycznego	Beata Pająk-Patkowska, dr hab. nauki o polityce	Zainteresowania naukowe i publikacje dotyczą innych zagadnień
<i>psychologia pracy, organizacji i zarządzania</i> (C31) / jsm / moduł kształcenia praktycznego	Krzysztof Hajder, dr hab. nauki o polityce	Zainteresowania naukowe i publikacje dotyczą innych zagadnień
seminarium magisterskie	Jolanta Vogt-Hajder, dr (nauki o polityce)	Brak kompetencji w zakresie prowadzenia badań w dyscyplinie psychologia
seminarium magisterskie	Małgorzata Tyszkowska, dr (pedagogika)	Brak kompetencji w zakresie prowadzenia badań w dyscyplinie psychologia
<i>psychologia pracy, organizacji i zarządzania</i> (C31) / jsm / moduł kształcenia praktycznego	Żaneta Polowczyk, dr (nauki o polityce)	Zainteresowania naukowe i publikacje dotyczą innych zagadnień
seminarium magisterskie	Tomasz Kozłowski, dr (socjologia)	Brak kompetencji w zakresie prowadzenia badań w dyscyplinie psychologia
<i>psychologia rozwojowa człowieka</i> (C10) / jsm / moduł kształcenia	Emilia Popielarz, mgr	Psycholog praktyk, przewidziane prowadzenie wykładów w ramach



praktycznego zaburzenia rozwoju psychicznego u dzieci, młodzieży i dorosłych (D1.3) / jsm / specjalność 1 psychologia kliniczna		wyszczególnionych zajęć
<i>psychologia procesów poznawczych (C5)/ jsm / moduł kształcenia praktycznego</i>	Beata Wandelt, mgr (pedagogika)	Brak kompetencji w zakresie powierzonych zajęć